

Kapitalisme, ILO dan Sistem Hubungan Perusahaan dalam Abad ke Dua Puluh: Pandangan Selatan

KAMARUDDIN M. SAID

ABSTRAK

Setakat ini ILO berjaya menggubal pelbagai peraturan mengenai perhubungan perusahaan yang diharapkan menjadi standard perburuhan seluruh dunia dan sepatutnya diamalkan oleh negara-negara anggota Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu secara sukarela. Pelbagai peraturan ini boleh ditafsirkan sebagai formula ILO untuk menjinakkan kapitalisme, dan proses penjinakan kapitalisme ini berlaku sepanjang abad ke-20. Kini, apabila standard perburuhan ini ingin dijadikan salah satu syarat perdagangan antarabangsa oleh kuasa-kuasa ekonomi dunia, negara-negara Selatan mula merasa gelisah. Kegelisahan negara-negara Selatan ini perlu difahami dari sudut pandangan Selatan yang menginginkan supaya standard perburuhan tersebut dilaksanakan secara sukarela berdasarkan kemampuan ekonomi masing-masing.

ABSTRACT

Until now the ILO has successfully introduced various conventions related to industrial relations for the purpose of providing world labour-standards to be implemented voluntarily by member-countries of the United Nations. These conventions could be regarded as the ILO's formula of actions to "tame" capitalism. But now, a suggestion proposed by the world economic powers to enforce these labour-standards through international trade regulations of the WTO has sparked criticism from the South. These criticism should be understood from the perspective of the South which prefers the labour-standards to be implemented voluntarily according to each country's economic capability.

PENDAHULUAN

Dalam satu persidangan yang dihadiri oleh Menteri-Menteri Luar daripada Kumpulan 77 (terdiri daripada negara-negara Selatan) dan China pada 27hb. September, 1996, di pejabat Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu di New York, ketetapan telah dicapai bahawa negara-negara Selatan menolak sebarang usaha negara-negara Utara untuk mengaitkan dasar perdagangan antarabangsa Organisasi Perdagangan Antarabangsa (World Trade Organization-WTO) dengan isu alam sekitar, undang-undang perburuhan dan isu-isu bukan perdagangan lainnya.

Negara-negara Selatan berpendapat bahawa jika WTO menggunakan isu alam sekitar dan undang-undang perburuhan dalam menggariskan dasar perdagangan antarabangsa, maka negara-negara Selatanlah yang akan menanggung akibat buruknya. Negara-negara Selatan yang masih belum berupaya memperbaiki dasar mereka terhadap penjagaan serta pemuliharaan alam sekitar dan belum bersedia untuk memperbaiki undang-undang perburuhan masing-masing akan dihukum oleh negara-negara Utara menerusi sekatan perdagangan antarabangsa. Kesannya ialah barangan yang dieksport oleh negara-negara Selatan akan disekat daripada memasuki pasaran di negara-negara Utara dan ini akan menamatkan pengaliran modal daripada Utara ke Selatan. Akibatnya, proses pertumbuhan ekonomi di Selatan akan terbantut dan sukarlah bagi negara-negara Selatan untuk membebaskan ekonomi masing-masing daripada belunggu kemiskinan.

Rencana ini bertujuan menyorot sejarah kelahiran sistem hubungan perusahaan di peringkat global dan kenapa sistem ini sukar untuk dibangunkan sepenuhnya oleh negara-negara Selatan kini. Untuk tujuan ini, sejarah dan rasionaliti penubuhan Pertubuhan Buruh Antarabangsa (International Labour Organization-ILO) akan diperkatakan dan akan dikaitkan dengan sejarah perubahan yang dialami kapitalisme. Tujuannya ialah memperlihatkan sistem hubungan perusahaan dunia yang dibangunkan oleh ILO terbentuk dalam satu era yang negara-negara Selatan tidak terlibat sama sekali, dan apabila negara-negara Selatan (setelah mencapai kemerdekaan masing-masing) menjadi anggota ILO, sistem ini telahpun sedia terbina. Negara-negara Selatan tidak berpeluang untuk mempengaruhi ILO supaya menyusun semula sistem hubungan perusahaan dunia ini agar, jika diamalkan sepenuhnya di seluruh dunia, benar-benar bersesuaian dengan realiti sosioekonomi di Selatan. Namun begitu, sistem inilah yang dijadikan model oleh pihak Utara untuk menilai dasar dan falsafah hubungan perusahaan di seluruh dunia, termasuklah di negara-negara Selatan.

KEMUNCULAN DAN PENGARUH ILO

Pada 1919, yaitu beberapa bulan setelah tamatnya Perang Dunia Pertama, dan dua tahun setelah terjadinya Revolusi Bolshevik di Russia, ILO telah ditubuhkan. Tujuan penubuhan ILO disebutkan oleh mukadimah Perlembagaannya yang berbunyi:

Whereas universal and lasting peace can be established only if it is based upon social justice. Whereas conditions of labour exist involving such injustice, hardship and privation to large number of people as to produce unrest so great that the peace and harmony of the world are imperilled; and an improvement of those conditions is urgently required: as, for example, by the regulation of the hour of work, including the establishment of a maximum working day and week, the regulation of the labour supply, the prevention of unemployment, the provision of an adequate living wage, the protection of worker against sickness, disease and injury during arising out of his employment, the protection of children, young persons and women, provision for old age and injury, protection of the interests of workers when employed in countries other than their own, recognition of the principle of equal remuneration for work or equal value, recognition of the principle of freedom of association, the organisation of vocational and technical education and other measures;

Whereas also the failure of any nation to adopt humane conditions of labour is an obstacle in the way of other nations which desire to improve the conditions in their own countries;

The High Contracting Parties, moved by sentiments of justice and humanity as well as the desire to secure the permanent peace of the world, and with a view of attaining the objective set forth in this Preamble, agree to the following Constitution of the International Labour Organisation:

Jelas bahawa soal keadilan sosial, perasaan kemanusiaan sejagat, dan kedamaian dunia merupakan perkara pokok yang ditekankan oleh mukadimah Perlembagaan ILO ini, dan sekali gus merupakan matlamat utama yang ingin diperjuangkan oleh organisasi ini. Namun begitu, seperti kata Albert Thomas (1921), pengarah ILO yang pertama, bahawa ILO adalah sebuah badan antarabangsa yang tidak mempunyai sebarang kuasa untuk memastikan kesemua negara anggotanya benar-benar melaksana-kan setiap keputusan yang telah dipersetujui bersama. Jika ILO berjaya mencapai hasratnya, apa yang akan berlaku selanjutnya akan lebih banyak bergantung kepada komitmen negara anggota sendiri yang ingin mencetuskan perubahan positif dari dalam negara masing-masing. ILO hanya melahirkan garis panduan dan "standard" antara-bangsa sahaja. Kecuali beberapa negara yang tidak mengamalkan sistem

kapitalisme yang tidak menyokong gagasan yang diluluskan oleh ILO, sebahagian besar negara-negara lain menyokong hasrat ILO ini.

Cukup ketara bahawa penubuhan Organisasi Buruh Antarabangsa pada 1919 mempunyai kaitan langsung dengan pengalaman pahit negara-negara perindustrian di Eropah dan Amerika Syarikat dalam Perang Dunia Pertama dan pengamatan mereka terhadap pergolakan politik yang berlaku di Russia, khususnya setelah golongan Bolshevik berkuasa sejak 1917. Kegusaran ini telah membawa kepada usaha yang lebih bersungguh-sungguh untuk menggubal dan menguatkuasakan peraturan hubungan pekerja-majikan yang dapat diterima bukan sahaja di peringkat antarabangsa, malah oleh pihak pekerja dan majikan dalam negara tertentu. Usaha awal yang serius telah diperlihatkan oleh kesatuan-kesatuan buruh di Eropah apabila International Association for the Legal Protection of Workers ditubuhkan, dan Persatuan ini telah berjaya mengadakan International Labour Convention pertamanya di London pada 1905. Konvensyen kedua telah diadakan, juga di London, pada tahun berikutnya. Kedua-dua Konvensyen yang diadakan sebelum tercetusnya Perang Dunia Pertama ini, walaupun tidak berjaya menghasilkan sebarang peraturan perburuhan yang jelas untuk dipraktikkan, tetapi sekurang-kurangnya telah berjaya membuka pintu ke arah perbincangan yang lebih mendalam tentang perlindungan undang-undang yang dituntut oleh pihak pekerja.

Perang Dunia Pertama telah memberikan "pengajaran" kepada kesatuan majikan akan betapa pentingnya menjalinkan kerjasama dengan kesatuan buruh bagi menggubal undang-undang yang boleh memberikan perlindungan kepada kepentingan kedua-dua pihak. Setelah Perang Dunia Pertama tamat, kesediaan pihak kesatuan majikan untuk bekerjasama dengan kesatuan buruh telah berterusan. Malah, dalam usaha untuk menggubal Perjanjian Damai (Peace Treaty) bagi menamatkan peperangan tersebut, sebuah suruhanjaya, iaitu Commission on International Labour Legislation, telah ditubuhkan. Suruhanjaya ini sendiri terlibat dalam perundingan damai tersebut. Penghasilan Treaty of Versailles yang menamatkan peperangan bukan sahaja telah melibatkan Suruhanjaya tersebut, malah konsep keadilan yang dicadangkannya telah dimasukkan sebagai Bahagian XIII, dalam perjanjian tersebut. Konsep keadilan ini merupakan mukadimah Perlembangan International Labour Organisation (ILO) yang kekal dihormati hingga kini. Selain itu, konsep keadilan ini juga telah dimasukkan ke dalam beberapa perjanjian damai yang lain di Eropah.

Dari segi sejarah kelahirannya, ILO merupakan sebahagian daripada sistem The League of Nations (Liga Bangsa-Bangsa) yang ditubuhkan oleh negara-negara Eropah dan Amerika Syarikat setelah tamatnya Perang Dunia Pertama. Walaupun pada awalnya ILO beribu pejabat di

London, beberapa tahun kemudian berpindah ke Geneva, Switzerland. Apabila Perang Dunia Kedua tercetus, ibu pejabat ILO telah berpindah ke Montreal, Canada. Setelah tamat Perang tersebut, berpindah semula ke Geneva. Apabila The United Nations (Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu-PBB) ditubuhkan pada 1946, ILO menjadi salah satu daripada organisasi yang menganggotainya. Oleh itu, hingga kini, ILO merupakan salah satu organisasi PBB yang terpenting.

Ramai berpendapat bahawa ILO adalah sebuah organisasi pihak pekerja untuk kepentingan pihak pekerja *per se*. Ini satu tanggapan yang salah kerana ILO dianggotai oleh perwakilan pihak pekerja, majikan dan kerajaan. Perlembagaan ILO (sejak 1919) telah menetapkan bahawa daripada segi struktur organisasinya, ILO terdiri daripada: (1) Persidangan Agung yang dihadiri oleh perwakilan daripada kesemua negara anggota, (2) Badan Pengurusan (Exco) yang dianggotai oleh 56 orang, dan (3) International Labour Office (Sekretariat) yang diketuai oleh Ketua Pengarah dan para pegawainya.

Persidangan Agung yang diadakan sekurang-kurangnya sekali setahun dihadiri oleh perwakilan daripada negara-negara anggota. Setiap negara anggota dibenarkan menghantar empat orang perwakilan; dua orang wakil kerajaan, seorang wakil majikan dan seorang wakil pekerja. Oleh itu, perwakilan dalam Persidangan Agung ILO ini lazimnya disebut sebagai wakil kerajaan dan wakil bukan kerajaan. Setiap perwakilan dibenarkan diiringi oleh dua orang penasihat dalam perbincangan berkaitan dengan setiap perkara dalam agenda. Jika perkara yang dibincangkan berkaitan dengan kepentingan kaum wanita, sekurang-kurangnya salah seorang penasihat yang mengiringi setiap perwakilan itu hendaklah terdiri daripada wanita.

Perlembagaan ILO telah menetapkan bahawa pihak kerajaan bukan sahaja boleh menghantar dua orang perwakilan ke Persidangan Agungnya, malah menetapkan perwakilan dan penasihat bagi pihak majikan dan pekerja juga dipilih oleh pihak kerajaan. Namun begitu, pemilihan perwakilan majikan dan pekerja hendaklah dibuat dengan persetujuan organisasi majikan dan pekerja yang representatif di peringkat nasional. Oleh itu, dari segi keanggotaan perwakilan dalam Persidangan Agungnya, pihak kerajaan mempunyai suara majoriti (sebanyak 50%), berbanding dengan undi pihak pekerja (25%) dan majikan (25%).

Struktur keanggotaan dalam Persidangan Agung ILO ini dibuat demikian rupa kerana beberapa sebab: Pertama, ILO adalah salah sebuah badan khas Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu yang dianggotai oleh negara-negara di seluruh dunia, kecuali negara-negara yang tidak diterima atau menarik diri daripada menjadi anggotanya. Oleh itu, dari segi konsep organisasinya, ILO juga merupakan sebuah badan antara-

kerajaan (intergovernmental). Namun begitu, sudut pandangan pihak kerajaan mungkin berbeza daripada sudut pandangan pihak majikan dan pekerja, maka perwakilan pihak majikan dan pekerja telah dibawa masuk untuk turut terlibat dalam setiap perbincangan (Persidangan Agung) yang diadakannya. Kedua, yuran keanggotaan ILO dibayar oleh pihak kerajaan. Di samping itu, segala kos perjalanan perwakilan serta para penasihat bagi pihak kerajaan, majikan dan pekerja juga dibiayai oleh pihak kerajaan. Ketiga, ILO meletakkan tugas dan tanggungjawab untuk melaksanakan dasar dan ketetapan yang telah dibuat oleh Persidangan Agung di atas bahu pihak kerajaan.

Apabila sesuatu ketetapan telah diluluskan oleh Persidangan Agung ILO, ketetapan tersebut (dikenali sebagai ILO *Instruments*) dikemukakan kepada pihak kerajaan negara-negara anggota dengan tujuan pihak kerajaan dapat mengambil langkah perundangan dan eksekutif bagi melaksanakannya. Biasanya, ketetapan tersebut dilaksanakan apabila pihak kerajaan menggubal undang-undang yang berkaitan dengannya supaya diluluskan oleh Parlimen negara masing-masing. Pihak kerajaan juga diminta mengemukakan laporannya kepada ILO berkaitan dengan sejauh mana ketetapan yang telah dibuat oleh Persidangan Agung itu telah dilaksanakan. ILO mensyaratkan setiap ketetapan perlulah dikemukakan oleh perwakilan yang menghadiri Persidangan Agung kepada pihak kerajaan masing-masing dalam tempoh satu tahun (paling lewat lapan belas bulan) setelah Persidangan berakhir.

Struktur organisasi ILO dibentuk demikian rupa dengan tujuan setiap dasar dan ketetapan yang ingin diputuskan dibincangkan dengan mengambil kira sudut pandangan pihak kerajaan, majikan dan pekerja. Lazimnya, sesuatu ketetapan dibuat dengan persetujuan "*simple majority*" sahaja. Ini bermakna bahawa jika sesuatu cadangan disokong oleh 51% daripada keseluruhan para perwakilan, maka cadangan tersebut diterima sebagai satu ketetapan. Oleh kerana pengundian dibuat berdasarkan bilangan perwakilan, bukannya berdasarkan bilangan anggota ILO, maka undi setiap orang perwakilan, sama ada wakil kerajaan, majikan ataupun pekerja, boleh membuat keputusan (menyokong ataupun menentang) tentang sesuatu cadangan ketetapan. Bagi membuat sesuatu ketetapan yang dianggap sangat penting (misalnya untuk memecat keanggotaan sesebuah negara), majoriti undi sebanyak dua pertiga diperlukan. ILO tidak mensyaratkan sesuatu keputusan dibuat dengan persetujuan sebulat suara.

Struktur organisasi dan cara membuat keputusan bagi memutuskan sesuatu ketetapan ini mempunyai beberapa implikasi sosiologikal. Pertama, oleh kerana 50% daripada jumlah para perwakilan dalam Persidangan Agung terdiri daripada wakil pihak kerajaan, maka sudut pandangan dan kepentingan kerajaanlah yang lebih mudah diterima dan

diluluskan oleh persidangan. Untuk mendapat kelulusan majoriti simpel, perwakilan kerajaan (sebagai satu kumpulan besar) hanya perlu mendapat sedikit sokongan daripada perwakilan majikan dan pekerja. Dengan demikian, dari segi implikasinya, kepentingan pihak kerajaan di seluruh dunialah yang merupakan asas kepada kandungan ketetapan yang dibuat oleh Persidangan Agung ILO.

Implikasi kedua ialah sudut pandangan dan kepentingan pihak majikan dan pekerja sukar mendapat sokongan majoriti kerana kedua-dua pihak ini hanya mempunyai perwakilan 25% setiap satu. Berdasarkan andaian sosiologikal bahawa pihak pekerja dan majikan (di bawah sistem kapitalisme) lazimnya mempunyai kepentingan yang berbeza, maka cadangan salah satu pihak ini tidak mungkin mendapat sokongan pihak yang satu lagi, dan tidak mungkin mendapat sokongan majoriti, melainkan cadangan tersebut mendapat sokongan perwakilan kerajaan. Ini bermakna undi perwakilan kerajaan merupakan undi pemutus.

Terdapat teori sosiologi yang menyatakan bahawa, dalam masyarakat kapitalis, pihak kerajaan lebih cenderung mendapat sokongan dan kerjasama daripada pihak majikan kerana kedua-dua pihak mempunyai kepentingan yang sokong menyokong. Pihak pemodal memerlukan perlindungan daripada pihak kerajaan demi kepentingan pelaburan, pemasaran, percukaian, guna tenaga dan sebagainya. Elit politik yang menguasai kerajaan dikatakan memerlukan sokongan kewangan, sama ada secara langsung ataupun tidak, daripada para pemodal (majikan) untuk tujuan pengukuhan kepimpinan dan organisasi politik mereka. Oleh itu, pandangan dan kepentingan pihak pemodal lazimnya mempengaruhi sudut pandangan pihak kerajaan. Jika teori ini benar, bermakna kebanyakan ketetapan yang diluluskan oleh Persidangan Agung ILO juga membayangkan persetujuan dan kerjasama yang diberikan oleh para pemodal (majikan) kepada pihak kerajaan. Namun begitu, tidaklah boleh disimpulkan bahawa pihak kerajaan dan majikan di seluruh dunia, khususnya daripada negara maju, menerusi persidangan dan konvensyen ILO telah berganding bahu menggariskan dasar dan ketetapan mengenai soal perburuhan dengan tujuan menekan serta memperhebatkan eksploitasi terhadap pihak pekerja.

Sebaliknya, sejak ILO memulakan konvensyennya pada 1919, perwakilan kerajaan, majikan dan pekerja telah berjaya menggariskan dasar dan meluluskan ketetapan yang bertujuan mencegah pengeksploitan yang telah sekian lama dideritai pihak pekerja. Boleh dikatakan konvensyen ILO telah menghasilkan satu proses yang mengambil masa kira-kira dua puluh tahun untuk mengubah imej dan sifat kapitalisme lampau. Malah boleh dikatakan bahawa kritikan Marx terhadap eksploitasi kelas di bawah kapitalisme, saranan Durkheim untuk

melahirkan undang-undang moral bagi mencegah situasi anomie di bawah kapitalisme, dan analisis Weber mengenai falsafah dan etika kapitalisme mungkin telah mempengaruhi pemikiran perwakilan pihak kerajaan, majikan dan kesatuan buruh yang berpeluang membincangkan sudut pandangan serta kepentingan masing-masing dalam satu forum yang formal dan internasional.

Jika ditinjau konteks sejarah masyarakat industri yang mengamalkan kapitalisme, khususnya Eropah Barat yang telah mengalami banyak kerosakan akibat Perang Dunia Kedua, kerjasama yang rapat antara pihak kerajaan, majikan dan kesatuan buruh boleh dikatakan merupakan kunci utama yang memungkinkan program pemulihan ekonomi dilaksanakan. Kerjasama tiga pihak ini sesungguhnya telah dicapai semasa menggaris dasar perburuhan yang diisytiharkan dalam bentuk penetapan konvensyen. Oleh kerana dasar dan konvensyen yang diputuskan itu dibuat oleh sebuah badan khas Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu, maka boleh dikatakan ILO telah berjaya menggariskan satu himpunan piawaian amalan perburuhan internasional (*international labour standard practices*).

Implikasi ketiga berkaitan dengan kebebasan perwakilan bukan kerajaan daripada sekatan atau tekanan yang dikenakan oleh pihak kerajaan masing-masing. Implikasi ini timbul kerana Perlembagaan ILO menetapkan perwakilan pihak pekerja dan pihak majikan untuk menghadiri Persidangan Agung ILO dipilih dan dibiayai oleh kerajaan masing-masing. Perlembagaan ILO (Artikel 3.5) menyatakan:

The Members undertake to nominate non-Government delegates and advisers chosen in agreement with industrial organisations, if such organisations exist, which are most representative of employers or workpeople, as the case may be, in their respective countries.

Dari satu segi, jika Artikel 3.5 ini tidak terdapat dalam Perlembagaan ILO, implikasinya, pihak kerajaan mungkin memilih perwakilan pekerja dan majikan yang bersealiran pendapat dengan dasar perburuhan pihak kerajaan sahaja. Pemimpin kesatuan buruh yang terbesar, ataupun persatuan majikan yang berpengaruh, tetapi tidak bersealiran pendapat dengan dasar perburuhan atau dasar ekonomi pihak kerajaan, mungkin tidak dipilih menjadi perwakilan pihak pekerja dan majikan. Artikel 3.5 menyatakan perwakilan pihak majikan dan pihak pekerja hendaklah dipilih berdasarkan dua syarat: pertama, calon yang akan dipilih itu hendaklah dipersetujui oleh organisasi pekerja dan organisasi majikan; dan kedua, calon perwakilan pihak pekerja dan pihak majikan tersebut hendaklah benar-benar mewakili pihak pekerja dan majikan di negara masing-masing.

Walaupun maksud Artikel 3.5 ini cukup jelas, masalah timbul apabila di sesebuah negara terdapat pelbagai kesatuan buruh dan persatuan majikan yang berpengaruh dan jelas mewakili kepentingan sebahagian tertentu golongan pekerja ataupun majikan. Di kalangan kesatuan-kesatuan buruh atau persatuan majikan ini, terdapat kumpulan yang boleh dianggap sebagai penyokong ataupun pembangkang kepada kerajaan (parti politik yang berkuasa). Pemilihan perwakilan pihak pekerja dan pihak majikan sering melibatkan perkiraan politik oleh parti politik yang berkuasa. Parti politik yang memerintah mungkin bimbang dasar perburuhan dan dasar ekonominya akan dikritik oleh perwakilan pihak pekerja atau pihak majikan dalam Persidangan Agung ILO, jika perwakilan yang dipilihnya itu terdiri daripada penyokong parti politik pembangkang. Oleh itu, pihak kerajaan mungkin cenderung memilih para penyokongnya sahaja (pemimpin kesatuan buruh atau persatuan majikan) sebagai perwakilan bagi menghadiri Persidangan Agung ILO. Perkara ini berlaku berdasarkan hakikat bahawa, di kebanyakan negara yang mengamalkan sistem demokrasi, kesatuan-kesatuan buruh dan persatuan-persatuan majikan sering terlibat dalam politik negara. Bergantung kepada parti politik manakah yang sedang berkuasa, akan terdapat kesatuan buruh atau persatuan majikan yang memainkan peranannya sebagai penyokong atau pembangkang parti politik tersebut dan dasar-dasar kerajaannya. Namun begitu, konsep *most representative of employers and workpeople* yang terkandung dalam Artikel 3.5 ini dapat dijadikan panduan umum oleh pihak kerajaan yang memerintah, walaupun pihak kerajaan tidaklah sentiasa menghasilkan pilihan yang paling tepat.

Artikel 3.8 Perlembagaan ILO menyebutkan nama kesemua perwakilan dan para penasihat yang akan menghadiri Persidangan Agung ILO hendaklah terlebih dahulu dikemukakan kepada Pejabat Buruh Antarabangsa (International Labour Office) oleh pihak kerajaan. Dan, Artikel 3.9 menyatakan kelayakan (*credential*) setiap perwakilan dan penasihat boleh diperiksa dan diteliti oleh Persidangan, dan boleh pula, dengan undi dua pertiga para perwakilan yang menghadiri Persidangan Agung ILO, dilarang daripada diterima sebagai wakil ataupun penasihat negara masing-masing jika pemilihan mereka tidak dibuat berdasarkan garis panduan yang termaktub dalam Artikel 3.5. Dalam Persidangan Agung ILO ke 37 (1956), para perwakilan yang mewakili pihak pekerja dan pihak majikan daripada negara-negara Komunis telah dipertikaikan kelayakannya. Hal ini timbul kerana di negara-negara komunis tersebut tidak wujud kumpulan majikan yang terpisah daripada jentera pemerintahan kerajaan kerana pihak kerajaanlah yang merupakan majikan terbesar. Demikian juga di negara-negara komunis tersebut, kesemua organisasi pekerja merupakan

sebahagian daripada organisasi parti dan pemerintahan. Pertikaian ini telah dirujuk kepada Suruhanjaya Kelayakan yang ditubuhkan oleh ILO. Setelah dibahaskan, Suruhanjaya Kelayakan tersebut membuat keputusan bahawa perwakilan dari negara-negara Komunis tersebut patut diterima sebagai perwakilan yang sah.

Walaupun pendapat Suruhanjaya ini telah diterima oleh Persidangan Agung ILO, namun peristiwa ini telah menjadi ingatan kepada negara-negara anggota bahawa kelayakan para perwakilan dan penasihat bukan kerajaan akan terus diperiksa dan diteliti dari semasa ke semasa. Jika kelayakan seseorang perwakilan itu ditolak, menurut Artikel 4.3, bermakna perwakilan daripada negara yang berkenaan itu dianggap telah tidak dilantik. Dan, jika salah seorang dari dua perwakilan bukan kerajaan telah ditolak oleh Persidangan Agung, maka menurut Artikel 4.2, perwakilan bukan-kerajaan yang seorang lagi itu layak untuk terus menghadiri Persidangan dan berucap, tetapi tidak dibenarkan mengundi. Formula ini dikuatkuasakan demi mewujudkan keseimbangan bilangan undi perwakilan pihak pekerja dan pihak majikan dalam setiap persidangan. Jika kelayakan perwakilan bukan kerajaan terus dipertikaikan dalam Persidangan Agung ILO, maka pertikaian tersebut boleh dibawa Mahkamah Keadilan Antara-bangsa untuk dihakimi.

Menurut Artikel 4.1 Perlembagaan ILO, setiap perwakilan yang menghadiri Persidangan Agung ILO berhak mengundi sebagai individu, apabila pengundian diadakan oleh persidangan bagi memutuskan sesuatu resolusi. Ini bermakna resolusi yang diputuskan oleh Persidangan Agung ILO tidaklah merupakan kolektif negara-negara anggota, tetapi keputusan majoriti perwakilan secara individu. Oleh itu, perwakilan bukan kerajaan boleh menyokong ataupun menentang sesuatu resolusi tanpa tertakluk kepada pandangan perwakilan pihak kerajaan masing-masing. Sesuatu ketetapan yang telah diputuskan oleh Persidangan Agung ILO mungkin bertentangan dengan dasar perburuhan atau dasar ekonomi negara-negara anggota tertentu. Jika hal ini terjadi, pihak kerajaan negara tersebut mungkin tidak akan, atau melewati-lewatkan, usaha untuk melaksanakan ketetapan tersebut. Artikel 19.5, Perlembagaan ILO, menyatakan secara terperinci yang bermaksud sebarang ketetapan yang telah diputuskan oleh Persidangan Agung ILO perlulah dilaksanakan oleh pihak kerajaan negara-negara anggota dalam masa satu tahun, atau selewat-lewatnya lapan belas bulan setelah persidangan berakhir. Jika pihak kerajaan negara anggota tidak mengambil sebarang tindakan, laporan mengenainya juga perlu dikemukakan kepada Ketua Pengarah ILO oleh perwakilan kerajaan negara tersebut. Perwakilan kerajaan negara-negara anggota diminta, menerusi Artikel 19.6, mengemukakan laporan tahunannya kepada

Ketua Pengarah ILO mengenai langkah-langkah yang sedang atau telah diambil oleh pihak kerajaannya berhubung dengan ketetapan yang telah diputuskan oleh sesuatu Persidangan ILO. Kesemua laporan tahunan yang dikemukakan oleh negara-negara anggota akan diteliti oleh satu Jawatankuasa Para Pakar (Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations) dengan tujuan menilai sejauh mana konvensyen atau cadangan yang dibuat oleh Persidangan Agung itu telah dilaksanakan. Laporan Jawatankuasa Para Pakar ini akan dikemukakan kepada Badan Pengawasan ILO, dan seterusnya dibentangkan dalam Persidangan Agung ILO untuk dibincang dan diambil tindakan selanjutnya.

Artikel 24 Perlembagaan ILO membenarkan perwakilan pihak pekerja ataupun pihak majikan mengemukakan laporan masing-masing kepada Pejabat ILO jika pihak kerajaan masing-masing gagal melaksanakan sesuatu ketetapan atau cadangan yang telah diputuskan oleh Persidangan Agung ILO. Pejabat ILO diminta menyampaikan laporan oleh perwakilan bukan kerajaan tersebut kepada pihak kerajaan yang berkenaan untuk mendapatkan penjelasannya. Jika Pejabat ILO tidak mendapat sebarang penjelasan daripada pihak kerajaan yang berkenaan dalam tempoh yang tertentu, maka laporan perwakilan bukan kerajaan tersebut akan diterbitkan dan diedarkan kepada negara-negara anggota ILO. Selanjutnya, jika pihak kerajaan negara-negara anggota ILO masih enggan atau gagal melaksanakan ketetapan atau cadangan yang telah diputuskan oleh Persidangan Agung ILO, maka Pejabat ILO, di bawah Artikel 26, boleh menubuhkan satu Suruhanjaya Penyiasat untuk menjalankan penyiasatannya. Hasil penyiasatan Suruhanjaya Penyiasat ini boleh diterbitkan setelah diteliti oleh Badan Berkuasa (The Government Body) ILO, dan setelah dikemukakan kepada pihak kerajaan negara anggota yang berkenaan. Di bawah Artikel 29, kerajaan negara anggota tersebut diberi tempoh tiga bulan untuk menerima cadangan-cadangan yang dikemukakan oleh Suruhanjaya Penyiasat, ataupun kesnya dibicarakan oleh Mahkamah Keadilan Antarabangsa.

Artikel 24, 26 dan 29 dalam Perlembagaan ILO ini mempunyai implikasi sosiologi yang penting dari segi mengawasi dasar perburuhan negara-negara anggota berdasarkan hak yang diberikan oleh ILO terhadap perwakilan bukan kerajaan untuk mengemukakan laporan atau aduan masing-masing terus kepada Ketua Pengarah dan Badan Berkuasa ILO. Penyiasatan yang dilakukan oleh Suruhanjaya Penyiasat, penerbitan hasil penyiasatan tersebut, dan penghakiman yang dibuat oleh Mahkamah Keadilan Antarabangsa diharapkan boleh mempengaruhi dasar kerajaan yang enggan melaksanakan ketetapan yang telah diputuskan oleh ILO. Sejarah kegiatan ILO telah memperlihatkan bahawa kebanyakan aduan yang disiasat oleh Suruhanjaya Penyiasat ILO telah

dibincangkan oleh Persidangan Agung ILO dan langkah-langkah untuk memperbaiki dasar perburuhan telah dilaksanakan oleh kebanyakan negara anggota. Jarang sekali kes-kes yang diadukan dibawa kepada Mahkamah Keadilan Antarabangsa untuk dihakimi kerana lazimnya negara-negara anggota mengambil langkah memperbaiki keadaan yang diadukan itu setelah menerima laporan terperinci daripada Suruhanjaya Penyiasat.

FALSAFAH SOSIAL DALAM PERLEMBAGAAN DAN KONVENSYEN ILO

Berdasarkan hakikat bahawa perlembagaan ILO ini digubal setelah Eropah mengalami Perang Dunia I, dan setelah golongan Bolshevik berkuasa di Russia, kumpulan yang terlibat dalam perbincangan yang melahirkan perlembagaan ini memberikan penekanan kepada konsep keamanan universal yang berkekalan, keadilan sosial dan kemanusiaan. Mukadimah perlembagaan ini menekankan sebarang bentuk ketidakadilan, termasuklah ketidakadilan terhadap golongan pekerja, merupakan salah satu kondisi yang boleh menggugat kedamaian. Oleh itu, bagi memupuk serta menjamin berkekalannya kedamaian, golongan pekerja perlu diberikan perlindungan undang-undang yang berteraskan konsep keadilan sosial. Ditekankan bahawa, ketidakadilan yang dialami oleh golongan pekerja di sesebuah negeri bukan sahaja boleh mengakibatkan berlakunya kegelisahan dan kemarahan golongan pekerja di negara mereka, malah boleh pula merebak dan menggugat kedamaian negara lain, selanjutnya menggugat kedamaian dunia. Demi keadilan sosial, mukadimah perlembagaan ILO ini menekankan undang-undang dan peraturan perlu digubal dan dikuatkuasakan berkaitan dengan dua belas perkara:

1. Tempoh maksimum jam, hari dan minggu bekerja.
2. Pengambilan para pekerja (kontrak pekerjaan).
3. Mengelakkan pengangguran (pemecatan atau pemberhentian).
4. Upah yang mencukupi (upah minimum).
5. Perlindungan daripada penyakit, wabak dan kecederaan.
6. Perlindungan bagi kanak-kanak, belia dan wanita.
7. Perlindungan bagi golongan tua (faedah persaraan).
8. Rawatan dan pampasan akibat kecederaan ketika bekerja.
9. Perlindungan kepada pekerja yang bekerja di negara asing.
10. Perlindungan daripada diskriminasi upah.
11. Kebebasan berserikat (menubuhkan kesatuan).
12. Peluang pendidikan dan latihan vokesyenal dan teknikal.

Jika diteliti, 67 Konvensyen yang diluluskan oleh ILO sejak ia tertubuh hinggalah ke tahun 1939 (sebelum tercetusnya Perang Dunia II), didapati bahawa sebahagian besar masalah pokok yang dihadapi oleh pihak pekerja (yang tercatat dalam mukadimah Perlembagaan ILO) telah dibahasakan dan peraturan umum mengenainya berjaya digubal. Kronologi konvensyen memperlihatkan susunan isu yang dibangkitkan oleh para perwakilan dari segi keutamaan dan desakan penyelesaiannya. Dalam tahun 1919 sahaja sebanyak enam konvensyen telah diadakan dan konvensyen ILO ini telah menggubal peraturan mengenai jam bekerja, beban kerja bagi wanita yang mengandung, beban kerja malam bagi pekerja wanita dan belia, serta umur minimum bagi belia yang bekerja di kilang (industri). Dalam tahun yang sama, satu konvensyen juga telah diadakan bagi membincangkan situasi pengangguran dan langkah-langkah yang perlu dilakukan bagi memperbaiki situasi tersebut.

Pada 1921, ILO telah mengadakan tujuh konvensyen bagi membincangkan tentang, antara lain, peraturan mengenai umur minimum hak berserikat dan bayaran pampasan bagi pekerja dalam bidang pertanian, masalah keracunan (white lead) dalam industri percetakan, dan peraturan mengenai hari kelepasan (cuti) mingguan.

Pendeknya, dalam dekad pertama setelah penubuhan ILO, sebanyak 26 konvensyen telah diadakan bagi membincang dan merumuskan peraturan bagi melindungi hak dan kebajikan pihak pekerja. Dalam dekad kedua (1929-38), sebanyak 37 konvensyen telah diadakan. Pada 1939, iaitu sebelum tercetusnya Perang Dunia II, ILO telah mengadakan empat lagi konvensyen.

DEKLARASI PHILADELPHIA

Ketika tercetusnya Perang Dunia II, ILO tidak mengadakan sebarang konvensyen. Konvensyen ILO telah diadakan semula setelah Perang Dunia II tamat.

Namun begitu, ketika peperangan masih belum tamat, ILO telah mengadakan Persidangan Agungnya pada 10hb. Mei 1944, di Philadelphia (Amerika Syarikat). Persidangan Philadelphia ini cukup penting dalam sejarah pergerakan ILO kerana mengisytiharkan Deklarasi Philadelphia yang menjelaskan tujuan, matlamat dan falsafah yang mendasari kegiatan organisasi tersebut seterusnya.

**DECLARATION CONCERNING THE AIMS AND PURPOSES
OF THE INTERNATIONAL LABOUR ORGANISATION**
(*The Philadelphia Declaration, 1944*)

The General Conference of the International Labour Organisation, meeting in its Twenty-sixth Session in Philadelphia, hereby adopts, this tenth day of May in the year nineteen hundred and forty-four, the present Declaration of the aims and purposes of the International Labour Organisation and of the principles which should inspire the policy of its members. The Conference reaffirms the fundamental principles on which the Organisation is based and, in particular, that (a) Labour is not a commodity; (b) Freedom of expression and of association are essential to sustained progress; (c) Poverty anywhere constitutes a danger to prosperity everywhere, (d) ... Lasting peace can be established only if it is based on social justice.

Kandungan Deklarasi Philadelphia ini membayangkan falsafah umum yang dihormati oleh para perwakilan daripada pelbagai negara di dunia ketika itu. Falsafah ini pula merupakan paradigma yang menjadi konteks kelahiran satu sistem hubungan perusahaan yang lebih menyeluruh dan terperinci yang diharapkan menjadi panduan umum bagi seluruh dunia. Pengalaman daripada sebanyak enam puluh tujuh konvensyen yang diadakan sejak 1919 telah dijadikan panduan dalam merangka dan membahaskan kandungan Deklarasi ini. Deklarasi ini menegaskan sekali lagi betapa pentingnya menjunjung prinsip keadilan sosial sebagai teras kepada pencapaian dan penerusan kedamaian dunia yang telah pun termaktub dalam mukadimah Perlembagaan ILO. Di samping itu Deklarasi ini menggariskan beberapa prinsip tambahan dengan lebih terperinci.

Pekerja Bukannya Barangan. Prinsip pertama ialah para pekerja (labour) bukanlah barangan (commodity). Prinsip ini ditegaskan ekoran kritikan Marx dan rejim Marxist yang berkuasa di Kesatuan Soviet ketika itu bahawa dalam sistem kapitalis para pekerja dianggap serta dilayan oleh para pemodal (dengan kerjasama pihak pemerintah) semata-mata sebagai barangan yang dipergunakan untuk tujuan pengeluaran dan memaksimumkan keuntungan. Keuntungan daripada pengeluaran hanya dibolot oleh kelas pemodal dan kelas pemerintah. Sikap yang melihat para pekerja sebagai barangan, dari kaca mata para Marxist, ialah sikap kelas pemodal di bawah kapitalisme. Sikap inilah yang menjadi punca ketidakadilan yang dideritai para pekerja. Apabila Deklarasi Philadelphia ini menegaskan bahawa pekerja bukanlah barangan, bermakna bahawa perwakilan yang mewakili para pemodal (majikan) dan pemerintah telah bersetuju untuk menukar sikap dan mulai melihat para pekerja sebagai sekumpulan manusia yang perlu dihormati dan dilayani dengan adil. Walaupun penegasan prinsip

bahawa “pekerja bukannya barangan” ini, nampaknya, merupakan satu pengakuan dan kritikan akan layanan buruk yang telah diberikan oleh kelas pemodal kepada kelas pekerja di bawah kapitalisme, namun daripada segi implikasinya, para pekerja yang tidak dilayani secara adil oleh pihak pengurusan perusahaan milik negara di bawah sistem ekonomi sosialis (Kesatuan Soviet) juga diharapkan mendapat perlindungan yang serupa. Walaupun begitu, prinsip ini lebih merupakan satu ingatan yang eksplisit ditujukan kepada para majikan di bawah kapitalisme.

Kebebasan Bersuara dan Berpersatuan. Prinsip kedua ialah kebebasan bersuara dan berpersatuan perlu dijamin demi mencapai kemajuan (sosioekonomi) yang berterusan. Prinsip ini, pada hakikatnya, mengutarakan salah satu unsur penting kepada perlaksanaan konsep dan sistem demokrasi yang sedang dipertahankan oleh masyarakat Barat. Konsep demokrasi, antara lain, menekankan pentingnya rakyat diberikan kebebasan bersuara dan berpersatuan, serta terlibat dalam proses pemilihan pucuk pimpinan politik dan pemerintahan (dan secara tidak langsung, mempengaruhi dasar pemerintahan negara). Kebebasan bersuara termasuklah kebebasan menyuarakan pendapat secara lisan dan menerusi penerbitan (akhbar dan sebagainya). Kebebasan berpersatuan pula meliputi kebebasan menubuh, menganggotai dan memimpin kesatuan buruh, parti politik dan sebagainya.

Soal Kemiskinan. Prinsip ketiga yang diisytiharkan oleh Deklarasi Philadelphia berkaitan dengan soal kemiskinan. Kemiskinan di mana-mana sahaja merupakan satu ugutan yang berbahaya kepada kemewahan hidup di tempat lain. Prinsip ini lebih merupakan satu pengakuan teoritis dan sosiologikal bahawa masyarakat atau golongan yang hidup mewah tidak mungkin dapat meneruskan kemewahannya selagi terdapat masyarakat atau golongan lain yang terus hidup miskin. Pengakuan ini merupakan satu pengiktirafan terhadap teori sosiologi yang telah sekian lama disuarakan oleh para sosialis-moralis bahawa golongan miskin tidak akan mengizinkan golongan kaya untuk hidup mewah dan selesa. Pertentangan antara golongan miskin terhadap golongan kaya tidak mungkin dapat dibendung selagi usaha untuk membasmi kemiskinan tidak dilakukan. Secara implisit, prinsip ini membayangkan kebimbangan pihak pemerintah yang memerlukan sokongan dan kerjasama pihak majikan bagi mewujudkan kestabilan sosial menerusi program pembasmian kemiskinan.

Kerjasama Pekerja, Majikan dan Kerajaan. Prinsip keempat berkaitan dengan pentingnya dijalin kerjasama yang rapat, mengadakan perbincangan yang berterusan dan demokratik antara perwakilan pihak pekerja, pihak majikan dan pihak kerajaan dalam usaha mengatasi masalah berkaitan dengan perbezaan kepentingan pihak pekerja dan

majikan. Deklarasi ini mengisytiharkan supaya perwakilan pihak pekerja dan majikan diberikan status yang sama kedudukannya dengan pihak kerajaan apabila terlibat dalam perbincangan bagi mempertingkatkan kebajikan bersama (konsep kesamaan status ini merujuk kepada bilangan perwakilan yang mewakili pihak pekerja, majikan dan kerajaan dalam persidangan anjuran ILO).

KAPITALISME DAN HUBUNGAN PERUSAHAAN

Kapitalisme bukanlah hanya satu bentuk ragam ekonomi yang beroperasi berdasarkan falsafah yang membenarkan pemilikan sumber pengeluaran dan pengumpulan harta secara persendirian. Kapitalisme juga ialah satu subbudaya yang telah membentuk institusi, struktur dan organisasi sosioekonominya yang tersendiri. Kapitalisme melahirkan institusi ekonomi pasaran yang mengizinkan segala perkiraan mengenai penguasaan sumber pengeluaran, pelaburan, cara dan matlamat pengeluaran, penggunaan sumber tenaga manusia, nilai dan harga tenaga manusia, nilai dan harga barangan dan perkhidmatan ditentukan oleh situasi pasaran, oleh perseimbangan antara permintaan dan penawaran yang dipertemukan oleh institusi ini. Institusi pasaran yang meliputi pasaran modal, tenaga buruh, barangan dan perkhidmatan telah menjadi institusi penjana yang menggerakkan organisasi sosioekonomi, dan yang telah membentuk struktur susun lapis masyarakat. Pihak yang berkuasa di arena pasaran yang kompleks ini merupakan pihak yang berkuasa dalam masyarakat kapitalis.

Kapitalisme yang wujud pada penghujung abad ke-19, menurut Marx, ialah kapitalisme yang kejam, yang dengan rakus mengizinkan eksploitasi kelas, dan perlu dilenyapkan. Tetapi, menurut Durkheim (1983), kapitalisme zaman tersebut masih boleh dijinakkan menerusi pembinaan sistem undang-undang yang bermoral dan beretika. Durkheim mengakui hakikat bahawa jika situasi anomie yang wujud dalam masyarakat industri di Eropah tidak dibasmi dan dipulihkan oleh undang-undang yang bermoral dan adil, maka revolusi besar yang diperkatakan oleh Marx itu tidak akan terelak daripada terjadi. Dan Weber (1904), di awal abad ke-20, dengan penuh keyakinan, membayangkan betapa besarnya potensi kapitalisme untuk terus berkembang di seluruh dunia dan memberi manfaat kepada golongan manusia yang rajin serta tekun bekerja.

Oleh itu, isu yang sering dikaitkan dengan kapitalisme; eksploitasi kelas, keperluan kawalan moral dan etika dan potensinya yang besar terhadap perkembangan ekonomi, sentiasa diperdebatkan dan diperhalusi sepanjang abad ke-20. Kini, apabila kita berada di ambang abad

ke-21, setelah kita menyaksikan keruntuhan rejim Marxist di Kesatuan Soviet, kita bertemu dengan hujah yang cukup berpengaruh: kapitalisme-demokratis ialah tahap terakhir bagi sejarah panjang manusia dan inilah sistem ekonomi sosial yang telah dilunakkan peribadinya dan akan terus bertahan sebagai paradigma besar kehidupan manusia sedunia (Fukuyama 1992). Kini juga, istilah “masyarakat pascakapitalis” (*post-capitalist society*) telah digunakan oleh ramai pengkaji dengan tujuan membezakan kapitalisme kini dengan kapitalisme klasik yang kasar itu (Drucker 1993).

Kapitalisme telah mengalami satu proses transformasi besar dalam abad kedua puluh, iaitu transformasi yang telah mengubah sifat asalnya yang kasar dan kejam kepada yang lebih jinak dan bertimbang rasa dan kesannya ialah ciri-ciri hubungan perusahaan dalam sistem kapitalisme juga telah mengalami perubahan besar, daripada hubungan yang berteraskan pertentangan dan permusuhan secara terbuka kepada kerjasama yang terkawal dan stabil. Walaupun proses penjinakan kapitalisme ini mempunyai kaitan dengan “kejayaan” John M. Keynes memujuk pihak kerajaan supaya terlibat dalam pengurusan ekonomi kebangsaan dengan mengubah dasar kapitalisme *laissez faire* anjuran Adam Smith. Namun faktor terpenting yang telah membantu meredakan kekejaman kelas pemodal ialah kelahiran dan pengaruh ILO yang sejak tahun 1919 telah berusaha melahirkan garis panduan mengenai cara yang munasabah untuk mengimbangi kepentingan pihak kerajaan, majikan dan pekerja dalam bidang ekonomi. Boleh dikatakan kemungkinan untuk menjinakkan kapitalisme yang pernah disuarakan oleh Durkheim kira-kira seratus tahun dahulu itu telah cuba direalisasikan oleh ILO.

Hubungan perusahaan, sebagai satu disiplin yang meneliti hubungan antara pekerja dan majikan, serta campur tangan pihak kerajaan dalam perhubungan kedua pihak ini, wujud dalam sistem kapitalisme. Dalam konteks kewujudan kapitalisme yang kasar dan rakus, disiplin ini meneliti ciri-ciri pertentangan kelas, dan teori sosial Marxist telah dijadikan panduan yang cukup meyakinkan. Perhubungan perusahaan, dalam konteks tersebut, merupakan ungkapan yang dianggap seerti dengan perhubungan kelas, dan segala analisis mengenainya menjurus kepada pemerian tentang soal penguasaan sumber-sumber pengeluaran oleh kelas pemodal, pembolotan lebihan pengeluaran oleh kelas pemodal, eksploitasi dan alienasi yang dialami oleh kelas proletar, pertentangan secara langsung atau tidak langsung antara kedua-dua kelas ini, sikap pihak kerajaan yang dikatakan sentiasa menyebelahi kepentingan kelas pemodal. Selain karya Marx, tulisan para sarjana Marxist seperti Paul M. Sweezy (1942), Nicos Poulantzas (1978), Georg Lukacs (1971), antara lainnya, sentiasa menjadi sumber inspirasi teori. Lebih khusus, tulisan F. Engels (1973), E.P. Thompson (1963), dan E.J.

Hobsbawm (1964) ialah model kajian yang cukup berpengaruh dalam menggariskan hujah teoritis aliran Marxist dalam disiplin hubungan perusahaan. Agak ketara juga bahawa istilah “hubungan perusahaan” tidak begitu sering digunakan oleh para sarjana aliran Marxist kerana istilah ini dianggap tidak menggambarkan hakikat persengketaan kelas.

Namun begitu, pada penghujung abad ke-19 dan berterusan pada dekad pertama abad ke-20, terdapat pula kajian yang menghujahkan bahawa pekerjaan yang dilakukan oleh para pekerja tidak harus dianggap sebagai sesuatu yang terpaksa dilakukan kerana para pekerja hanya mempunyai tenaga yang boleh dijual untuk menerima upah yang tidak berpadanan (pandangan Marx), dan tidak pula sebagai satu sahutan kepada panggilan untuk bekerja yang diajarkan oleh agama (pandangan Weber), tetapi sebagai satu cara manusia mengisi kehidupan sambil memperlihatkan bakat dan keistimewaan masing-masing. Pandangan Thorstein Veblen (1899), mengenai hal ini telah menimbulkan impak yang cukup besar kepada pandangan ramai sarjana terhadap kemuliaan naluri untuk bekerja. Dalam masa yang sama, tulisan yang mula menaruh harapan kepada kemunculan bentuk perhubungan pekerja-majikan yang lebih teratur (diaturkan oleh undang-undang yang semakin dapat diterima oleh pihak pekerja) dan demokratis juga telah menerima perhatian yang meluas. Tulisan Sidney dan Beatrice Webb (1902) mengenai pendemokrasian dalam hubungan pekerja-majikan memberikan implikasi teoretis bahawa kapitalisme tidak semestinya perlu diruntuhkan kerana nasib para pekerja masih dapat dibela jika pihak pemerintah (berdasarkan kajian di Britain) bersedia dan komited untuk menggubal dan menguatkuasakan undang-undang buruh yang dapat diterima oleh kedua-dua pihak. Di Amerika Syarikat, sikap yang positif terhadap kemungkinan pekerja dapat diurus dengan tersusun dan terkawal di bawah kapitalisme diperlihatkan oleh Frederick W. Taylor (1903). Sikap Taylor inilah yang beberapa dekad kemudian melahirkan apa yang dikenali sebagai “prinsip pengurusan saintifik” yang berkembang di Amerika Syarikat pada dekad 1920-an dan 1930-an (1967).

Idea yang dicetuskan oleh Taylor kemudiannya “diperbaiki” oleh Elton Mayo (1945) yang mengutarakan konsep pengurusan yang berteraskan idea “hubungan kemanusiaan”, dan idea ini diperkembangkan oleh “aliran pemikiran Chicago-Harvard” pada dekad 1930-an dan 1940-an. Konsep hubungan kemanusiaan ini semakin diperdalam oleh ramai pengkaji yang sealiran dengan Elton Mayo dan kemudiannya melahirkan satu subdisiplin yang tersendiri yang dikenali sebagai Sosiologi Kerja (*The Sociology of Work*) dan Sosiologi Industri (*Industrial Sociology*). Penumpuan yang diberikan oleh para penyelidik dalam kedua-dua subdisiplin ini ialah terhadap situasi interaksi sosial

dan kondisi tempat kerja yang dialami para pekerja dalam sektor perindustrian.

Setelah Perang Dunia Kedua berakhir, minat mengkaji sistem pekerjaan dan suasana kerja semakin meningkat, terutamanya di Amerika Syarikat. Dalam konteks pertumbuhan minat untuk mengkaji situasi kehidupan bandar (di Amerika Syarikat), subdisiplin yang dikenali sebagai Sosiologi Pekerjaan (*The Sociology of Occupations*) telah muncul di Universiti Chicago (Huges 1958).

Walaupun harapan yang cukup tinggi telah disuarakan berkaitan dengan kemungkinan besar kondisi kerja dan taraf kehidupan para pekerja di bawah kapitalisme industri akan dapat diperbaiki, namun dalam dekad pertama dan kedua setelah berakhirnya Perang Dunia Kedua, negara-negara perindustrian di Eropah dan Amerika Syarikat telah berhadapan dengan apa yang diistilahkan sebagai “pergerakan massa” yang cukup mencemaskan. Pergerakan massa ini melibatkan golongan pekerja yang ketika itu sedang menanggung akibat kemelesetan ekonomi. Ekonomi Eropah yang musnah akibat peperangan dan sedang dibina kembali itu tidak berupaya memulihkan taraf hidup para pekerja dengan pantas. Tulisan Hannah Arendt (1951) telah menimbulkan kebimbangan di Amerika Syarikat bahawa akan muncul kumpulan-kumpulan radikal dalam masyarakat tersebut, dan kemunculan kumpulan itu akan menggugat sistem demokrasi negara tersebut. Tulisan William Kornhauser (1959) telah memperdalami lagi kebimbangan yang disuarakan oleh Arendt. Kornhauser menyuarakan kebimbangan bahawa jika para pekerja di Amerika Syarikat dan Britain tidak berjaya dipujuk supaya menyokong sistem (ekonomi dan politik) yang telah terbina maka radikalisme di kalangan mereka akan semakin sukar dibendung, dan komunisme akan semakin mempengaruhi falsafah pergerakan kesatuan-kesatuan buruh. Pada era tersebut, cukup ketara, harapan besar yang pernah disuarakan oleh Durkheim, Weber, Veblen, Taylor dan Mayo mengenai keupayaan kapitalisme untuk mententeramkan kegelisahan golongan pekerja yang berkesatuan, serta mempertingkatkan kondisi dan suasana kerja dirasakan mulai menghadapi jalan buntu. Satu pendekatan yang lebih besar dan menyeluruh mula difikirkan secara serius oleh pihak yang menginginkan kapitalisme, sebagai satu sistem ekonomi yang diubah tanpa menolak atau ingin meruntuhkannya. Pandangan baru terhadap kapitalisme ini, antara lain, dicetus dan diperjuangkan oleh ahli ekonomi yang terkemuka, John Maynard Keynes.

Keynes telah menyuarakan kebimbangannya terhadap amalan pengumpulan kekayaan oleh kelas kaya sejak awal dekad 1930-an lagi. Dalam bukunya, *Essays in Persuasion*, Keynes (1932) menyatakan:

All kinds of social customs and economic practices, affecting the distribution of wealth and economic rewards and penalties, which we now maintain at all costs, however distasteful and unjust they may be in themselves, because they are tremendously useful in promoting the accumulation of capital, we shall then be free, at last, to discard (hlm. 370).

Tetapi, sebelum kita meneliti pandangan Keynes mengenai kapitalisme, kita perlu meninjau pendapat Adam Smith yang telah memberikan dampak yang cukup besar kepada evolusi yang dialami kapitalisme.

Pada 1776, di Britain, Adam Smith (1723-90) telah menerbitkan karyanya yang berjudul *An Inquiry in the Nature and Causes of the Wealth of Nations* yang mengemukakan gagasan ekonomi sesebuah negara perlu dibina berdasarkan hasil usaha individu untuk memenuhi kepentingan diri masing-masing, dan pihak pemerintah tidak patut menyekatnya. Menurutnya, apabila manusia mempunyai kebebasan untuk berusaha dan berniaga, kesemua pihak (termasuklah masyarakat umum) akan mendapat faedahnya yang berusaha boleh mengumpulkan keuntungan dan modal, modal akan dilaburkan, dan pelaburan akan mencipta peluang pekerjaan, dan akhirnya masyarakat umum akan mendapat manfaatnya. Ringkasan kepada pendapat Adam Smith mengenai kapitalisme ialah bahawa: (1) Kapitalisme perlu dipertahankan demi kebebasan manusia untuk berusaha dan mengecap kekayaan, (2) Para pekerja perlu dibayar upah berdasarkan sumbangan setiap seorang pekerja kepada hasil jualan barangan yang menggunakan tenaga kerja mereka, (3) Para pengguna ialah golongan yang bebas dan berkuasa kerana merekalah yang akan membayar kos pengeluaran yang sah dan halal, (4) Kerajaan tidak perlu campur tangan dalam urusan ekonomi dan *laissez-faire* ialah satu dasar ekonomi yang terbaik, dan (5) Jika setiap cabang pekerjaan menerima ganjaran berdasarkan keupayaan dan daya pengeluaran manusia, maka ekonomi pada umumnya akan terus berkembang. Inilah pandangan Adam Smith yang sangat ber-pengaruh dan telah menjadi panduan kepada golongan yang menguasai ekonomi dan politik khususnya di Britain dan Amerika Syarikat ketika Revolusi Industri mulai berkembang rancak. Idea Adam Smith jugalah yang mengakibatkan *mercantilism* yang sebelum itu telah berkembang di Eropah, dasar keterlibatan kerajaan dalam kegiatan ekonomi perdagangan (khususnya perdagangan jarak jauh), mulai diubah.

Daripada sudut hubungan perusahaan, pendapat Adam Smith yang paling penting ialah mengenai kebaikan pembahagian tugas (*division of labour*) dalam kegiatan perkilangan. Smith membuktikan bahawa pembahagian tugas ternyata dapat mempertingkatkan daya pengeluaran sesebuah kilang. Oleh itu, apabila sistem pembahagian tugas dilaksana-

kan dan ekonomi perkilangan mulai tumbuh, para pemilik kilang boleh memulakan proses pengumpulan modalnya dengan penuh keyakinan berjaya. Para pemilik kilang perlu menguruskan modal tetapnya (modal pembinaan kilang dan pembelian jentera) dan modal berubah (modal untuk membayar upah pekerja). Walaupun pemilik kilang perlu menggunakan modalnya terlebih dahulu sebelum hasil pelaburannya itu dapat dikumpulkan, namun keyakinan terhadap kecekapan sistem pembahagian tugas itu boleh memberikan keyakinan bahawa usaha pelaburannya itu akan berhasil baik. Modal berubah (atau tabung upah) yang disediakan oleh pihak pemilik kilang akan bertambah nilainya apabila jualan hasil keluarannya meningkat. Ini bermakna, menurut Smith, kadar upah boleh meningkat jika jualan hasil keluaran kilang semakin tinggi dan keuntungan yang dinikmati oleh pemilik kilang meningkat. Namun begitu, setiap ganjaran ekonomi, sama ada keuntungan kepada pemilik modal, sewa kepada pemilik tanah, ataupun upah untuk para pekerja ditentukan oleh satu "kadar semulajadi" yang ditentukan oleh titik perseimbangan permintaan dan penawarannya. Pendapat Adam Smith ini telah memberikan satu sudut pandangan baru yang bukan sahaja mengizinkan usaha pengumpulan kekayaan oleh individu, malah mengizinkan individu bergiat bebas untuk memenuhi cita-cita ekonomi masing-masing.

Pendapat Adam Smith ini muncul dalam satu zaman yang cukup berwarna-warni di Eropah dan Amerika Utara iaitu zaman yang menyaksikan permulaan Revolusi Industri, terjadinya Revolusi Amerika Syarikat dan Revolusi Perancis, dan zaman yang masih mengizinkan perdagangan hamba abdi di Eropah dan Amerika Syarikat. Dalam tempoh lima puluh tahun sejak terbitnya buku Adam Smith tersebut, dunia telah menyaksikan kelahiran kapitalisme dan lawannya, komunisme. Idea Smith bahawa campur tangan kerajaan perlu diminimumkan dan kebebasan individu untuk berniaga dimaksimumkan telah diikuti selama lebih dari seratus lima puluh tahun. Hanya apabila ekonomi negara-negara Utara mengalami kemelesetan besar pada 1930-an, dan Keynes mencadangkan supaya campur tangan kerajaan perlu dipertingkatkan supaya kegiatan individu yang merosakkan perjalanan ekonomi serta kebajikan sosial dapat diminimumkan, maka falsafah Adam Smith tersebut mulai kehilangan pengaruhnya.

Setelah Perang Dunia Pertama berakhir, situasi ekonomi di Eropah sangat tenat. Berlatarbelakangkan situasi ini, J.M. Keynes mengutarakan kebimbangannya bahawa kapitalisme klasik yang berbentuk *laissez faire* tidak mungkin akan membantu mengubah situasi tersebut. Jurang kaya-miskin yang semakin meluas di Eropah mula menjadi bahan kritikan umum dan Keynes telah memusatkan pemikiran dan tulisannya mengenai hal ini.

Pengaruh Keynes yang terpenting terhadap evolusi kapitalisme ialah penolakannya terhadap dasar *laissez faire* dan pandangannya yang pihak kerajaan patut terlibat dalam pengurusan ekonomi secara umum. Bukunya yang terpenting, *The General Theory of Employment, Interest, and Money* (1936), antara lain, menggariskan pendapatnya mengenai hubungan antara dasar guna tenaga kerajaan dengan perubahan kadar pengangguran dan perubahan tingkat pendapatan para pekerja. Beliau berpendapat bahawa kemelesetan ekonomi yang melanda Eropah pada dekad 1930-an sukar untuk dipulihkan jika dasar *laissez faire* diteruskan. Kadar pengangguran yang tinggi tidak mungkin dapat diperbaiki jika pihak kerajaan enggan terlibat secara langsung dalam kegiatan pelaburan demi mencipta peluang pekerjaan. Beliau mengutarakan pendapatnya bahawa jika pihak kerajaan berusaha melabur dan mencipta peluang perniagaan menerusi sektor awamnya, bilangan pekerjaan yang akan terus tercipta akan menjadi berganda sebanyak dua atau tiga kali (kesan penggandaan), dan adalah lebih baik jika pihak kerajaan bersedia mengamalkan belanjawan defisit demi mempertingkatkan daya penggunaan dan memperluaskan pasaran barangan pengguna serta menggalakkan lagi kegiatan pelaburan sektor swasta.

Daripada sudut hubungan perusahaan, sumbangan Keynes yang terpenting ialah dari segi memberikan idea kepada ILO tentang falsafah dan agenda untuk menyusun budaya perhubungan antara pihak kerajaan, majikan dan kesatuan pekerja. Falsafah dan agenda besar ILO terkandung dalam Perlembagaan ILO 1919 dan Deklarasi Philadelphia 1944. Walaupun keterlibatan langsung Keynes dalam penggubalan Perlembagaan ILO 1919 itu tidak begitu jelas, namun Deklarasi Philadelphia 1944 itu dilaporkan ditulis oleh regu yang dipengaruhi oleh pemikiran Keynes sendiri.

Apabila ILO mengumumkan Pengisytiharan Philadelphianya pada 1944, dan kemudian (dalam tahun yang sama) diikuti pula oleh pengisytiharan dasar ekonomi baru Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu di Persidangan Bretton Woods, langkah positif mulai diambil oleh banyak negara di dunia supaya menyelaraskan dasar ekonomi dengan dasar sosial masing-masing. Falsafah sepunya yang didukung oleh ILO dan kumpulan Bretton Woods ialah perlunya membela nasib para pekerja di mana-mana sahaja sambil mencari jalan supaya daya pengeluaran negara dipertingkatkan. Inilah peristiwa-peristiwa besar yang berlaku dalam bahagian pertama abad ke-20 yang membawa kepada perubahan sifat kapitalisme dan sifat hubungan perusahaan hingga kini. Persidangan Kemuncak Bagi Pembangunan Sosial yang dianjurkan oleh PBB di Copenhagen pada 1995 telah menjadi satu arena untuk memantapkan lagi falsafah yang telah membawa kepada proses

penjinakan kapitalisme ini. Namun begitu, agenda penjinakan kapitalisme dan hubungan perusahaan ini nampaknya masih belum selesai.

ILO DAN NEGARA-NEGARA SELATAN

Ketika ILO ditubuhkan pada 1919, negara-negara Selatan sedang dicengkam hebat oleh kuasa-kuasa penjajah Utara. Kesemua bentuk ketidakadilan yang disebutkan dalam Perlembagaan ILO tersebut merupakan realiti yang telah sekian lama dialami oleh masyarakat Selatan. Pengeksploitasian sumber asli dan pemerasan sumber manusia di Selatan adalah salah satu punca utama kekayaan pihak Utara.²¹

Tidak dapat dinafikan bahawa ILO dilahirkan oleh sejarah pergolakan ekonomi, sosial, politik dan ketenteraan di Utara pada awal abad ke dua puluh. ILO ditubuhkan untuk menyelamatkan krisis ekonomi yang dihadapi oleh masyarakat Utara. Masyarakat Selatan hanya terlibat dalam kegiatan ILO apabila negara-negara Selatan berjaya mencapai kemerdekaan masing-masing dalam dekad pertama dan kedua setelah Perang Dunia Kedua berakhir. Apabila negara-negara Selatan menjadi anggota ILO, setelah diterima menjadi anggota PBB, segala prinsip dan peraturan yang berkaitan dengan perburuhan dan hubungan perusahaan telah tersedia, iaitu telahpun diputuskan oleh negara-negara Utara. Negara-negara Selatan diandaikan dan dianggap telah bersetuju dengan segala isi konvensyen yang telah diluluskan oleh ILO. Konsep keadilan yang dimaksudkan dalam Perlembagaan ILO terus diisi dengan pelbagai peraturan yang diluluskan oleh 67 konvensyen yang tersenarai di atas. Namun begitu, ILO belum lagi mula memberikan perhatian mengenai situasi ketidakadilan yang masih dilakukan oleh kuasa-kuasa penjajah Eropah di Selatan.

Deklarasi Philadelphia ini diisytiharkan dalam satu zaman yang kolonialisme di Dunia Ketiga masih lagi wujud. Sejarah telah memperlihatkan setelah berakhirnya Perang Dunia Kedua, gerakan nasionalisme, sama ada menuntut layanan yang lebih adil daripada pihak penjajah ataupun menuntut kemerdekaan sepenuhnya daripada belenggu penjajahan, telah berkembang di Dunia Ketiga. Deklarasi Philadelphia ini tidak menyatakan sikapnya terhadap ketidakadilan penjajahan. Ketiadaan deklarasi sikap menentang penjajahan ini disebabkan hakikat bahawa sebahagian besar pelbagai pihak yang terlibat dalam pengubalan Deklarasi Philadelphia ini merupakan kuasa-kuasa penjajah yang masih cuba mempertahankan kepentingan penjajahan masing-masing. Kerosakan besar yang dialami oleh ekonomi negara-negara penjajah dalam zaman Perang sesungguhnya menyebabkan sikap mereka untuk mempertahankan penjajahan semakin diperteguhkan, lebih-lebih

lagi apabila berhadapan dengan gerakan nasionalisme yang semakin rancak di tanah-tanah jajahan. Ini kerana pengeksploitasian sumber pengeluaran dan tenaga buruh murah menerusi perusahaan perladangan dan perlombongan di tanah-tanah jajahan merupakan sumber kekayaan yang penting kepada ekonomi kuasa-kuasa penjajah. Malah, boleh dikatakan pemulihan ekonomi di negara-negara penjajah (khususnya di Eropah) dapat ditampung, sebahagiannya, oleh keuntungan ekonomi yang dialirkan daripada tanah-tanah jajahan.

Ketika Deklarasi Philadelphia diisytiharkan, para pekerja di tanah-tanah jajahan yang sebahagian besarnya bermajikan pemodal penjajah, mengalami penderitaan besar lantaran dianggap sebagai barangan semata-mata. Walaupun pengisytiharan Deklarasi Philadelphia ini tidak dengan segera menaikkan darjat para pekerja di tanah-tanah jajahan, dan tidak pula diberikan kebebasan bersuara dan berpersatuan secara demokratis, beberapa perubahan penting telahpun berlaku. Antara lain, perubahan yang terpenting ialah para majikan kolonial di tanah-tanah jajahan telah mulai terpaksa bersetuju dengan cadangan yang dikemukakan oleh pihak yang berkuasa (kerajaan kolonial) supaya mengiktiraf kewujudan kesatuan-kesatuan buruh. Namun begitu, perubahan sikap ini hanya berlaku setelah para majikan kolonial berhadapan dengan pergerakan buruh aliran kiri yang memperjuangkan satu agenda yang lebih besar, ke arah penamatan penjajahan dan ke arah keruntuhan kapitalisme di tanah-tanah jajahan.

Penamatan era penjajahan tidak bermakna ekonomi di kesemua tanah jajahan telah terbebas daripada belunggu kepentingan ekonomi kuasa-kuasa besar. Kuasa-kuasa besar ekonomi dunia, menerusi para pelaburnya, sentiasa cenderung menyokong dasar yang kini dikatakan antiburuh berdasarkan hakikat dasar tersebutlah yang telah dan sedang memberikan faedah besar kepada pelaburannya. Malah, jika terdapat perubahan dasar perburuhan yang ingin dikuatkuasakan oleh kerajaan beberapa negara Selatan yang boleh dianggap proburuh, dasar ini biasanya ditentang oleh pihak pelabur dari Utara dengan ugutan pemindahan pelaburan ke negara Selatan yang lain.

Tidak dapat dinafikan para pemodal daripada Utaralah yang mengecap nikmat daripada dasar perburuhan negara-negara Selatan yang dikatakan antiburuh itu, khususnya dasar kawalan penubuhan dan kegiatan kesatuan pekerja, dasar yang tidak menetapkan kadar upah minimum, dan dasar yang menyukarkan kesatuan pekerja untuk melancarkan tindakan permogokan.

PENUTUP

Sejak penghujung dekad 1980-an, begitu banyak buku telah ditulis mengenai perubahan besar yang telah dan sedang dialami di seluruh dunia, dan kebanyakan buku ini membayangkan bahawa dunia yang berada di ambang pintu abad ke-21 ini semakin stabil dan selamat. Generasi yang akan menjadi warga abad ke-21 kelak dibayangkan akan memainkan peranan baru dalam pelbagai bidang kehidupan, khususnya kehidupan ekonomi, dalam satu situasi umum yang lebih terkawal berpandukan perkembangan baru yang lahir dalam sistem ekonomi pasaran yang mulai diiktiraf dan diterima secara global. Negara-negara yang dahulunya menolak sistem ekonomi pasaran kini mulai menerima prinsip-prinsipnya, walaupun cara melaksanakan pelbagai prinsip itu masih belum mantap. Malah, dunia kini mulai dianggap sebagai sebuah perkampungan global yang memungkinkan pintu sempadan negara dibuka luas bagi memudah dan mempercepatkan pengaliran keluar-masuk barangan, perkhidmatan, teknologi baru dan maklumat.

Kapitalisme global kini menyebabkan negara-negara Utara tidak berupaya untuk mengawal kecenderungan modalnya untuk mengalir keluar dan dilaburkan di Selatan. Pengaliran keluar modal ini mengakibatkan kelembapan pelaburan dalam negeri di Utara, dan ini mengakibatkan meningkatnya kadar pengangguran di Utara. Oleh itu, untuk menyekat pengaliran keluar modal, maka kesatuan-kesatuan pekerja di Utara telah mengutarakan dua cadangan utama. Cadangan pertama ialah supaya menamatkan program GSP (Generalized System of Preferences), iaitu program bebas cukai impot, yang selama lebih daripada satu dekad, menggalakkan modal Utara dilaburkan di Selatan dalam industri yang boleh memanfaatkan kos buruh yang rendah. Namun begitu, apabila negara-negara Selatan tertentu mendapat manfaat daripada program GSP ini, langkah mulai diambil oleh pihak Utara untuk menamatkannya.

Cadangan kedua ialah menggunakan WTO sebagai satu badan dunia untuk menghukum negara-negara (khususnya Selatan) mengamalkan dasar perburuhan yang telah menyebabkan modal Utara masih mengalir keluar ke Selatan demi memanfaatkan kadar upah di Selatan yang masih rendah.

Oleh itu, daripada sudut pandangan Selatan, idea Utara untuk menggunakan WTO bagi menyelaraskan dasar hubungan perusahaan di peringkat global ini bertujuan untuk menghalang para pemodal Utara daripada terus melabur di Selatan, dan dengan demikian modal Utara ini akan lebih bersemangat "Keutaraan". Semangat Keutaraan ini tentulah baik bagi kepentingan para pekerja Utara.

Kapitalisme yang terbentuk di penghujung abad ke-20 dan akan berterusan wujud sebagai penanda “tahap terakhir sejarah” (the end of history) lebih sesuai dilihat sebagai satu sistem kapitalisme demokratis, sistem yang telah teruji daya wujudnya oleh sejarahnya sendiri yang cukup panjang. Sistem ini telah dan terus memperbaiki “seni hidup bersama” (the arts of association) berteraskan falsafah saling percaya-mempercayai (trust). Kapitalisme demokratis ini bukan sahaja meneruskan kewujudan ekonomi yang berorientasikan pasaran dan memantapkan pembahagian buruh secara global, bahkan telah membentuk satu jaringan saling bergantung antara sebahagian besar ekonomi kebangsaan di dunia hasil daripada perkembangan pelbagai teknologi yang semakin canggih. Akhirnya, kapitalisme demokratis yang bersifat global inilah yang akan menjanjikan pembangunan dan kemewahan hidup masyarakat dunia, dan yang akan terus meletakkan manusia ke mercu kemanusiaan yang lebih tinggi.

Pendapat ini, dari satu segi, membayangkan bahawa falsafah percaya-mempercayai adalah teras kepada kewujudan kapitalisme demokratis di peringkat global. Namun begitu, dari segi lainnya, negara-negara Selatan merasa sukar untuk mempercayai keikhlasan negara-negara Utara dari segi alasan sebenar mereka untuk menyelaraskan segala aspek kegiatan perdagangan dunia. Negara-negara Selatan melihat dasar perdagangan Utara sebagai dasar mempertingkatkan perlindungan (protectionism), dan dasar pengekklusifan perdagangan untuk pihak Utara sahaja.

Isu pokok yang dihadapi oleh kapitalisme dunia kini ialah ketidakupayaan kerajaan di seluruh dunia untuk mengawal kegiatan syarikat-syarikat gergasi multinasional. Di Utara, kerajaannya gagal menyekat pengaliran keluar modalnya ke Selatan. Di Selatan pula, kerajaannya tidak berupaya menguatkuasakan dasar yang menyebelahi kepentingan para pekerja kerana bimbang modal daripada Utara akan melarikan diri. Isu besar yang dihadapi oleh para pekerja di seluruh dunia, khususnya di negara-negara yang sedang membangun, ialah “kerelevanan” ekonomi kebangsaan untuk mendapatkan manfaat yang munasabah daripada proses pengglobalan ekonomi kini. Pengglobalan ekonomi menjadikan modal semakin lincah berpindah dari satu tempat ke satu tempat berdasarkan perkiraan keuntungan semata-mata.

RUJUKAN

- Thomas. 1921. The International Labour Organization: Its origins, development and future. *International Labour Review* 1: 5.
The Division of Labour in Society. 1983.
The Protestant Ethics and the Spirits of Capitalism. 1904.
 Fancis Fukuyama. 1992. *The End of History and the Last Man*. New York: Penguin.

- Peter F. Drucker. 1993. *Post-Capitalist Society*. New York: Harper Business.
- Arendt, H. 1951. *The Origins of Totalitarianism*. New York: Harcourt, Brace.
- Drucker, P.F. 1993. *Post-Capitalist Society*. New York: Harper Business.
- Durkheim, E. 1964. *The Division of labour in Society*. New York: Free Press.
- Engels, F. 1953. *The Conditions of Working Class in England*. Moscow: Foreign Languages Publishing House.
- Friedman, M. 1962. *Capitalism and Freedom*. Chicago: The University of Chicago Press.
- _____. 1980. *Free to Choose*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Fukuyama, F. 1992. *The End of History and the Last Man*. New York: Penguin.
- Hobsbawm, E.J. 1964. *Labouring Men*. New York. Basic Books, Inc.
- Huges, E. 1958. *Men and Their Work*. New York: Free Press.
- Keynes, J.M. 1932. *Essays in Persuasion*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Kornhauser, W. 1959. *The Politics of Mass Society*. New York: The Free Press.
- Lukacs, G. 1971. *History and Class Consciousness: Studies in Marxist Dialectics*. Terjemahan Rodney Livingstone. Cambridge: MIT Press.
- Mayo, E. 1933. *The Human Problems of an Industrial Civilization*. Boston: Harvard University Graduate School of Business Administration.
- _____. 1945. *The Social Problems of an Industrial Civilization*. Boston: Harvard University.
- Poulantzas, N. 1978. *Political Power and Social Classes*. London: Verso.
- Sweezy, Paul M. 1942. *The Theory of Capitalist Development*. New York: Modern Reader.
- Taylor, F. W. 1903. *Shop Management*. New York: Harper & Row.
- Taylor, F.W. 1967. *The Principles of Scientific Management*. New York: Harper & Row.
- Thompson, E.P. 1963. *The Making of the English Working Class*. New York: Vintage Books.
- Veblen, T. 1899. *The Theory of Leisure Class*. New York: Macmillan.
- Weber, M. 1952. *The Protestant Ethics and the Spirits of Capitalism*. London: Allen & Unwin.
- Web, Sidney & Beatrice. 1902. *Industrial Democracy*. London: Longmans, Green and Co.

Pusat Teknologi Pendidikan
 Universiti Kebangsaan Malaysia
 43600 UKM Bangi
 Selangor Darul Ehsan.

