

POLA HUBUNGAN ETNIK DI MUKIM LABU, NEGERI SEMBILAN

SANUSI OSMAN
Universiti Kebangsaan Malaysia

SINOPSIS

Kajian kes ini cuba menganalisa pola hubungan etnik di antara orang Melayu, Tionghoa dan India di Mukim Labu. Perbezaan kegiatan ekonomi di kalangan mereka telah menimbulkan tempat tinggal yang berasingan. Sungguhpun begitu mereka saling bergantung antara satu sama lain. Oleh kerana itu wujud berbagai jenis perhubungan di antara mereka. Perhubungan-perhubungan ini adalah ditentukan oleh kedudukan status atau keadaan ekonomi seorang individu bukan faktor etniknya.

SYNOPSIS

This case study attempts to analyse the patterns of ethnic relations between the Malays, Chinese and Indians in Mukim Labu. Differences in their economic activities lead to residential segregations. The groups, however are interdependent. As a result, many types of relationship exist between them. These relationships are determined by the status or the economic position of an individual but not by his ethnic factor.

Penyelidikan ini dijalankan di Mukim Labu iaitu satu unit pentadbiran dalam Daerah Seremban, Negeri Sembilan. Mukim ini adalah di antara Mukim yang luas di Negeri Sembilan dan mempunyai bilangan penduduk yang sangat ramai. Luas kawasan Mukim ini ialah 75 batu persegi atau 48,000 ekar. Penduduknya berjumlah 24,258 orang mengikut Banci Penduduk 1970. Bilangan penduduk mengikut pembahagian kumpulan etnik ialah Melayu 11,269 orang, Tionghoa 6,219, dan India 6,710 dan lain-lain 60 orang. Jumlah isi-isi rumah di Mukim ini mengikut banci yang sama ialah 4,067 buah. Di dalam Mukim ini juga terdapat 20 buah kampung-kampung kecil dan 19 buah estet-estet getah dan kelapa sawit (lihat Jadual 1). Perangkaan di atas menunjukkan bahawa masyarakat Mukim ini bukanlah masyarakat yang *homogeneous*.

LATARBELAKANG TEMPAT DAN PENDUDUK YANG DIKAJI

Mukim Labu yang luasnya 75 batu persegi terletak di sebelah barat Negeri Sembilan. Sempadan di sebelah utaranya ialah Mukim Rasah; di sebelah

selatannya Mukim Jimah, di sebelah baratnya negeri Selangor dan di utaranya Mukim Setul. Penduduknya adalah terdiri dari tiga kumpulan etnik: Melayu, Tionghoa dan India. Bilangan orang-orang Melayu paling ramai, kumpulan yang kedua besarnya ialah orang-orang India dan kumpulan ketiga ialah kumpulan orang-orang Tionghoa.

Pekan yang besar sekali dalam Mukim ini ialah Nilai. Selain dari Nilai, ada beberapa pekan kecil lain seperti Labu, Batu 9, dan Batu 8 (Lihat peta Mukim Labu). Pekan Nilai menjadi seolah-olah pusat pentadbiran bagi mukim ini. Dipekan inilah terdapat sebuah Pejabat Pos, sebuah kelinik, Balai Penghulu, Balai Polis dan Sekolah Menengah Melayu dan Inggeris. Jauhnya dari pekan ini ke Seremban ialah 15 batu.

Mukim Labu ini boleh dikatakan dipenuhi dengan estet-estet getah dan kelapa sawit. Kebanyakan estet-estet yang luas ini kepunyaan orang-orang Inggeris. Selain dari itu ada beberapa buah estet-estet kecil yang dimiliki oleh orang-orang Tionghoa. Sungguhpun di Labu ini terdapat banyak estet-estet, tetapi kegiatan-kegiatan ekonomi penduduk di sini tidak bertumpu kepada kerja-kerja di estet saja. Selain daripada pekerja-pekerja di estet, ada juga penduduk di sini yang bersawah padi secara kecil-kecilan, bertanam sayur, bercucuk tanam seperti pisang, tebu dan jagung. Setengahnya pula bekerja menoreh getah di tanah sendiri atau menyewa tanah orang lain. Pada ketika musim buah, ramai pula yang akan menjual buah-buahan seperti manggis, rambutan, durian, cempedak dan langsung kerana di Mukim ini terdapat banyak kebun buah-buahan tersebut. (Lihat Peta Taburan Tanaman di Mukim Labu).

Di antara estet-estet yang luas dalam kawasan ini adalah seperti berikut:

Jadual 1

ESTET-ESTET GETAH DAN KELAPA SAWIT DALAM MUKIM LABU

Estet	Luas
1. Labu Cheviot	5,715 ekar
2. Kirby estet	3,560 "
3. Cheviot	3,032 "
4. Kubang estet	2,783 "
5. Labu estet	2,516 "
6. Sungai Mahang estet	2,254 "
7. New Labu estet	1,797 "
8. Carotina	1,511 "
9. Sepang Valley	1,282 "
10. Hamilton estet	960 "
11. Sungai Labu estet	701 "
12. Glendale estet	672 "

13. Hillside estet	643 "
14. Georgia estet	637 "
15. Khartoum estet	538 "
16. Ainsdale estet	505 "
17. Clovelly estet	405 "
18. Vigorina estet	347 "
19. Kepayang estet	313 "

Estet yang mula sekali dibuka dalam Mukim ini ialah Estet Sungai Mahang. Estet ini dibuka pada tahun 1907. Tiga tahun kemudian dibuka pula Estet Kubang pada tahun 1910, diikuti pula dengan pembukaan Estet Sepang Valley pada tahun 1922. Pada tahun-tahun yang berikutnya banyaklah estet-estet lain yang mula dibuka di daerah ini.

Dalam mukim ini juga terdapat dua rancangan Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan (LKTP), iaitu, satu di Sendayan dan satu lagi di Kampung L.B. Johnson.¹ Di sini juga terdapat sebuah rancangan tanah kerajaan Negeri Sembilan di Gadung Jaya. Selain dari itu ada dua buah kampung baru di Batu 8 dan di Nilai. Kampung baru ini pada asalnya tempat penempatan orang-orang Tionghoa ketika darurat tahun 1948 dahulu. Tetapi sekarang penduduk-penduduknya sudah tinggal menetap dan bilangannya semakin banyak bertambah. Jadi kedua-dua tempat ini merupakan tempat tinggal orang Tionghoa yang paling ramai di Mukim ini.

Selain daripada ladang-ladang getah dan kelapa sawit, ada juga perusahaan bersawah padi. Perusahaan ini dijalankan secara kecil-kecilan saja oleh kerana kawasan persawahan di Mukim ini cuma 2,000 ekar saja. Jadi sawah yang di kerjakan itu selalunya bukan untuk jualan atau pengeluaran lebihan tetapi untuk kegunaan sendiri.

Tadi telah disebutkan bahawa jumlah penduduk di kawasan ini sekarang ialah 24,311 orang. Berpandukan kepada Banci Penduduk 1970 ternyata sekali bahawa penduduk di kawasan ini mempunyai bilangan yang hampir sama besar di antara orang Melayu dengan bukan Melayu. Sungguhpun demikian, dari segi geografis seolah-olah wujud satu bentuk pemisahan tempat tinggal (residential segregation); di mana tiap kumpulan etnik itu berkecenderungan untuk tinggal berkelompok-kelompok sesama sendiri.

Orang-orang Melayu, misalnya, kebanyakannya tinggal di kampung-kampung yang berhampiran dengan rumah-rumah saudaramara masing-masing. Jarang sekali didapati orang-orang Melayu tinggal bersama-sama kumpulan etnik lain di kawasan-kawasan pekan kecil di Mukim ini. Hal ini ada perkaitan rapat dengan jenis-jenis pekerjaan yang mereka lakukan. Orang Tionghoa tinggal di pekan-pekan kerana kebanyakan mereka berniaga di situ dan perniagaan merupakan mata pencarian mereka. Orang-orang India pula kebanyakannya tinggal di estet-estet getah dan kelapa sawit oleh sebab di situlah tempat mereka bekerja. Demikian juga dengan orang Melayu. Mereka

tinggal di kampung-kampung kerana tempat ini berdekatan dengan sawah mereka. Pembahagian kerja mengikut garis-garis etnik ini secara tidak langsung telah mengasingkan kumpulan-kumpulan etnik itu dan menimbulkan jarak sosial (*social distance*) di antara mereka.

Tempat-tempat tinggal yang boleh dianggap sebagai tempat tinggal bercampur semua etnik (*mixed residential area*) ialah tanah-tanah rancangan LKTP di Sendayan, di Kampung L.B. Johnson dan di rancangan tanah kerajaan Negeri Sembilan di Gadung Jaya. Di sini terdapat semua kumpulan etnik: Melayu, Tionghoa dan India tinggal dalam satu kawasan yang sama tetapi mereka diasingkan mengikut blok. Begitu juga dengan rancangan rumah murah yang baru didirikan di kawasan Nilai. Dalam rancangan perumahan ini didapati semua etnik tinggal di situ tetapi diasingkan mengikut blok juga. Misalnya satu blok dikhaskan untuk Melayu, satu blok untuk Tionghoa dan satu blok lagi untuk orang India.

Sebaliknya penubuhan dua buah kampung baru di Mukim ini untuk orang-orang Tionghoa pada waktu darurat dulu secara tidak langsung menggalakkan lagi pemisahan tempat tinggal. Orang-orang Tionghoa yang tinggal di sini jauh terasing dengan kumpulan-kumpulan etnik lain seperti orang Melayu yang di kampung-kampung dan orang-orang India di estet-estet (Lihat Peta Penyibaran Penduduk di Mukim Labu).

JENIS-JENIS PERBUHUNGAN

Peluang-peluang perhubungan antara kumpulan-kumpulan etnik di Mukim ini bukan berlaku di bidang ekonomi saja tetapi wujud juga dalam bidang-bidang lain. Mengikut Benedict,

“Contact between communities in a plural society is concentrated in the economic and occupational sphere though it is by no means confined to it”. (Benedict, 1961:47).

Perhubungan dan kerjasama ketiga-tiga kumpulan etnik itu adalah perlu untuk mencapai tujuan dan keperluan bersama mereka istimewa di bidang ekonomi seperti dalam pengeluaran dan penyibaran barang-barang dan perhidmatan.

Ketiga-tiga kumpulan etnik ini terjalin dalam satu susunan ekonomi politik dan sosial di Mukim ini. Oleh kerana itu kehidupan mereka adalah saling bergantung antara satu sama lain. Tiap-tiap kumpulan mempunyai tugas untuk menyempurnakan cita-cita dan keperluan hidup bersama terhadap masyarakat di Mukim ini. Kesedaran tentang tugas inilah yang menjadi asas kepada perlanjutan cara hidup mereka dan perbuhungan timbal balik di kalangan mereka.

Secara kasar, keadaan-keadaan yang menimbulkan penyertaan bersama di antara kumpulan etnik Melayu, Tionghoa dan India di Mukim ini boleh

digolongkan kepada keadaan-keadaan seperti di bawah:

1. Penyertaan bersama antara kumpulan-kumpulan etnik wujud apabila kumpulan-kumpulan itu saling bergantung dan harap mengharap antara satu sama lain seperti perhubungan antara pembeli-penjual, majikan-pekerja, tuan tanah-penyewa dan pembunga wang dengan peminjamnya.
2. Penyertaan bersama wujud melalui usaha-usaha bagi mencapai tujuan dan kepentingan yang sama seperti perhubungan melalui pertubuhan sosial dan parti-parti politik.
3. Penyertaan bersama yang didorongkan oleh peraturan-peraturan dan undang-undang yang sama di negeri ini. Contohnya sistem pelajaran yang menggalakkan murid-murid dari berbagai keturunan belajar dalam satu bangunan, undang-undang pekerjaan yang tidak membenarkan pengasingan tempat kerja, rancangan-rancangan pembangunan yang menggalakkan tempat tinggal bersama seperti di rancangan-rancangan tanah, rancangan-rancangan perumahan dan sebagainya.
4. Perhubungan dan penyertaan bersama yang didorongkan oleh kebiasaan atau pekerjaan yang dilakukan berulang-ulang seperti perjumpaan dengan anggota-anggota etnik lain ketika membeli-belah, perjumpaan di kedai-kedai kopi, pertemuan di jalan-jalan raya, di panggung-panggung wayang, di perlawanan bola dan lainnya.

Perhubungan antara kumpulan-kumpulan etnik yang terbit daripada keadaan-keadaan yang disebut tadi boleh dibahagikan kepada lima jenis perhubungan:

- a. Hubungan Sambil Lalu,
- b. Hubungan Persahabatan,
- c. Hubungan Sama Status,
- d. Hubungan Superordinate-subordinate,
- e. Hubungan Persaingan.

a. Hubungan Sambil Lalu

Hubungan sambil lalu biasanya berlaku di kalangan anggota-anggota kumpulan etnik yang kenal-kenal biasa saja di antara satu sama lain. Mereka akan bertegur sapa atau bertanya kabar tentang perkara-perkara biasa ketika mereka berjumpa. Perjumpaan-perjumpaan mereka pula adalah kebetulan dan seponatan sahaja. Pertemuan-pertemuan semacam ini boleh dilihat misalnya di kedai-kedai kopi, di kaki-kaki lima, di perhentian bas, di panggung wayang, di tempat pertandingan bola dan sukan, ketika membeli belah, menaiki bas, dalam perjalanan ke tempat pekerjaan, di pejabat pos, di klinik, di tempat-tempat perayaan dan sebagainya.

Perhubungan sambil lalu ini biasanya selesai di tempat pertemuan itu saja. Sungguhpun begitu, kadang-kadang mereka yang berbual-bual itu kelihatan mesra. Mereka berbual-bual sambil berjenaka, sogok menyogok rokok dan ada pula yang mempelawa minuman di kedai-kedai kopi. Di kalangan wanita pula, mereka akan berbual-bual tentang harga-harga barang, jenis-jenis pakaian, soal kesihatan anak masing-masing dan lain-lain soal lagi ketika mereka membeli-belah di kedai atau di pasar setiap hari.

Hubungan sambil lalu ini terdapat juga di kalangan orang Melayu, Tionghoa dan India yang tinggal berdekatan seperti di rancangan rumah murah, di tanah-tanah rancangan kerajaan dan di dalam estet. Walaupun mereka sudah tinggal beberapa tahun di tempat itu tetapi perhubungan mereka tidak lebih dari bertegur sapa ketika melintas rumah masing-masing sahaja dan kadang-kadang untuk berbual-bual perkara-perkara biasa. Perhubungan demikian tidak membawa kepada perhubungan yang lebih rapat dan lebih konkrit daripada itu. Sungguhpun ada mereka bertukar-tukar hadiah ketika menjelang Hari Raya, Tahun Baru Cina, atau Deepavali tetapi kebanyakan perhubungan ini berhenti di tempat itu sahaja. Keadaan yang sama terdapat di rancangan rumah murah di Teluk Anson (Mohd Ramley 1971:23).

Di seluruh kawasan Labu ini didapati 45 buah rumah sahaja yang memiliki televisyen. Salah satu sebab kekurangan televisyen di kawasan ini ialah kerana kemiskinan penduduk di sini yang tidak mampu untuk membelinya. Satu sebab lagi ialah kerana tidak adanya bekalan api letrik yang sampai ke seluruh kampung. Bekalan letrik yang ada sekarang hanya terhad kepada pekan kecil seperti Nilai, Labu, pekan Batu Lapan dan rancangan rumah murah sahaja. Estet-estet juga kebanyakannya menggunakan kuasa letrik sendiri untuk rumah pengurusnya dan juga bagi menerangi tempat-tempat penting di dalam estet. Pekerja-pekerja estet tidak dibekalkan letrik oleh itu kebanyakan mereka menggunakan lampu minyak tanah sahaja.

Peti-peti televisyen juga memainkan peranan sebagai faktor perhubungan kepada anggota-anggota kumpulan etnik. Biasanya apabila terdapat rancangan TV yang menarik seperti pertunjukan tinju di antara Mohamad Ali dengan Joe Frazer atau pertunjukan perlawanan bola yang diadakan di Merdeka Stadium di Kuala Lumpur atau pertunjukan perlawanan badminton kerana merebut Piala Thomas yang diadakan di Stadium Negara, maka sepanjang perlawanan itu rumah-rumah yang mempunyai TV telah dikunjungi oleh peminat-peminat pertunjukan tersebut pada tiap-tiap kali pertunjukan itu ditayangkan.

Untuk kemudahan orang-orang yang datang hendak melihat tayangan itu, ada tuan punya TV yang terpaksa mengubah kedudukan peti televisyennya supaya orang-orang yang datang itu dapat melihat dengan baik. Penuntun-penuntun itu biasanya menuntun sambil berdiri; ada yang duduk di atas lantai dan ada beberapa orang yang duduk di atas kerusi yang ada di rumah orang-orang itu. Ada juga di antara orang-orang yang ramai yang meninjau-ninjau di celah-celah tingkap saja. Semasa pertunjukan ini berjalan riuh

rendah mereka bergelak ketawa dan sekali-sekali kedengaran pekekan kesukaan dari penuntun-penuntun itu. Kebanyakan penuntun-penuntun ini adalah terdiri dari orang-orang lelaki istimewa golongan belia.

Mereka akan bersurai dari situ sebaik saja pertunjukan itu selesai. Keadaan ini akan berulang apabila terdapat pertunjukan-pertunjukan istimewa yang akan ditayangkan melalui TV. Dalam keadaan begini biasanya tuan-tuan punya TV baik orang Melayu, Tionghoa atau India tidak keberatan membenarkan peminat-peminat dari berbagai kumpulan etnik itu bertumpu ke rumahnya.

Tetapi untuk rancangan-rancangan lain di TV seperti pertunjukan wayang gambar cerita Melayu, Tionghoa atau Tamil jarang-jarang terdapat penuntun-penuntun dari berbagai etnik yang bertumpu kerumah-rumah orang yang mempunyai TV ini. Jikalau ada pertunjukan wayang-wayang gambar demikian, biasanya jika gambar Melayu orang-orang Melayu akan bertumpu ke rumah-rumah orang Melayu yang mempunyai TV. Orang Tionghoa pula akan bertumpu ke rumah orang Tionghoa yang ada TV untuk melihat wayang gambar Tionghoa; begitulah juga dengan orang-orang India.

Kejadian demikian adalah disebabkan oleh beberapa faktor. Pertama, penuntun-penuntun membuat pemilihan demikian kerana lebih yakin dan pasti yang tuan punya TV itu sendiri akan melihat gambar yang hendak mereka tuntun itu. Misalnya orang-orang Melayu yang mempunyai TV akan melihat gambar-gambar cerita Melayu dan kadang-kadang gambar Hindustan tetapi jarang-jarang mereka melihat gambar cerita Tionghoa dan Tamil. Kedua, melihat wayang gambar ini akan memakan masa yang panjang iaitu hampir tiga jam. Kerana itu penuntun-penuntun rasa keberatan untuk menyusahkan orang-orang yang mereka tidak kenal betul. Ketiga, penggemar-penggemar cerita-cerita wayang ini biasanya terdiri dari golongan wanita atau suri-suri rumah tangga. Oleh itu, kebanyakan mereka tidak akan mengunjungi rumah-rumah orang yang tidak kenal baik dengan mereka baikpun orang itu terdiri dari anggota-anggota dari kumpulan etnik yang sama dengan mereka. Tambahan pula setengah-setengah wanita itu akan membawa pula anak-anak kecil mereka bersama-sama mereka.

b. Hubungan Persahabatan

Daripada 134 responden yang ditanya sama ada mereka mempunyai sahabat baik atau tidak daripada anggota-anggota kumpulan etnik lain, didapati 81 orang (atau 60.49%) menyatakan mereka mempunyai sahabat dari kumpulan etnik lain.

Bilangan responden yang mempunyai sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain terdiri dari orang Tionghoa 30 orang (atau 75%) iaitu peratus yang paling tinggi, diikuti oleh orang India 30 orang (atau 73%); manakala orang Melayu 19 orang (atau 38%). Bilangan orang Melayu paling kurang mempunyai sahabat dari kumpulan etnik lain.

Jadual 2
PEMBAHAGIAN 134 RESPONDEN MENGIKUT
KUMPULAN SAHABAT DAN ETNIK

Kumpulan Sahabat	Melayu	Tionghoa	India	Jumlah
Ada sahabat dari kumpulan etnik lain	19(38%)	30(75%)	32(73%)	81(60.4%)
Tiada sahabat dari lain etnik	31(62%)	10(25%)	12(27%)	<u>53(39.5%)</u>
Jumlah	50(100%)	40(100%)	44(100%)	134(99.9%)

Jadual di atas juga menunjukkan bahawa 53 responden (atau 39.5%) tidak mempunyai sahabat dari anggota-anggota kumpulan etnik lain. Mereka itu terdiri dari 31 Melayu (atau 62%) iaitu peratus yang paling tinggi, orang Tionghoa 10 orang (atau 25%) dan India 12 orang (atau 27%).

Responden-responden ini kemudiannya ditanya pula tentang anggapan mereka terhadap sahabat-sahabat mereka tadi. Anggapan-anggapan mereka terhadap sahabat itu dibahagikan kepada empat kumpulan: pertama, sahabat itu menjadi tempat bergantung apabila ia perlukan pertolongan; kedua, untuk berbincang segala rahsianya; untuk berbual perkara-perkara biasa sahaja dan keempat, untuk bersuka-sukaan.

Jadual 3
PEMBAHAGIAN 134 RESPONDEN MENGIKUT
JENIS PERSAHABATAN DAN ETNIK

Jenis Persahabatan	Melayu	Tionghoa	India	Jumlah
Tempat bergantung bila perlukan pertolongan	12(24%)	6(15%)	21(48%)	39(29%)
Tempat berbincang segala rahsia	—	—	3(7%)	3(2%)
Tempat berbual perkara biasa	17(34%)	23(58%)	8(18%)	48(36%)
Tempat bersuka-sukaan	—	1(2%)	—	1(1%)
Tiada sahabat	21(42%)	10(25%)	12(27%)	43(32%)
Jumlah	50(100%)	40(100%)	44(100%)	134(100%)

Perangkaan dalam jadual ini menunjukkan bahawa hubungan persahabatan di antara kumpulan-kumpulan etnik ini cuma berkisar kepada pekerjaan tolong-menolong dan bantu-membantu serta berbual-bual perkara-perkara biasa sahaja. Anggapan mereka terhadap sahabat mereka dari kumpulan-kumpulan etnik lain itu sebagai tempat berbual-bual perkara biasa merupakan anggapan terbanyak iaitu 48 orang (atau 36%). Mereka ini terdiri dari Melayu 17 orang (atau 34%), Tionghoa 23 orang (atau 58%) dan India 8 orang (atau 18%). Anggapan yang kedua ialah sahabat-sahabat itu menjadi tempat bergantung bila mereka dalam kesusahan. Seramai 39 orang (atau 29%)

telah memberikan pendapat demikian. Bilangan ini terdiri dari 12 orang Melayu (atau 24%), 6 orang Tionghoa (atau 15%) dan 21 orang India (atau 48%). Selain daripada itu didapati hanya 3 orang (atau 2%) sahaja yang menyatakan bahawa sahabat-sahabat itu tempat mereka berbincang segala rahsia.

Di sini menunjukkan bahawa walaupun mereka menganggap anggota-anggota dari kumpulan etnik lain itu sebagai sahabat; tetapi mereka masih keberatan untuk membincangkan perkara-perkara rahsia dengan sahabat-sahabat itu. Begitu juga dengan soal bersuka-sukaan, hanya seorang sahaja yang menganggap sahabatnya tempat bersuka-sukaan. Keadaan ini mungkin menunjukkan bahawa wujud kecenderungan di kalangan mereka untuk memilih sahabat dari kumpulan etnik sendiri bagi membincangkan rahsia mereka dan untuk bersuka-sukaan.

Untuk mengetahui dengan lebih tepat tentang kecenderungan mereka memilih sahabat dari kumpulan etnik lain itu, maka responden-responden yang mempunyai sahabat dari anggota-anggota kumpulan etnik lain itu ditanya siapa yang mereka suka menjadi sahabat mereka. Menurut kajian ini, 30% daripada 19 responden Melayu yang mempunyai sahabat dari anggota kumpulan etnik lain suka memilih orang Melayu menjadi sahabat-sahabatnya; 30% memilih orang Tionghoa, 12% memilih orang India, 12% tidak tahu siapa yang lebih baik dan 16% menyatakan semua anggota-anggota yang berlainan etnik itu sama saja.

Orang-orang Tionghoa pula 13% daripada 30 responden yang mempunyai sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain memilih orang Melayu; 40% memilih orang Tionghoa sendiri, 7% memilih orang India dan 40% menyatakan tidak tahu yang mana lebih sesuai. Manakala orang-orang India 23% daripada 32 responden yang mempunyai sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain memilih orang Melayu, 14% memilih orang Tionghoa, 32% memilih orang India sendiri, 22% menyatakan tidak tahu dan 9% menganggap semuanya sama.

Jadual 4

PEMBAHAGIAN 91 RESPONDEN MENGIKUT JENIS PEMILIHAN SAHABAT DAN KUMPULAN ETNIK

Jenis Pemilihan	Melayu (29)	Tionghoa (30)	India (32)
Memilih Melayu	9(30%)	4(13%)	7(23%)
Memilih Tionghoa	9(30%)	12(40%)	5(14%)
Memilih India	3(12%)	2(7%)	10(32%)
Tidak tahu	3(12%)	12(40%)	7(22%)
Sama	5(16%)	—	3(9%)
Jumlah	29(100%)	30(100%)	32(100%)

Jadual ini menunjukkan bahawa dari segi pemilihan sahabat, terdapat kecenderungan untuk memilih anggota dari kumpulan etnik yang sama di kalangan ketiga-tiga kumpulan etnik. Sungguhpun begitu dalam soal pemilihan sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain, orang-Melayu mengutamakan orang Tionghoa dari orang India; manakala orang Tionghoa pula mengutamakan Melayu dari India; orang India pula mengutamakan Melayu dari Tionghoa. Di sini menunjukkan bahawa orang Melayu adalah diterima oleh semua pihak untuk menjadi sahabat.

Selanjutnya tiap-tiap responden itu ditanya lagi dengan pertanyaan: Adakah anak-anak anda mempunyai sahabat dari lain-lain kumpulan etnik? Tujuan pertanyaan ini ialah untuk mengetahui sama ada di kalangan anak-anak mereka mempunyai lebih banyak sahabat dari anggota-anggota etnik lain.

Jadual 5
PEMBAHAGIAN 134 RESPONDEN ETNIK DAN
PERHUBUNGAN ANAK-ANAK MEREKA DENGAN LAIN-LAIN ETNIK

Sahabat dari lain-lain etnik	Melayu (50)	Tionghoa (40)	India (44)	Jumlah (134)
Anak-anaknya mempunyai sahabat dari lain-lain kumpulan etnik	23(46%)	28(70%)	26(60%)	77(57%)
Tiada sahabat dari lain-lain etnik	19(38%)	4(10%)	8(18%)	31(23%)
Tidak tahu	8(16%)	8(20%)	10(20%)	26(20%)

Mengikut perangkaan ini, 77 responden (atau 57%) menyatakan anak-anak mereka mempunyai sahabat dari lain-lain etnik. Bilangan yang paling banyak mempunyai sahabat ialah anak-anak Tionghoa 28 orang (atau 70%), kedua anak-anak India 26 orang (atau 60%) dan paling sedikit ialah anak-anak Melayu 23 orang (atau 46%). Jika dibandingkan di antara responden-responden ini dengan anak-anak mereka secara keseluruhannya, didapati bahawa anak-anak mereka yang mempunyai sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain ialah 57%; sedangkan peratus responden-responden itu sendiri ialah 68%. Perbezaan-perbezaan ini ialah disebabkan oleh beberapa faktor. Pertama, faktor umur anak-anak mereka. Beberapa responden menyatakan bahawa anak-anak mereka tidak mempunyai sahabat lagi kerana masih kecil atau belum bersekolah. Faktor kedua ialah responden-responden itu tidak mengetahui tentang persahabatan anak-anak mereka itu. Dalam kajian ini didapati 26 orang (atau 20%) daripada responden tidak tahu langsung sama ada anak-anak mereka mempunyai sahabat dari kumpulan etnik lain atau tidak.

Oleh kerana itu jika dilihat dari segi perbezaan di antara responden dengan anak-anak mereka, didapati anak-anak responden Melayu mempunyai peratus

yang lebih daripada responden itu sendiri iaitu 46% berbanding dengan 38%. Sebaliknya peratus responden Tionghoa yang mempunyai sahabat dari kumpulan etnik lain melebihi 5% daripada anak-anak mereka; manakala responden India pula mempunyai 13% lebih daripada anak-anak mereka.

Untuk mengetahui siapa sebenarnya mempunyai sahabat-sahabat dari kumpulan etnik lain itu, responden-responden itu diminta nyatakan siapa yang difikirkan mempunyai lebih banyak sahabat dari lain-lain kumpulan etnik jika dibandingkan dengan anak-anak mereka.

Jadual 6
PEMBAHAGIAN 134 RESPONDEN MENGIKUT ETNIK
DAN RAMAI SAHABAT DARI ETNIK LAIN

Ramai sahabat	Melayu (50)	Tionghoa (40)	India (44)	Jumlah (134)
Saya mempunyai lebih banyak sahabat dari kumpulan etnik lain	14(28%)	20(50%)	27(61%)	61(46%)
Anak saya mempunyai lebih sahabat dari kumpulan etnik lain	13(26%)	7(17%)	10(23%)	30(23%)
Tidak tahu	14(28%)	9(23%)	4(9%)	27(20%)
Enggan beritahu	9(18%)	4(10%)	3(7%)	16(11%)

Jadual ini menunjukkan bahawa 46% daripada responden menganggap mereka mempunyai lebih banyak sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain daripada anak-anak mereka. Responden yang menganggap anak-anak mereka mempunyai lebih banyak sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain daripada mereka sendiri ialah 23% yang terdiri dari 26% Melayu, 17% Tionghoa dan 23% India. Sungguhpun begitu 20% responden tidak tahu siapa mempunyai lebih banyak sahabat dari kumpulan etnik lain di antara mereka dengan anak-anak mereka. Di samping itu terdapat 11% responden yang enggan menjawab pertanyaan yang dikemukakan tanpa memberi apa-apa sebab.

c. Hubungan Sama Status

Hubungan sama status di antara individu-individu dari kumpulan etnik yang berbeda di Mukim ini terdapat dalam berbagai bidang. Hubungan demikian dapat dilihat dengan jelas dalam pertubuhan-pertubuhan sosial, parti-parti politik dan badan-badan kebajikan lain seperti jawatankuasa sekolah, jawatankuasa muhibbah, jawatankuasa kemajuan kampung dan sebagainya di mana semua keanggotaannya terbuka kepada semua kumpulan etnik. Begitu juga dengan pemilihan ahli-ahli jawatankuasanya akan dipilih berdasarkan kepada kecekapan dan kebolehan seseorang bukan berdasarkan kepada keturunan.

Dalam keadaan ini anggota-anggota dari berbagai-bagai etnik itu bukan saja memandang diri mereka sama dari segi status tetapi orang lain juga memandang mereka demikian. Keadaan ini bertentangan sama sekali dengan jenis perhubungan di antara orang Kulit Putih dengan orang-orang Negro di Selatan Amerika. Menurut Banton,

“The Negro was expected to address the white person as ‘Mr’ ‘Mrs’, or ‘miss’, or perhaps by a title such as ‘Cap’n’ or ‘Judge’ even though the White was not entitled to it. The white man would address the Negro by his first name, even if they hardly knew one another, or by an epithet such as ‘boy’ or ‘uncle’”. (Banton 1967:147)

O.C. Cox juga memberikan gambaran yang menarik tentang hubungan Kulit Putih dengan Negro ini dengan berkata

“The Negro was expected to be humble and self-deprecatory in his demeanour; if he addressed an ordinary white man in correct ‘college’ English this was tantamount to an insult, for it constituted a claim to equality or superiority”. (Cox 1959:336)

Selain dari perhubungan dalam parti-parti politik dan pertubuhan-pertubuhan sosial, hubungan sama status ini terdapat juga di kalangan pekerja-pekerja yang menjalankan pekerjaan yang sama seperti penoreh-penoreh getah atau pekerja-pekerja di dalam estet. Begitu juga perhubungan di antara guru-guru sekolah, anggota-anggota polis, pegawai-pegawai rendah kerajaan dan sebagainya. Perhubungan sama status ini terdapat juga di kalangan anggota-anggota pasukan bola, pasukan badminton dan anggota pasukan-pasukan sukan yang terdiri dari berbagai kumpulan etnik itu.

Perhubungan sama status ini dapat dilihat dari perhubungan dan interaksi anggota-anggota yang berlainan etnik itu dari penyertaan mereka dalam perbualan-perbualan di kedai-kedai kopi, di kaki lima kedai-kedai kopi di sini; penyertaan mereka dalam permainan judi seperti mahjung dan pakau; sama-sama menuntut wayang, sama-sama pergi dan balik dari tempat bekerja dan sebagainya. Begitu juga dalam soal undang mengundang dan lawat melawat lebih banyak berlaku di kalangan anggota-anggota yang sama status.

Dengan adanya hubungan sama status ini di kalangan kumpulan-kumpulan etnik di Mukim ini, menunjukkan bahawa jarak sosial di kalangan mereka tidak luas. Dalam hal ini Bershers berpendapat:

“..... the greater the social distance between two ethnic groups, the less the probability of equal status contacts between them; while the less the social distance between two ethnic groups the greater the probability of equal status contacts between them”. (Beshers 1964:483)

Perhubungan sama status di kalangan pekerja-pekerja di tempat-tempat kerja mereka, biasanya akan membawa kepada perhubungan yang lebih rapat. Dalam kajian ini didapati 27 orang Tionghoa (atau 68%) menyatakan

mereka mendapat sahabat dari kumpulan-kumpulan etnik lain melalui tempat-tempat kerja mereka. Bilangan orang India 23 orang (atau 52%) dan bilangan orang Melayu 9 (atau 18%) yang mendapat teman melalui tempat kerja.

Kekurangan bilangan orang Melayu yang mendapat sahabat melalui tempat-tempat kerja mungkin disebabkan oleh kecilnya bilangan orang Melayu yang terlibat dalam pekerjaan yang ramai pekerja-pekerjanya terdiri dari orang-orang bukan Melayu. Misalnya, orang Melayu tidak ramai yang bekerja di estet-estet getah di mana terdapat ramai orang-orang India dan Tionghoa; begitu juga dalam urusan perniagaan di mana peluang-peluang untuk berhubung dengan orang lain lebih besar. Kebanyakan orang Melayu bertumpu kepada lapangan pertanian seperti bersawah padi atau menoreh getah yang dikerjakan sendiri. Pekerjaan demikian tidak memberikan peluang yang baik untuk mempelajari dan mengenali orang lain.

Satu lagi pekerjaan yang menjadi tumpuan orang-orang Melayu ialah perkhidmatan kerajaan. Tetapi lapangan ini lebih ramai orang Melayu daripada orang-orang bukan Melayu. Di dalam keadaan demikian, orang Melayu akan lebih cenderung untuk memilih teman-teman dari orang Melayu yang lebih ramai di tempat kerjanya daripada teman-teman dari orang-orang bukan Melayu. Sebaliknya bagi orang-orang bukan Melayu yang tidak begitu ramai dalam lapangan pekerjaan ini terpaksa memilih teman-teman dari pekerja-pekerja Melayu.

Kekurangan orang Melayu mendapat sahabat dari tempat-tempat kerja mereka jika dibanding dengan orang-orang Tionghoa dan India mungkin juga berpunca dari faktor-faktor kebudayaan istimewa faktor agama yang dianuti oleh orang-orang Melayu. Kepada orang Melayu terdapat banyak pantang larang atau halal haramnya dalam soal makanan, minuman dan perhubungan bebas di antara lelaki perempuan. Keadaan ini boleh merupakan penghalang kepada setengah-setengah orang Melayu yang berpegang kuat kepada agama. Tetapi kepada orang-orang bukan Melayu seperti orang Tionghoa atau orang India, tidak ada apa-apa halangan dalam pergaulan mereka. Mungkin kerana itu lebih ramai terdapat perhubungan antara orang Tionghoa dengan India daripada perhubungan mereka dengan orang Melayu.

Perhubungan sama status di kalangan anggota-anggota dari kumpulan etnik yang berlainan menurut Allport boleh mengurangkan prasangka etnik di kalangan kumpulan-kumpulan etnik yang berhubung itu (Allport, 1958: 269)

d. Hubungan Superordinate-subordinate

Hubungan *superordinate-subordinate* ini ialah hubungan di antara individu atau kumpulan yang disatu pihak menganggap kedudukannya lebih tinggi daripada kedudukan individu dan kumpulan di satu pihak lagi. Perhubungan di antara orang Putih dengan orang-orang Negro misalnya memastikan supaya:

'Whites must behave like Whites: if they act so as to reduce white prestige or to weaken the system, they are subject to sanctions. Negroes are obliged to assume Negro roles whether they like them or not.

To maintain such forms of institutionalized inequality it is necessary to develop some ceremonial expression of superordination and subordination which is regularly reenacted (Banton 1967:147).

Tetapi keadaan perhubungan seperti orang Putih dengan orang Negro demikian tidak wujud di kalangan kumpulan-kumpulan etnik di Mukim ini. Perhubungan *superordinate* dan *subordinate* yang berlaku hanya di kalangan individu atau kumpulan-kumpulan yang tertentu sahaja; tidak melibatkan anggota seluruh kumpulan. Misalnya perhubungan antara majikan-pekerja, tuan tanah-penyewanya, pemberi hutang – yang berhutang dan pembunga wang-peminjamnya. Perhubungan demikian boleh menimbulkan anggapan dan pandangan tinggi rendah dari satu pihak terhadap satu pihak lain.

Sungguhpun begitu perhubungan *superordinate* dan *subordinate* ini bukan ditentukan oleh perbezaan biologi atau kebudayaan seseorang individu; tetapi di tentukan oleh status ekonomi dan sosialnya. Oleh kerana itu tidak ada satu kumpulan etnik yang boleh menganggap dirinya *superordinate* daripada kumpulan-kumpulan etnik lain dalam semua keadaan. Sebaliknya tidak ada kumpulan etnik yang boleh dianggap *subordinate* kepada kumpulan-kumpulan lain dalam semua keadaan.

Dalam hal yang demikian, akan didapati bahawa ada keadaan di mana beberapa orang Tionghoa menjadi majikan kepada beberapa orang Melayu dan India. Dalam keadaan ini majikan Tionghoa itu *superordinate* kepada pekerja-pekerja Melayu dan India. Dalam keadaan ini juga pekerja-pekerja Melayu dan India itu *subordinate* kepada majikan Tionghoa.

Dalam kajian ini, didapati ada keadaan di mana beberapa orang Tionghoa menjadi *superordinate* kepada orang-orang Melayu dan India seperti tuan punya estet dengan pekerja-pekerja Melayu dan Indianya, antara *contractor* dengan pekerja-pekerjanya, dan antara pembunga-pembunga wang dengan pelanggan-pelanggannya yang terdiri dari orang Melayu dan India. Dalam perhubungan demikian majikan Tionghoa mungkin menganggap dirinya lebih tinggi dan mungkin akan memandang rendah kepada pekerja-pekerjanya. Tetapi kedudukan *superordinate* orang Tionghoa ini tidak melibatkan seluruh anggota kumpulan Tionghoa dan tidak *superordinate* dalam semua keadaan.

Sebaliknya ada keadaan di mana orang Melayu *superordinate* dalam hubungannya dengan orang Tionghoa dan India. Perhubungan antara tuan-tuan tanah Melayu, misalnya, dengan penyewa-penyewanya atau penumpang-penumpang di tanahnya yang terdiri daripada orang Tionghoa dan India. Dalam kajian yang dibuat, didapati 15% daripada responden Tionghoa dan 18% responden India yang menyewa kedai atau rumah di sini adalah kepunyaan orang Melayu. Di samping itu, terdapat pula 5% responden Tionghoa dan 27% responden India yang menyewa tapak rumah daripada orang-orang

Melayu. Begitu juga dengan tapak-tapak rumah yang ditumpang begitu sahaja tanpa membayar apa-apa sewa, didapati responden Tionghoa 12% dan India 5% yang menumpang di tanah orang-orang Melayu. Dalam hubungan demikian, orang Tionghoa dan India merupakan *subordinate* kepada orang-orang Melayu yang menjadi tuan-tuan tanah itu. Dalam keadaan lain pula, boleh didapati orang Tionghoa dan Melayu berhutang kepada pembunga-pembunga wang India atau bekerja dengan majikan India. Dalam hubungan ini, majikan India dan pembunga-pembunga wang itu merupakan *superordinate* kepada orang-orang Melayu yang menjadi pekerja-pekerjanya atau yang meminjam wang daripadanya.

Dari contoh-contoh ini, kita dapati bahawa perhubungan *superordinate-subordinate* ini tidak berlaku satu hala sahaja. Sebaliknya, kedudukan *superordinate* dan *subordinate* ini ditentukan oleh faktor-faktor kejayaan yang dicapai oleh seseorang individu dan bukan ditentukan oleh faktor keturunan. Oleh hal yang demikian, dalam perhubungan antara kumpulan-kumpulan etnik ini tidak boleh dikatakan satu kumpulan etnik secara keseluruhannya *superordinate* atau *subordinate* kepada kumpulan-kumpulan etnik lain baik dalam semua keadaan mahupun dalam satu-satu keadaan yang tertentu.

Sungguhpun dari segi kenyataan tidak wujud satu kumpulan etnik yang *subordinate* atau *superordinate* kepada mana-mana kumpulan etnik; tetapi terdapat beberapa prasangka di kalangan mereka yang menganggap, misalnya, orang-orang Tionghoa itu lebih kaya daripada orang Melayu dan India kerana mereka menguasai ekonomi di negeri ini. Orang-orang Melayu pula dianggap oleh orang-orang bukan Melayu mempunyai kedudukan yang istimewa daripada orang lain kerana mereka dianggap mempunyai monopoli kuasa politik dan pentadbiran di negeri ini (Lihat Freedman 1955:395 dan Ratnam 1965). Rabushka pula berpendapat bahawa orang-orang Tionghoa yang tinggal dikawasan bandar mempunyai toleransi yang tinggi terhadap orang Melayu oleh sebab orang Melayu itu dipandang sebagai pelindung mereka. Tetapi prasangka demikian tidak menimbulkan perhubungan *superordinate-subordinate* di kalangan mereka, malahan menimbulkan persaingan yang hebat, curiga mencurigai dan masing-masing ingin berusaha untuk mempertahankan *status quo* masing-masing.

Memang ada setengah orang bukan Melayu seperti orang Tionghoa dan India yang memandang tinggi kepada pegawai-pegawai tinggi Melayu dalam pentadbiran tetapi pandangan demikian tidaklah meliputi seluruh orang-orang Melayu. Sebaliknya, orang Melayu juga akan memandang tinggi terhadap orang bukan Melayu yang menjadi pegawai tinggi. Jadi di sini penghormatan yang diberi ialah kepada jawatan dan peranan yang dimainkan oleh seseorang individu dan bukan kerana keturunannya. Misalnya penghormatan yang diberikan kepada seorang Pegawai Daerah, Ahli-ahli Parlemen wakil-wakil Rakyat, Setiausaha Kerajaan Negeri, Pengarah Pelajaran, Guru Besar dan lain-lain adalah kerana jawatan-jawatan ini dianggap penting oleh

masyarakat. Oleh sebab itu siapa yang memegang jawatan-jawatan tersebut akan dipandang tinggi oleh orang lain.

e. Hubungan Persaingan

Satu lagi jenis hubungan antara etnik di sini ialah hubungan persaingan. Hubungan ini berlaku hampir dalam semua bidang di antara individu atau kumpulan etnik yang berbeda bagi mendapatkan 'jaminan pokok dalam penghidupan dan status' (*basic security in subsistence and status.*) (Robin : 56). Keadaan yang boleh menimbulkan hubungan persaingan ini ialah dalam bidang mendapat pekerjaan dan mencari tanah.

Golongan penganggur yang besar istimewa di kalangan belia di Mukim ini telah menyebabkan wujud persaingan hebat untuk merebut peluang-peluang pekerjaan di estet-estet getah dan kelapa sawit. Setiap kali ada kerja-kerja kosong diestet-estet itu, samada pekerjaan bermusim atau pekerjaan tetap, ramailah pekerja-pekerja dari berbagai etnik akan memintanya. Oleh kerana permintaan melebihi bilangan yang diperlukan, satu pemilihan atau tapisan terpaksa dibuat. Hasil dari pemilihan itu, beberapa orang akan berjaya dipilih dan beberapa orang lain terpaksa ditolak.

Perbuatan ini seringkali menimbulkan anggapan dan sangkaan yang buruk terhadap sistem pemilihan itu. Jika anggota dari satu-satu kumpulan etnik tertentu lebih ramai yang dipilih akan dimbulah tuduhan-tuduhan seperti 'pilih bangsa', 'orang dia saja yang dapat', 'mana ada orang kita yang jadi pegawai pemilih', 'mengapa tidak banyak orang dia yang dapat kerana pegawai-pegawainya semuanya orang dia saja' dan bermacam-macam sungutan lain lagi.

Begitu juga keadaannya jika terdapat pekerja-pekerja yang dibuang kerja dari estet-estet itu. Akan timbul tuduhan mengatakan bahawa memang demikian dasarnya 'mahu menyingkir orang kita supaya orang mereka saja bekerja di situ'. Ada pula yang berkata 'jika orang kita buat sedikit salah saja dibuang kerja, tetapi jikalau orang dia tidak seberat itu dilakukan'. Tuduhan dan reaksi demikian selalu ditimbulkan oleh semua kumpulan etnik asalkan majikan atau pegawai-pegawai pemilihannya bukan terdiri dari kumpulan-kumpulan etnik yang sama dengannya.

Orang Melayu atau Tionghoa, jika tidak mendapat pekerjaan atau dibuang kerja dari estet yang pegawai-pegawainya terdiri dari orang-orang India kebanyakannya, selalunya akan menganggap perbuatan itu sebagai satu diskriminasi. Sebaliknya, jika orang Melayu atau India ditolak permintaan pekerjaannya oleh pihak estet atau perusahaan yang pegawai-pegawainya kebanyakannya terdiri dari orang Tionghoa, mereka akan membuat tuduhan yang sama pula kepada orang-orang Tionghoa itu. Begitu juga dengan orang India dan Tionghoa akan membuat tuduhan yang sama terhadap orang Melayu apabila permintaan pekerjaan mereka di jabatan-jabatan kerajaan tidak berjaya. Pada anggapan mereka bidang pentadbiran ini dikuasai oleh orang-orang Melayu. Oleh kerana itu setiap permintaan mereka yang tidak

berjaya akan dianggap sebagai satu tindakan diskriminasi yang disengajakan.

Hubungan persaingan ini bukan saja berlaku dalam bidang mencari pekerjaan, tetapi wujud dalam bidang-bidang lain juga. Satu lagi bidang yang selalu menimbulkan persaingan di kalangan kumpulan-kumpulan etnik di sini ialah usaha mendapatkan tanah untuk bercucuk tanam. Golongan-golongan yang tidak bertanah³ biasanya akan berusaha membuat permohonan untuk mendapatkan tanah rancangan kerajaan seperti Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan, Rancangan Tanah Pinggir dan sebagainya. Permohonan-permohonan ini akan mengambil masa dua tiga tahun untuk mengetahui sama ada pemohon itu akan dipanggil temuduga atau tidak. Selepas temuduga itu, mereka terpaksa menunggu lagi beberapa bulan untuk mengetahui hasil temuduga tersebut.

Mereka yang berjaya akan menganggap bahawa itu satu pemilihan yang adil dan mereka benar-benar mempunyai hak dan kelayakan untuk mendapatkannya. Sebaliknya pula mereka yang ditolak akan membuat bermacam-macam tuduhan terhadap sistem pemilihan itu. Tambahan pula bila ada bukti yang menunjukkan pembahagian itu tidak dibuat secara adil dan saksama.

Satu perkara lagi yang selalu menimbulkan persaingan di kalangan kumpulan-kumpulan etnik di sini ialah persaingan untuk mendapat lesen-lesen perniagaan dan permit-permit teksi di Mukim ini. Tiap-tiap orang yang membuat permintaan itu akan berusaha mencari orang-orang kenamaan seperti Dato' Penghulu, Wakil Rakyat, Pegawai Daerah dan lain-lain pegawai tinggi lagi bagi menyokong permintaan mereka itu. Walaupun persaingan ini persaingan individu, tetapi oleh kerana ia berlaku di antara individu-individu yang berbeza kumpulan etnik, persaingan demikian lebih merupakan persaingan diantara kumpulan etnik daripada persaingan individu. Sebagai contoh dalam tahun 1970 terdapat lapan orang telah meminta permit teksi untuk perkhidmatan dari pekan Nilai ke Seremban. Permintaan permit itu terdiri dari dua orang Melayu, seorang India dan lima orang Tionghoa. Tiap-tiap orang yang meminta itu cuba mendapatkan sokongan orang-orang kenamaan di mukim ini. Dalam persaingan yang demikian orang-orang bukan Melayu menganggap bahawa orang Melayu mesti mendapatnya kerana mereka ada hak istimewa dan ramai pula pegawai-pegawai Melayu dalam pentadbiran yang akan mengutamakan orang-orang Melayu. Orang-orang Melayu pula menganggap mereka patut diutamakan daripada orang-orang Tionghoa dan India dalam usaha hendak menyamakan ekonomi mereka dengan ekonomi orang-orang bukan Melayu.

Tetapi setelah selesai pemohon-pemohon permit itu ditemuduga, didapati seorang Tionghoa yang berjaya mendapatnya. Keputusan ini sudah pasti menimbulkan berbagai tuduhan di kalangan orang-orang Melayu terhadap orang Tionghoa itu. Ada yang berkata orang-orang Tionghoa boleh mendapat apa sahaja yang mereka ingini kerana "mereka ada wang dan jika ada wang semua menjadi".

Usaha kerajaan mengenakan quota bagi pengambilan pekerja-pekerja di

estet-estet dan di kilang perusahaan, qota untuk menyertai tanah-tanah rancangan, qota untuk memilihi rumah murah kerajaan, qota untuk memegang permit teksi dan lesen perniagaan tidak mengurangkan tuduhan-tuduhan dan sangkaan tersebut. Malahan, masalah persaingan di kalangan individu dan kumpulan ethnik tetap berterusan dan penetapan qota-qota itu sendiri telah menimbulkan lebih banyak prasangka dan tuduhan terhadap tindakan mengutamakan satu kumpulan etnik daripada kumpulan etnik lain.

Hubungan persaingan di kalangan kumpulan orang Melayu, Tionghoa dan India ini bukan saja terhad kepada persaingan untuk mendapatkan punca-punca pengeluaran yang penting seperti tanah dan pekerjaan; tetapi berlaku juga persaingan untuk mendapatkan kuasa politik, peluang-peluang pelajaran yang lebih baik, mencari kedudukan yang lebih tinggi dan ada pula yang berlumba-lumba untuk mendapatkan 'bintang-bintang' penghormatan. Hubungan persaingan semacam ini sudah tentu boleh menimbulkan konflik etnik dan beberapa prasangka yang buruk di kalangan anggota kumpulan etnik yang berlainan. Menurut Williams, hubungan persaingan walau dalam bidang ekonomi, politik, sex ataupun prestij, jikalau satu kumpulan memandang satu kumpulan lain sebagai satu ancaman, ia boleh menimbulkan prasangka (Robin: 24-25).

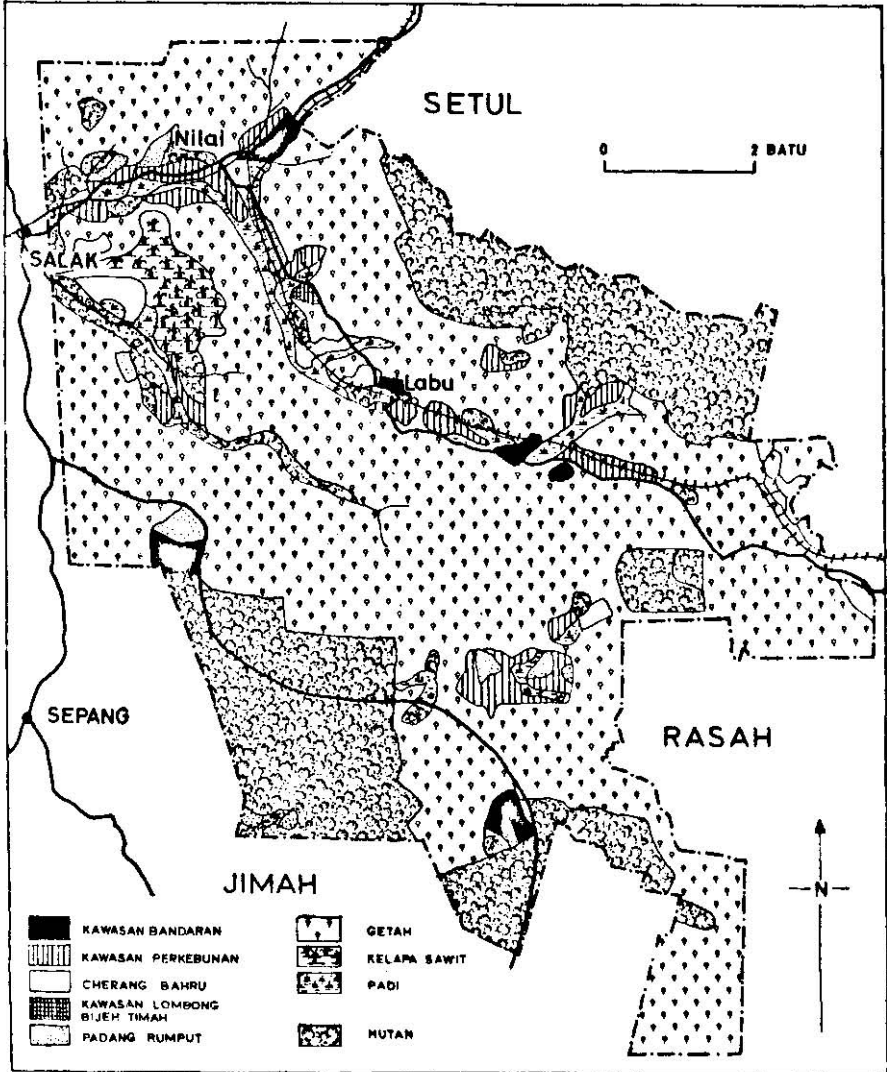
KESIMPULAN

Dalam kajian ini kita dapati bahawa kegiatan ekonomi yang berbeda dan beberapa dasar pemerintah telah mewujudkan pengasingan tempat tinggal di kalangan berbagai kumpulan ethnik di Mukim Labu. Sungguhpun demikian berbagai jenis perhubungan telah mengikat anggota-anggota yang berlainan kumpulan ethnik ini akibat dari kepentingan hidup bersama. Satu perkara yang menarik ialah wujudnya hubungan persahabatan yang merentas garis etnik. Orang-orang Tionghoa dan India nampaknya mempunyai lebih banyak sahabat dari anggota-anggota yang berlainan etnik jika dibandingkan dengan orang Melayu. Pada umumnya semua kumpulan etnik lebih cenderung untuk memilih anggota dari kumpulan sendiri sebagai sahabat atau sahabat karib.

Selain dari itu hubungan superordinate-subordinate di kalangan anggota-anggota kumpulan etnik tersebut adalah ditentukan oleh faktor pencapaian dan kedudukan ekonomi seseorang bukan faktor keturunan atau kebudayaannya. Dengan demikian tidak ada kumpulan etnik yang dianggap superordinate atau subordinate kepada mana-mana kumpulan etnik lain dalam semua hal.

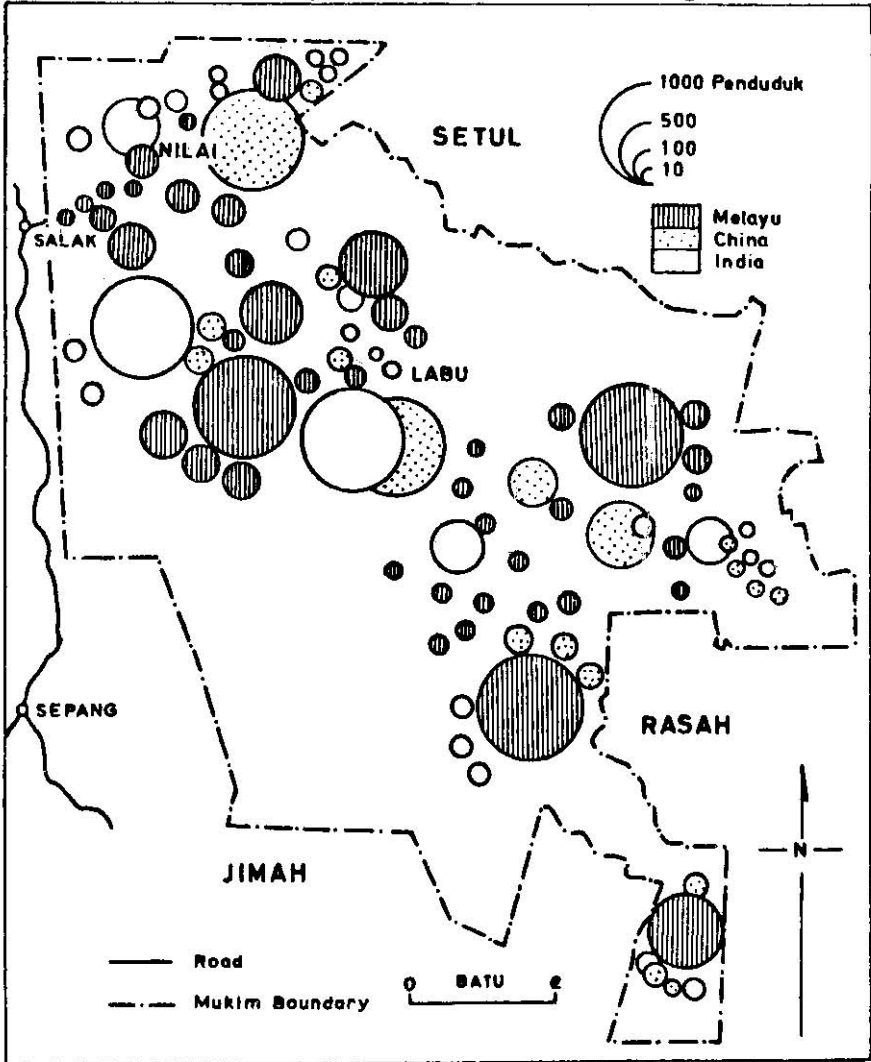
Selanjutnya penyelidikan ini menunjukkan bahawa hubungan jenis superordinate-subordinate dan hubungan persaingan di kalangan kumpulan etnik boleh menimbulkan prasangka etnik dan perasaan tidak puashati. Perasaan ini diperkuat lagi dengan adanya penguasaan oleh kumpulan etnik tertentu dalam bidang-bidang tertentu seperti di bidang ekonomi atau politik. Persaingan untuk mendapatkan peluang-peluang ekonomi dan politik seringkali menimbulkan ketegangan dalam perhubungan etnik yang kemudiannya boleh memperkuat pula kesedaran etnik dan sempadan etnik.

Taburan Tanaman Di-Mukim Labu

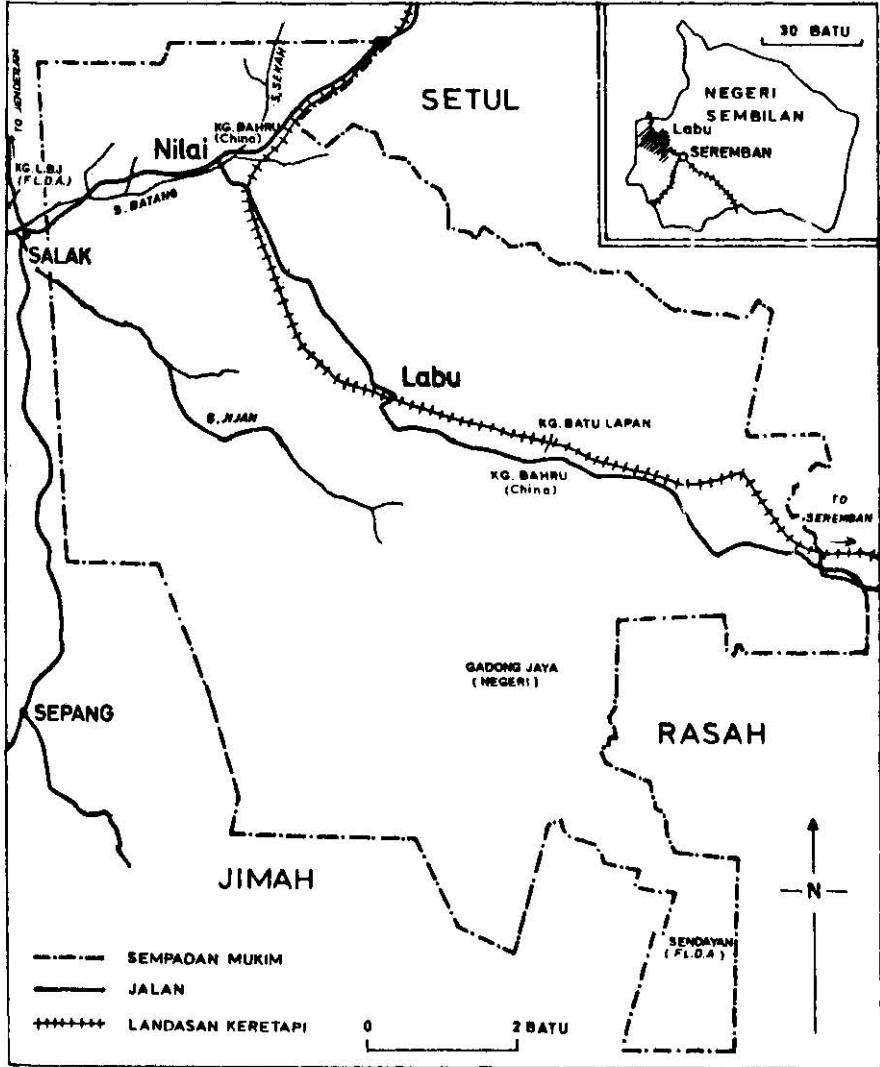


Sumber: PEMBUNGAAN TANAH SEKARANG BAHAGIAN PERTANIAN 1970 SERIL 1:124,720

MUKIM LABU - Penybaran Penduduk Mengikut Ethnik



MUKIM LABU



Sumber: SURVEY SHEET 103, 104 SCALE 1:63,360-1963

Catatan kaki

- 1 Diambil sempena nama bekas Presiden Amerika Syarikat yang telah melawat ke rancangan tersebut.
- 2 Perlawanan badminton untuk merebut Piala Thomes telah di adakan di Kuala Lumpur pada tahun 1970.
- 3 Dalam kajian ini didapati 61% daripada responden tidak mempunyai tanah-tanah. Mereka ini terdiri dari 83% Tionghoa, 70% India dan 34% Melayu.

RUJUKAN

- Allprot, Gordon, *The Nature of Prejudice*, New York: Doubleday Anchor Books, 1958.
- Banton, Michael, *Race Relations*, Tavistock Publications, 1967.
- Benedict, Burton, *Indians in a Plural Society*, London, Her Majesty's Stationary office, 1961.
- Beshers, James M. and others, "Ethnic Congregation Segregation, Assimilation and stratification", *Social Forces*, Vol. 42, No. 4, 1964.
- Cox, Oliver. C., *Caste Class and Race*, New York: Monthly Review Press, 1959.
- Freedman Maurice, "The chinese in Southeast Asia", dalam *Race Relations in World Perspective*. Edited by Andrew W. Lind, University of Hawaii Press, 1955.
- Malaysia, *Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1970: Ringkasan Kiraan Luar*, Jabatan Penerangan Malaysia, Kuala Lumpur, 1970.
- Mohd. Ramley Bin Mohd. Razali, "Perhubungan Ras di Rancangan Rumah Murah Teluk Anson," Latihan Ilmiah Universiti Kebangsaan Malaysia, 1971.
- Ratnam K.J., *Communalism and the Political Process in Malaya*, K.L.: University of Malays Press, 1965.
- Robin, Wilkain, *The Reduction of Intergroup Tensions*, New York: Social Science Research Council.
- Rabushka, Alvin, *Race and Politics in Urban Malaya*, California: Hoover Institution Press.