

FRANCIS FUKUYAMA DAN “BERAKHIRNYA SEJARAH” SEORANG NEOKONSERVATIF

MUHAMAD TAKIYUDDIN ISMAIL

ABSTRAK

Sebagai sarjana ekonomi politik, Francis Fukuyama sentiasa diingati kerana tesis beliau “berakhirnya sejarah” pada 1989. Fukuyama juga berterus-terang mengenai kedudukannya sebagai seorang neokonservatif dan terlibat secara dekat dalam perencanaan agenda Pax Americana melalui *Project for the New American Century*. Namun, pasca peristiwa 11 September 2001, atau lebih dikenali sebagai 9/11 telah menjadikan Fukuyama percaya bahawa pendekatan neokonservatif dalam menangani perang menentang keganasan adalah salah. Makalah ini cuba untuk melihat sejauhmanakah Fukuyama berasa tidak senang dengan ideologi neokonservatif serta langkah yang dicadangkannya dalam menyegarkan semula dasar luar AS melalui buku terbarunya, *After the Neocons* (2006). Apa yang jelas, Fukuyama masih tetap mempertahankan neokonservatif sebagai satu pendekatan yang baik dengan syarat mereka memberikan lebih perhatian terhadap soal pembangunan politik jika ingin melihat gagasan pendemokrasian dipraktikkan dengan berkesan.

Kata Kunci: Francis Fukuyama, Neokonservatif, After the Neocons, Doktrin Bush, Pembangunan Politik

ABSTRACT

As a political economy scholar, Francis Fukuyama will always be remembered for “the end of history” thesis. He has made no secrets regarding his affiliation to neoconservatism and his close involvement in the implementation of the Pax Americana agenda through the Project for the New American Century. However, post-September 11, 2001 or widely known as 9/11, has led Fukuyama to believe that the neoconservative approaches in the war against terrorism are flawed. This article tries to demonstrate the extent of Fukuyama’s disillusionments and his proposals to reinvigorate United States’ foreign policy in his new book, *After the Neocons* (2006). What seems clear is that Fukuyama still defends neoconservatism as a good approach. Should the idea of democratisation be perceived as effectively practised, the neoconservatives should pay more attention to the aspect of political development.

Key words: Francis Fukuyama, Neoconservative, After the Neocons, Bush Doctrine, Political Development

PENGENALAN

Apabila Francis Fukuyama menulis *The End of History* pada 1989, ramai pengkritik beranggapan bahawa tesis beliau itu sebagai satu cubaan untuk melegitimasi kemenangan ideologi demokrasi liberal dalam era pasca Perang Dingin. Pandangan tersebut dikukuhkan kemudiannya apabila dua lagi intelektual iaitu Charles Krauthammer (1991) dan Samuel Huntington (1993) meramalkan bahawa sistem pasca Perang Dingin akan menyaksikan kewujudan kuasa unipolar yang tidak tercabar dan cabaran pertembungan elemen peradaban yang mungkin datang dari Islam. Tiga tesis ini dianggap penulis menjadi pemangkin terhadap kebangkitan semula ideologi yang kini telah menjadi satu *buzzword* iaitu neokonservatif.¹ Walaupun ideologi neokonservatif telah wujud sejak zaman Presiden Lyndon Johnson pada era 1960-an dan mula meletakkan pengaruh yang signifikan pada era Presiden Ronald Reagan, hanya pada era Presiden George W. Bush barulah ideologi ini menjadi satu wacana perbincangan yang hangat. Hal ini kerana orientasi asal neokonservatif yang menumpu perhatian kepada perencanaan dasar domestik telah berubah ke arah pembentukan dasar luar yang dinamik dan berambisi. Salah seorang intelektual yang terlibat dalam proses mendukung gagasan pensejagatan demokrasi tersebut ialah Fukuyama sendiri.

Keagresifan dasar luar Bush yang menekankan mantra pembinaan demokrasi di Timur Tengah akhirnya menjadikan Fukuyama berasa kehilangan keyakinan (*disillusioned*) terhadap ideologi yang dianutinya. Hal ini merupakan sesuatu yang ironi mempertimbangkan ideologi neokonservatif itu sendiri terbina hasil daripada rasa kehilangan keyakinan beberapa tokoh pengasasnya seperti Irving Kristol, Norman Podhoretz dan Jeane Kirkpatrick.² Kegagalan Amerika Syarikat (AS) menjumpai senjata pemusnah massa (WMD) dan kekacauan yang tidak pernah berkesudahan di Iraq, menjadikan ideologi neokonservatif dikritik hebat kerana obsesi dan kesalahan mereka mentafsirkan sejarah Perang Dingin dalam perang menentang keganasan.

Sehubungan itu, apabila Fukuyama mula membidas dasar luar Bush pada pertengahan 2003, tindakan ini merupakan sesuatu yang mengejutkan kerana kedudukan beliau sebagai salah seorang penggubal dasar yang berada dekat dengan kumpulan neokonservatif khususnya melalui keanggotaannya dalam kumpulan *Project for a New American Century* (PNAC) – kumpulan pemikir yang ditubuhkan pada 1997 yang dianggotai sebahagian besarnya oleh tokoh neokonservatif dan *hardliners* yang pernah berada dalam pentadbiran Reagan. Beliau menandatangani beberapa kenyataan umum yang dikeluarkan oleh PNAC seperti gesaan terhadap Presiden Clinton untuk menggulingkan Saddam.

Makalah ini cuba untuk menelusuri pemikiran dan rasa kehilangan keyakinan Fukuyama terhadap ideologi neokonservatif seperti yang dikemukakan dalam buku terbarunya, *After the Neocons: America at the Crossroads* (2006). Bagi pembaca yang sering mengikuti tulisan dan temubual Fukuyama sejak tahun 2003, buku ini tidak menjanjikan kejutan yang baru kerana ia lebih merupakan himpunan dan kompilasi kekecewaan beliau terhadap neokonservatif sejak tiga tahun yang lalu.³

FALSAFAH DASAR LUAR NEOKONSERVATIF

Fukuyama membahagikan bukunya kepada tujuh sub-topik. Namun secara umumnya, hujah Fukuyama boleh dipisahkan kepada dua tema utama iaitu perbincangan dan pandangannya mengenai falsafah neokonservatif dalam dasar luar AS (Bab 1 hingga Bab 4) dan kaedah memperbaiki atau memperbaharui corak dasar luar AS selepas kegagalan di Iraq (Bab 5 hingga Bab 7). Fukuyama (2006: vii) memulakan bukunya dengan pengakuan mengenai kedudukannya dalam kumpulan neokonservatif dan bagaimana buku tersebut merupakan tulisannya yang paling bersifat peribadi.

Having long regarded myself as neoconservative, I thought I shared a common worldview with many other neoconservatives – including friends and acquaintances who served in the administration of George W. Bush.

Fukuyama memerihalkan bagaimana beliau terdidik dalam tradisi neokonservatif yang mantap dengan bertugas atau terdidik melalui mentor dan

intelektual neokonservatif seperti Paul Wolfowitz (pendukung utama Perang Iraq dan tokoh utama neokonservatif dalam penggal pertama Bush), Albert Wohlstetter (mentor kepada Wolfowitz dan pakar ketenteraan AS dalam era Perang Dingin), Allan Bloom (ahli falsafah yang merupakan generasi kedua pengikut ahli falsafah klasik, Leo Strauss) dan William Kristol (intelektual utama neokonservatif generasi kedua). Namun serangan terhadap Iraq akhirnya menjadikan Fukuyama merasakan bahawa neokonservatif telah tersalah mengaplikasikan prinsip umum yang dipegang neokonservatif. Menyedari hakikat bahawa AS diasingkan oleh seluruh dunia hasil serangan terhadap Iraq dan kegagalan menjumpai WMD, Fukuyama memulakan debat terbuka apabila mengkritik secara terbuka seorang lagi intelektual radikal neokonservatif iaitu Charles Krauthammer yang menganjurkan gagasan "*Democratic Realism: An American Foreign Policy for a Unipolar World*" pada 2004. Akhirnya, Fukuyama (2006: ix) merumuskan bahawa neokonservatif;

...as both a political symbol and a body of thought, has evolved into something that I can no longer support.

Fukuyama menegaskan bahawa dua daripada empat reaksi Bush terhadap kejadian 9/11 iaitu pembentukan doktrin serangan awal dan serangan terhadap Iraq adalah sesuatu yang tidak wajar dilakukan. Walaupun tidak menolak rasional pendekatan ini, namun penekanan keterlaluan Bush terhadap konsep pertukaran rejim dan keistimewaan untuk bertindak sendirian telah menjadikan reaksi tersebut sesuatu yang kontroversial. Dua reaksi ini, menurut (Fukuyama 2006: 3), adalah sejajar dengan saranan berterusan intelektual neokonservatif yang:

... proposed a foreign policy agenda involving concepts like regime change, benevolent hegemony, unipolarity, preemption, and American exceptionalism that came to be hallmarks of the Bush administration's foreign policy.

Pendekatan neokonservatif ini berbeza dengan tiga lagi pendekatan dasar luar AS hari ini iaitu realis yang beracukan tradisi Henry Kissinger (penekanan terhadap kuasa dan tidak mengendahkan sifat semulajadi dalaman sesuatu rejim dalam negara),

internasionalis liberal (gagasan pembentukan orde antarabangsa berdasarkan undang-undang dan institusi) dan nasionalis *Jacksonian* (golongan yang gemarkan dasar pemencilan dan memandang persoalan kepentingan nasional dan keselamatan dari sudut yang sempit). Namun tidak ada satupun pendekatan ini merujuk kepada corak dasar luar yang diambil oleh AS pasca 9/11 dan serangan terhadap Iraq. Dalam kelompongan ini, Fukuyama memperkenalkan fahaman *Realistik Wilsonianisme* yang masih menggunakan premis dan prinsip neokonservatif (penekanan terhadap tingkahlaku dalaman sesuatu negara dan kekuasaan AS bagi mencapai tujuan moral) tetapi memberi perhatian terhadap aspek kejuruteraan sosial yang realistik dan penggantungan terhadap rejim kerjasama antarabangsa. Hal ini merupakan tujuan utama Fukuyama (2006: 11) iaitu percubaan:

... to define a more realistic way for the United States to promote political and economic development other than through preemptive war, and opens up an agenda of multiple multilateralisms appropriate to the real, existing world of globalization.

Terlihat di sini bahawa Fukuyama bukanlah secara sepenuh hati menganggap bahawa ideologi neokonservatif sebagai sesuatu yang sama sekali tidak relevan. Dalam beberapa keadaan, Fukuyama masih mempertahankan neokonservatif secara jelas. Mengimbas kembali wacana dan tuduhan yang dilemparkan terhadap neokonservatif sebagai “merampas” dasar luar Bush, mengutamakan kepentingan Israel dan sebagai mempopularkan idea “pembohongan suci” daripada Leo Strauss, Fukuyama (2006: 21) tetap berhujah bahawa ianya adalah sesuatu yang boleh dipersoalkan.

Among the reasons why it is silly to think that Strauss had an impact on the Bush administration’s foreign policy is the fact that there were no Straussians serving in the administration in the lead-up to the Iraq War. If you were to ask Dick Cheney, Donald Rumsfeld, or President Bush himself to explain who Leo Strauss was, you would probably draw blank stares.

Walaupun Fukuyama menolak secara umumnya bahawa idea Strauss mempengaruhi gerakan neokonservatif, terdapat satu idea Strauss yang mempunyai

kaitan dengan dasar luar Bush iaitu idea "rejim". Namun idea ini bukanlah datang daripada Strauss tetapi dengan melihat tafsiran Strauss terhadap penulisan Plato dan Aristotle. Kedua-dua ahli falsafah tersebut melihat rejim bukan dalam tafsiran moden iaitu sebagai satu institusi formal tetapi sebagai satu jalan hidup di mana institusi politik formal dan kelaziman informal secara berterusan mempengaruhi satu sama lain. Memandangkan pentadbiran Bush telah meletakkan "pertukaran rejim" sebagai satu tunjang dalam dasar luarnya, hal ini memperlihatkan tafsiran bahawa Bush amat skeptikal terhadap rejim yang tirani dan totalitarian. Fakta ini selaras dengan kefahaman Strauss bahawa pertukaran rejim yang berjaya akan memberi kesan positif dalam sesuatu masyarakat dan faktor politik berperanan menentukan kehidupan masyarakat.

Pada masa yang sama, Fukuyama meletakkan tokoh taktikal era Perang Dingin, Albert Wohlstetter sebagai tokoh yang banyak mempengaruhi tokoh neokonservatif dan bukannya Strauss. Walaupun tidak dapat dipastikan sama ada Wohlstetter adalah seorang neokonservatif, tetapi beliau dan anak didiknya seperti Wolfowitz dan Richard Perle amat mempercayai mengenai ancaman yang boleh dikenakan oleh Soviet Union dan menolak konsep MAD (*mutual assured destruction*) dan Perjanjian Perundingan Menghadkan Senjata Strategik (SALT) yang dianjurkan oleh Kissinger.

Faktor yang tidak kurang pentingnya pada waktu itu ialah wujudnya banyak kepercayaan di kalangan tokoh liberal seperti Senator Henry Jackson dan Paul Nitze yang mempercayai bahawa rejim USSR adalah satu kejahatan yang unik. Walaupun mereka tidak menggunakan istilah "pertukaran rejim", ramai daripada mereka beranggapan bahawa cabaran USSR datangnya daripada sifat semulajadi rejim tersebut dan ancamannya tidak akan berakhir sehinggalah rejim itu ditukarganti. Tidak menghairankan ramai neokonservatif menyokong dasar Reagan yang ingin memperbaharui tentangan antara komunisme dan demokrasi liberal.⁴ Obsesi neokonservatif terhadap kejatuhan rejim komunisme dianggap sebagai:

... out of touch by the *bien-pensant* centrist foreign policy experts at places like Council on Foreign Relations and the State Department. That community felt that the Reaganites were dangerously utopian in their

hopes for actually winning, as opposed to managing, the Cold War (Fukuyama 2006: 51).

Namun, keajaiban berlaku apabila rejim komunisme tumbang pada tahun 1989-1991. Pada ketika inilah, Fukuyama menulis *The End of History* yang disifatkannya sebagai disalah-tafsirkan. Menurut Fukuyama (2006: 54):

What is initially universal is not the desire for liberal democracy but rather the desire to live in a modern society, with its technology, high standards of living, health care, and access to the wider world. Economic modernization, when successful, tends to drive demands for political participation by creating a middle class with property to protect, higher levels of education, and greater concern for their recognition as individuals. Liberal democracy is one of the by-products of this modernization process, something that becomes a universal aspiration only in the course of historical time.

Fukuyama sebaliknya menganggap intelektual neokonservatif yang bertanggungjawab menghidupkan semula “*the expansive, interventionist, democracy-promoting position*” (2006: 40) ialah William Kristol (anak kepada tokoh pengasas neokonservatif iaitu Irving Kristol) dan juga Robert Kagan (anak kepada sejarawan Greek purba di Universiti Yale, Donald Kagan). Fukuyama tidak bersetuju dengan istilah “Wilsonian” yang kerap ditujukan kepada generasi kedua neokonservatif kerana Presiden Woodrow Wilson berhasrat menyebarkan demokrasi liberal menerusi institusi kerjasama iaitu Liga Bangsa. Namun “alat” ini tidak wujud dalam pengertian generasi kedua neokonservatif sebaliknya institusi kerjasama digantikan dengan kuasa ketenteraan, pakatan-pakatan ketenteraan Amerika dan sistem pertahanan peluru berpandu.

Berakhirnya Perang Dingin menurut Fukuyama (2006: 60) memberikan satu kesan psikologi pada golongan neokonservatif.

Although many of their ideas were finally put into practice in the Reagan administration, it remained the case that the foreign policy establishment ... was largely dismissive of them.

Kejatuhan rejim USSR melonjakkan moral dan keyakinan neokonservatif dan meyakinkan mereka bahawa semua rejim totalitarian merupakan satu kejahatan dan boleh ditumbangkan. Neokonservatif telah secara salah menguniversalkan pengalaman Eropah Timur. Fenomena inilah yang seterusnya dijadikan asas yang salah oleh neokonservatif dalam pengurusan perang menentang keganasan dan Perang Iraq. Salah satu kesilapan terbesar Bush dan neokonservatif ialah persepsi mengenai tingkat ancaman dan risiko yang terdedah kepada AS selepas 9/11.

Fukuyama menyatakan bahawa salah satu puncanya ialah kegagalan untuk membezakan terminologi dan menyamakan Islam sebagai mewakili golongan radikal dan jihadis. Demokrasi barat menurut Fukuyama bukanlah satu penyelesaian jangka pendek bagi masalah keganasan kerana semua penganas yang terlibat dalam serangan 9/11. Madrid, Amsterdam dan London hidup dalam masyarakat yang moden dan demokratik. Bukti yang ada juga menunjukkan bahawa sebahagian besar umat Islam tidak membenci Amerika Syarikat dan sanggup datang ke AS jika berpeluang. Soal yang menjadi kebencian mereka ialah dasar luar AS khususnya isu berkaitan Palestin dan sokongan AS terhadap rejim diktator seperti Hosni Mubarak (Mesir) dan Keluarga Diraja Saudi atas nama demokrasi. Mesej inilah yang tidak mahu didengari oleh neokonservatif.

Dalam kes Iraq contohnya, pentadbiran Bush berjaya memainkan sentimen bahawa Iraq dan Al-Qaeda mempunyai kaitan dalam serangan 9/11 dan betapa senjata pemusnah massa (WMD) Iraq bakal jatuh ke tangan penganas. Keyakinan ini adalah penyumbang utama terhadap doktrin serangan awal yang dirangka Bush menerusi *The National Security Strategy of the United States* (2002). Biarpun doktrin tersebut bukanlah sesuatu yang baru dan telah dipertimbangkan dalam beberapa kes dalam Perang Dingin, namun apa yang menjadi kontroversial berkenaan doktrin tersebut ialah ia telah membesar-besarkan ancaman WMD Iraq. Ia telah menjadi satu doktrin pencegahan perang (*preventive*) dan AS akan:

... finds it necessary to reach inside states and create political conditions that would prevent terrorism. It thereby rejected Westphalian notions of the need to respect state sovereignty and work with existing governments, tacitly accepting both the neoconservatives' premise about the importance

of regimes and justifications for the humanitarian interventions undertaken during the 1990s (Fukuyama 2006: 83).

Doktrin ini adalah instrumen utama yang berjaya menggambarkan bahawa rejim Saddam mempunyai tingkat ancaman yang tinggi. Walaupun laporan rasmi akhirnya melaporkan kegagalan penemuan WMD, Bush tetap menegaskan bahawa serangan pencegahan adalah berbaloi kerana rejim Iraq mempunyai niat untuk mendapatkan WMD pada masa hadapan. Bertolak daripada logik ini, Fukuyama meramalkan (2006: 94):

If the simple positing of an intention to acquire WMD (as opposed to evidence of stockpiles or ongoing production program) is sufficient to trigger a preventive war, many countries in the world qualify as potential targets of U.S intervention.

Selain daripada doktrin serangan awal, Fukuyama juga berasa skeptik dengan kecenderungan neokonservatif yang mendukung fahaman keistimewaan dan kebesaran AS sehingga mengabaikan persoalan legitimasi. Sikap neokonservatif yang percaya bahawa legitimasi kadang-kadang diperolehi “selepas” dan “bukan sebelum” sesuatu tindakan mempamerkan rasa keangkuhan di kalangan negara-negara Eropah. Pentadbiran Bush dan neokonservatif memandang rendah bantahan yang ditunjukkan oleh *seantero* global apabila ingin menyerang Iraq dan meyakini bahawa sebagai negara yang berbeza dengan negara lain, ia boleh menggunakan hak ketenteraan secara bebas. Hal ini menurut Fukuyama adalah selari dengan gagasan yang dianjurkan oleh intelektual neokonservatif seperti Krauthammer, Kristol dan Kagan yang kerap mendukung fahaman “unipolar” dan “hegemoni yang baik hati”. Namun, menurut Fukuyama (2006: 103):

... the idea that non-Americans would react favorably or at least acquiesce in an American assertion of benevolent hegemony was more a hope than a fact. Before other countries accepted U.S leadership, they would have to be convinced not just that America was good but that it was also wise in its application of power, and through that wisdom, succesful in achieving the ends it set for itself.

Dalam hubungan ini, Fukuyama membidas idea globalisasi dan liberalisasi yang sering didukung oleh AS melalui Konsensus Washington. Formula serta percaturan kaedah ini seringkali tidak menghasilkan faedah yang positif untuk negara-negara membangun seperti yang ditunjukkan oleh Krisis Kewangan Asia 1997-1998.⁵

Had this type of U.S. – promoted economic liberalization produced consistently positive results, there might have been greater acceptance of this form of benevolent hegemony (Fukuyama 2006: 109).

DASAR LUAR AMERIKA SYARIKAT YANG BARU

Sesuai dengan kedudukannya sebagai seorang sarjana ekonomi politik, Fukuyama memulakan hujahnya dengan memberi keutamaan kepada aspek kejuruteraan sosial dan pembangunan politik yang menurutnya telah dilupakan oleh neokonservatif dan Bush dalam usaha menegakkan gagasan pendemokrasian. Mempertimbangkan isu terawal yang diperjuangkan oleh neokonservatif ialah sikap skeptikal terhadap kaedah kejuruteraan sosial yang terlalu berambisi, neokonservatif pasti seharusnya lebih berhati-hati apabila menterjemahkannya dalam persoalan dasar luar. Khusus dalam soal ini ialah perjuangan menegakkan demokrasi di Timur Tengah. Kesilapan terbesar Bush dan neokonservatif ialah mempercayai premis bahawa “... *democracy was a default condition to which societies would revert once liberated from dictators...*” (Fukuyama 2006: 116). Namun aspek yang sering dilupai oleh golongan ini ialah hakikat bahawa perlu wujudnya terlebih dahulu *institusi-institusi* yang akan menyokong proses peralihan demokratik dan pembangunan politik.

Realitinya, instrumen yang banyak diberi perhatian oleh neokonservatif bukanlah soal pembangunan politik, pembangunan semula pasca konflik dan sokongan masyarakat sivil tetapi keperluan ketenteraan dan pemaparan kuasa. Dalam hal ini, Fukuyama melihat neokonservatif cuba memisahkan pegangan mereka terhadap pendekatan pembangunan AS dalam era Perang Dingin yang banyak dipandu oleh usaha untuk mengekang pengaruh komunisme di negara-negara

membangun. Sarjana pembangunan politik seperti Samuel Huntington, Talcott Parsons, Lucian Pye, Gabriel Almond dan Walt Rostow, contohnya, merupakan sebahagian daripada usaha intelektual AS dalam menyediakan idea praktikal mengenai dasar luar. Hasilnya, AS berjaya dalam proses mempromosikan demokrasi seperti dalam kes Nicaragua, Filipina, Korea Selatan, Chile, Panama. Kejayaan ini, menurut Fukuyama, terhasil melalui gabungan kaedah lain seperti kewujudan institusi demokrasi, pertubuhan bukan kerajaan, pemerhati pilihanraya dan liputan media. Dalam hal ini, Fukuyama mencadangkan reformasi terhadap institusi “kuasa lunak” seperti yang diperkenalkan Joseph Nye (1990), iaitu keperluan untuk mendapatkan apa yang diinginkan bukan menerusi tarikan positif sesuatu nilai dan masyarakat bukannya paksaan ketenteraan dan ekonomi.

Fukuyama juga mencadangkan agar Orde Dunia ditadbir menerusi sebuah pertubuhan baru yang boleh memperkukuhkan peranan Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) yang dilihat terjebak dalam konflik kepentingan dan aspek legitimasi. Isu utama yang dilihat sering menjejaskan kredibiliti PBB ialah ketidakpercayaan AS terhadap PBB apabila tiba ke isu yang membabitkan Israel. Aspek legitimasi pula timbul apabila kuasa veto yang dipegang oleh lima negara Majlis Keselamatan sering dibayangi oleh keperluan menjaga kepentingan nasional masing-masing. Justeru, penyelesaian sebenar yang dicadangkan Fukuyama (2006: 162) ialah ‘multi-multilateralism’ iaitu:

... a multiplicity of international organizations that could provide both power and legitimacy for different types of challenges to world order. Placing all our eggs in the basket of a single, global institution is a formula either for tyranny – were that institution to become truly powerful – or ineffectiveness which is the current reality of a great deal of U.N activity. The world is far too diverse and complex to be overseen properly by a single global body.

Dalam hubungan ini, Fukuyama memuji peranan Pakatan Pertubuhan Atalantik Utara (NATO) yang menurutnya mempunyai lebih legitimasi dan nilai yang serupa di kalangan anggotanya. Selain daripada kesemua negara anggotanya merupakan sebuah negara demokrasi liberal, mereka juga berkongsi nilai dan institusi yang sama serta

mengamalkan kaedah konsensus dalam mencapai keputusan. Memandangkan NATO juga tidak mendapat tempat di hati neokonservatif kerana enggan menyokong sepenuhnya serangan ke atas Iraq, terlihtlah di sini bahawa neokonservatif sememangnya menolak kerangka kerjasama antarabangsa.

Mempertimbangkan PBB dan NATO menghadapi persepsi yang negatif, di sinilah Fukuyama menggesa agar *Community of Democracies* (COD) yang ditubuhkan pada tahun 2000 dan mendapat sokongan penuh Presiden Bill Clinton digerakkan semula. Keahlian COD dianggotai oleh negara-negara Gelombang Ketiga pendemokrasian seperti Eropah Timur, Amerika Latin dan Asia Timur yang mengalami peralihan demokratik semenjak 1970-an. Namun COD terbiar tanpa sebarang sumber, sekretariat dan misi untuk dijayakan. Jika lebih perhatian diberikan kepada COD, ia boleh menjadi instrumen penting untuk mempromosikan demokrasi di Timur Tengah. Hujah Fukuyama (2006: 177):

While many people in the Middle East desperately want democracy for themselves, there is so much anti-Americanism in the region that they often feel the need to distance themselves from the United States and American support. Had the idea for a “broader Middle East” democracy initiative come from the Community of Democracies rather from the Washington, it might have been adopted more readily in the region.

Dengan menggambarkan bahawa keadaan di Iraq adalah buruk, Fukuyama (2006: 182) mempercayai “... *although there would have been continuing abuses had Saddam Hussein been left in place, these casualties in a country we were seeking to help represent an enormous human cost*”. Keadaan ini merupakan bukti jelas kegagalan agenda neokonservatif dan keperluan untuk mengembalikan semula pendekatan realis dalam dasar luar. Di sini, Fukuyama menegaskan semula pentingnya pendekatan *Realistik Wilsonianisme* yang turut memberi perhatian kepada apa yang berlaku dalam sesebuah negara tetapi secara serius memberi perhatian kepada soal pembangunan dan institusi antarabangsa.

Pendekatan ini bermakna segala aspek yang berkaitan dengan pegangan neokonservatif seperti yang terkandung *The National Security Strategy of the United States* (2002) - konsep penekanan ketenteraan, konsep serangan awal, konsep

pertukaran rejim, retorik mengenai Perang Dunia Keempat – perlu dihentikan atau dikaji semula. Khusus dalam soal ini ialah konsep serangan awal yang perlu lebih bersifat spesifik dan terhad. Tanpa mengenyepikan kepentingan proses pendemokrasian di Timur Tengah, Fukuyama (2006: 187) berhujah bahawa ia haruslah dilakukan bukan semata-mata untuk menyelesaikan masalah AS terhadap terorisme kerana terorisme pasti akan tetap wujud sekalipun negara seperti Mesir dan Arab Saudi beralih ke demokrasi. Apa yang lebih penting ialah memulihkan kredibiliti dan autoriti moral AS yang tidak wujud di Timur Tengah.

The dominant image of the United States is not the Statue of Liberty but the photographs of prisoner abuse at Abu Ghraib.

Mengakhiri tulisannya, Fukuyama tetap bersikap realistik dengan mempercayai bahawa kuasa AS adalah penting untuk orde dunia. Namun, kuasa ini berguna hanya apabila ia bersifat tidak begitu nampak seperti peranan yang telah dimainkan AS dalam era pasca Perang Dunia Kedua. Justeru, AS harus mengimbangi dua aspek yang sering dilihat tidak konsisten dalam amalannya iaitu kuasa dan legitimasi.

KESIMPULAN

Secara ironinya, walaupun Fukuyama membidas ideologi neokonservatif yang pernah didukungnya, beliau masih yakin bahawa premis neokonservatif masih boleh digunapakai. Apa yang perlu dilakukan oleh neokonservatif hanyalah memberi perhatian serius terhadap soal pembangunan politik dan keperluan untuk berpegang kepada rejim kerjasama antarabangsa dalam pengamalan dasar luarnya. Fukuyama juga sering menegaskan bahawa hubungan beliau dengan neokonservatif yang lain adalah baik. Di sinilah Fukuyama mempamerkan nilai sebenar keintelektualan beliau dengan menyentuh apa yang dirasakannya benar dan menyampaikan praktik yang dirasakannya telah terpesong dalam dasar luar Bush.

Dengan melihat tren dan corak dasar luar Bush dalam penggal kedua pentadbiran dan melalui fakta terkini, tidaklah dapat dipastikan sama ada idea dan saranan Fukuyama akan dapat memberi satu kesan berantai kepada Bush atau

sekurang-kurangnya neokonservatif yang lain. Mengulas mengenai perpecahan⁶ yang berlaku dalam neokonservatif pada penggal kedua pentadbiran Bush, tokoh neokonservatif seperti Irving Kristol (dipetik daripada Hirsh & Ephron 2006: 31) tetap optimistik bahawa:

Every intellectual group, every political group, goes through a period of mini crackup and reassembles in slightly different ways.

Fukuyama akan tetap diingati kerana memulakan perdebatan mengenai "berakhirnya sejarah". Kini, beliau seakan-akan telah mengakhiri sejarah neokonservatifnya dengan kembali kepada pendirian yang lebih rasional dan realistik. Buku terbaru Fukuyama yang disifatkannya sebagai tulisan yang "paling peribadi" akan kekal menjadi satu testimonial yang berharga dalam wacana mengenai aliran neokonservatif yang didukungnya sekian lama.

Rujukan

- Bell, D. 1988. *The end of ideology*. Massachusetts :Harvard University Press.
- Fukuyama, F. (Summer 1989) 'The end of history?' *The National Interest*. **16**: 3-18.
- Fukuyama, F. 2004. The neoconservative moment. *National Interest*. **76**: 57 - 68.
- Fukuyama, F. 2006. *After the Neocons: America at the Crossroads*. London: Profile Books.
- Gibbs, N. 2006. Was it worth it ? *TIME*. 27 Mac 2006: 24.
- Hirsh, M & Ephron, D. 2006. The last man standing. *Newsweek*. 4 Disember: 31.
- Huntington, S.P. 1993. Clash of civilizations. *Foreign Affairs* **72**(3): 22-49.
- Ikenberry, G.J. 2004. The end of the neo-conservative moment. *Survival* **46**(1): 7-22.
- Kinsley, M. 2006. When "Oops" isn't enough . *TIME*. 20 November: 72.
- Krauthammer, C. 1991. The unipolar moment. *Foreign Affairs*. **70**(1): 23-33.
- Krauthammer, C. 2004. Democratic realism: An American foreign policy for a unipolar world. (Atas talian).
http://www.aei.org/publications/pubID.19912,filter.all/pub_detail.asp (26 Julai 2005).
- Krauthammer, C. 2004b. In defense of democratic realism. *National Interest*. **77**: 15-25.
- Muhamad Takiyuddin Ismail. 2007. *Aliran neokonservatif dalam dasar luar Amerika Syarikat*. Sintok: UUM Press.
- Muravchik, J. 2006. Inside the US: The foreign policy debate. (Atas talian).
http://www.aei.org/publications/filter.all/pubID.24426/pub_detail.asp (29 Mei 2006).

- Nye, J.S. 1990. Soft power. *Foreign Policy*. **80**: 153-171.
- Rose, D. 2006. Neo culpa. (Atas talian).
<http://www.vanityfair.com/politics/features/2006/12/neocons200612> (16
Disember 2006)
- Schlesinger, A.M. 2005. *War and the American Presidency*. New York: W.W Norton
Company.
- Shamsul Amri Baharuddin. 2004. Orientalisme dan kesannya. *Dewan Budaya*.
Januari: 54–55.
- Stiglitz, J. 2002. *Globalization and its discontents*. London: Penguin Book.
- The National Security Strategy of the United States of America* (2002). (Atas talian).
www.whitehouse.gov/nsc/nss.html. (15 Oktober 2004).

¹ Ketiga-tiga sarjana dan penulis ini turut berada dalam kumpulan neokonservatif, justeru, tesis yang mereka anjurkan adalah selari dengan idea-idea yang dikemukakan oleh kumpulan neokonservatif yang bangkit dalam pentadbiran penggal pertama Presiden George W. Bush. Jika diteliti, idea Fukuyama merupakan satu pengulangan terhadap karya intelektual neokonservatif sebelumnya, *The End of Ideology* yang ditulis oleh Daniel Bell (1988, cetakan asal ialah 1960). Jika Bell menulis buku tersebut sebagai satu benteng untuk mematahkan dogma komunisme, Fukuyama pula menjelaskan bahawa satu-satunya ideologi yang tinggal untuk dipraktikkan setelah berakhirnya “sejarah dialektik” komunisme ialah pemerintahan demokrasi liberal beracuan Barat. Krauthammer mengukuhkan pula tesis Fukuyama ini apabila memperkenalkan tesis AS sebagai kuasa unipolar yang tidak tercabar selepas berakhirnya Perang Dingin (1991). Hal ini diikuti oleh ramalan Huntington (1993) bahawa sumber konflik pada era ini merupakan elemen budaya iaitu pertembungan antara negara dan kumpulan pelbagai peradaban. Beliau menyifatkan cabaran terbesar akan datang daripada Islam yang digambarkan menerusi sejarah keganasan. Walaupun Huntington bukanlah neokonservatif radikal berbanding sebahagian tokoh neokonservatif lain seperti Krauthammer, Kagan dan Kristol (sekadar menyebut beberapa nama), beliau disifatkan oleh Shamsul Amri Baharuddin (2004) sebagai seorang orientalis kental yang banyak berperanan dalam pembentukan dasar ketenteraan Amerika Syarikat. Sehubungan itu, idea pertembungan peradabannya dilihat sejajar dengan kebanyakan kenyataan tokoh neokonservatif lain yang mencurigai kebangkitan dan cabaran Islam serta menyarankan penekanan terhadap aspek ketenteraan.

² Persoalan kehilangan keyakinan (*disillusionment*) merupakan perkara terpenting yang berlaku terhadap tokoh-tokoh awal neokonservatif. Tokoh yang sering disebut menjadi pengasas neokonservatif iaitu Irving Kristol merupakan bekas penganut aliran Marxis yang merasa hilang keyakinan dengan fahaman komunisme dan juga kekejaman Stalin terhadap kaum Yahudi. Tokoh liberal seperti Jeane Kirkpatrick pula berasa hilang keyakinan terhadap Parti Demokratik yang dikuasai oleh elit kelas baru dan Norman Podhoretz pula beralih daripada aliran radikal kerana kekacauan dan ketidakstabilan yang dicituskan oleh gerakan antiperang dan budaya saingan (*counterculture*).

³ Fukuyama secara terang-terangan mula mengkritik neokonservatif apabila membidas pendekatan yang dicadangkan oleh tokoh radikal neokonservatif iaitu Krauthammer pada 2004. Dalam tulisannya, *Democratic Realism: An American Foreign Policy for a Unipolar World*, Krauthammer mencadangkan yang agar Amerika Syarikat terus mempraktikkan dasar unilateralisme secara terpilih bagi menjamin matlamat penyebaran demokrasi. Hujah beliau kemudiannya dibidas oleh Fukuyama yang memulakan debat terbuka antara kedua-duanya dalam jurnal *The National Interest*. Sila lihat Krathammer (2004) dan (2004b) dan Fukuyama (2004).

⁴ Untuk perbandingan antara dasar luar Presiden Reagan dan George W. Bush yang menerima pengaruh neokonservatif, sila lihat Muhamad Takiyuddin Ismail (2007).

⁵ Untuk bacaan dan hujah yang serupa terhadap terhadap ‘Konsensus Washington’ ini, sila lihat antaranya Stiglitz (2002). Bagi bahagian pertama buku Fukuyama ini juga, hujah dan kritikan yang sama turut boleh ditemui dalam kerangka yang digambarkan oleh Ikenberry (2004) dan Schlesinger (2005).

⁶ Selain daripada perasaan kehilangan keyakinan yang dialami oleh Fukuyama, krisis perpecahan neokonservatif turut digambarkan dengan beberapa insiden. Wolfowitz, pendukung utama neokonservatif dalam pentadbiran penggal pertama Bush, telah ditukarkan ke Bank Dunia. Wolfowitz kemudian letak jawatan berikutan skandal kenaikan gaji teman wanitanya, Shaha Reza. Douglas Feith, Penolong Setiausaha Pertahanan turut meletakkan jawatan. Ketua Kakitangan bagi Naib Presiden, Richard Chenny iaitu I. Lewis Libby disabitkan dengan hukuman kerana membocorkan maklumat perisikan. Lebih ketara, apabila kebanyakan tokoh neokonservatif secara terbuka menyatakan kesilapan dalam Perang Iraq dan mendakwa Bush sebagai punca kesilapan tersebut (sila lihat, antaranya, Muravchik (2006), Gibbs (2006), Kinsley (2006), Hirsh & Ephron (2006) dan Rose (2006).

Muhamad Takiyuddin Ismail

Program Sains Politik

Pusat Pengajian Sejarah, Politik dan Strategi

Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan

Universiti Kebangsaan Malaysia

43600 Bangi, Selangor

Malaysia

Emel: taki_prk@yahoo.com