

## **PERANAN KELUARGA DALAM KAWALAN SOSIAL TINGKAH LAKU DEVIAN MAHASISWA**

*(Family Role in Social Control of University Students' Deviant Behavior)*

Muhammad Khairi Nabil Ezaddin & Azlina Abdullah

### **ABSTRAK**

Kawalan sosial merupakan undang-undang yang mengikat masyarakat daripada bertindak di luar kawalan norma dan nilai yang dipersetujui bersama. Dalam aspek kawalan sosial tidak langsung, adat dan sistem kepercayaan atau keagamaan merupakan aspek yang mampu mengawal, mempengaruhi dan mengikat setiap anggota masyarakatnya daripada melakukan sesuatu yang dianggap betul atau salah. Bagi sebuah masyarakat, keluarga merupakan agen kawalan sosial yang utama dalam mengawal tingkah laku ahli-ahlinya daripada menjadi devian. Kajian dijalankan dalam kalangan 60 orang responden yang terdiri daripada mahasiswa pengajian tinggi awam di Perlis. Objektif kajian adalah mengenal pasti bentuk-bentuk kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mahasiswa, jenis-jenis tingkah laku devian dan juga faktor-faktor yang mempengaruhi tingkah laku tersebut. Responden dipilih menggunakan kaedah pensampelan kebarangkalian rawak mudah. Data-data dianalisis secara deskriptif menggunakan perisian *Statistical Packages for The Social Science (SPSS)* versi 21. Empat aspek kawalan sosial yang dijadikan sebagai indikator kajian ialah kawalan sosial tidak langsung, kawalan sosial langsung, kawalan sosial positif, dan kawalan sosial negatif - merangkumi norma, nilai, ganjaran dan hukuman. Hasil dapatan kajian menunjukkan responden mengetahui, menyedari dan mematuhi hampir setiap bentuk kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mereka. Majoriti responden bersetuju bahawa kaedah kawalan sosial tidak langsung berbentuk nilai dan kawalan negatif berbentuk hukuman adalah lebih berkesan dan berpengaruh dalam mengawal tingkah laku mereka. Bentuk-bentuk kawalan sosial keluarga didapati merupakan pengaruh utama dalam penentuan tingkah laku mahasiswa sama ada menjadi devian ataupun tidak. Kesimpulannya, seseorang itu memilih untuk mematuhi ataupun bertingkah laku devian adalah berdasarkan penerimaan, kesesuaian dan keberkesanan bentuk-bentuk kawalan sosial keluarga yang dilaksanakan terhadap diri mereka.

**Kata kunci:** Kawalan sosial, keluarga, pelajar, kepatuhan, devian, sosiologi

### **ABSTRACT**

Social control is a law that binds the society together from acting beyond the agreed norms and values. In terms of indirect social control, the customs, religion and beliefs are the aspects that can control, influence and bind every member of the society from doing something that is considered right or wrong. For certain society, the societal, a family is considered as a major social control agent in controlling the behavior of its members from being deviant. This study was conducted

among 60 respondents that comprised of students from a public university in Perlis. The objectives of this study are to identify the forms of social control practiced by the students' families, the type of deviants and the factors that influence such deviant behavior. Respondents were selected by using the 'Simple random sampling' method. The data was then analyzed descriptively using the Statistical Packages for The Social Science (SPSS) version 21. There was four aspects of social control that have been made as an indicator for this study namely indirect social control, direct social control, positive social control and negative social control which includes norms, values, rewards and punishments. The result of this study shows that the students know, realize, and comply with almost every forms of social control that being implemented by their families. A majority of the respondents agreed that the method of indirect social control in the form of values and negative control in the form of punishment is more effective and influential in controlling their behavior. The forms of family social control has been the main influence in the behavior determination among the university students either being deviant or not. In conclusion, a person would choose either to practice good behavior or deviant depending on their acceptance, adaptability, and effectiveness of the forms of social control implemented towards them.

**Keywords:** Social control, family, student, compliance, deviant, sociology

## **PENGENALAN**

Pendidikan tinggi merupakan salah satu aspek penting untuk memacu pembangunan belia negara. Ini bersesuaian dengan matlamat Dasar Pembangunan Belia Negara (1997) untuk mewujudkan belia Malaysia yang memiliki peribadi bersepadu daripada segi rohaniah, akhlah dan jasmaniah. Strategi untuk mencapai matlamat tersebut adalah melalui pembangunan ilmu iaitu usaha yang dipertingkatkan ke arah mengembangkan ilmu pengetahuan di dalam pelbagai aspek sebagai tunggak kepada pembangunan dan pemantapan generasi belia. Justeru itu, belia masa kini perlulah mempunyai azam dan usaha untuk meneruskan pengajian ke peringkat lebih tinggi kerana pendidikan dianggap kunci kepada mobiliti sosial. Melalui penglibatan dalam program pendidikan atau kemahiran, belia dapat membina keyakinan untuk mengubah nasib diri dan keluarga serta masa depan mereka.

Di Malaysia, peluang pendidikan dan meningkatkan kemahiran adalah terbuka luas kepada semua belia merentas kumpulan etnik, status sosial dan ekonomi. Kini, terdapat 20 buah universiti awam yang terletak di seluruh Malaysia iaitu 18 daripadanya berada di Semenanjung Malaysia dan selebihnya di Sabah dan juga Sarawak. Tidak terhad sekadar itu, institusi pendidikan tinggi lain seperti politeknik dan kolej-kolej awam atau swasta yang jumlahnya lebih daripada 100 buah dan berada di seluruh Malaysia. Media arus perdana, akhbar Berita Harian melaporkan seramai 182,409 calon lepasan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) menerima tawaran kemasukan sesi akademik Jun 2018/2019 ke program pendidikan tinggi seperti prauniversiti, sijil dan diploma di universiti awam (UA), politeknik, kolej komuniti dan Institusi Latihan Kemahiran Awam (ILKA) (Suhaila Annuar 2018). Jumlah tersebut menunjukkan peningkatan sebanyak 22% berbanding tahun sebelumnya.

Dengan melanjutkan pengajian ke peringkat tinggi menyebabkan ramai golongan muda terpaksa berhijrah dan tinggal berjauhan daripada keluarga mereka. Keadaan ini turut menyebabkan timbulnya kerisauan ibu bapa terhadap anak-anak, lebih-lebih lagi kepada ibu bapa yang pertama kali tinggal berjauhan. Keinginan untuk menjamin keselamatan dan kesihatan anak-anak menyebabkan keluarga bertindak mengawal dan memantau tingkah laku mereka sama ada secara langsung ataupun tidak langsung dengan harapan anak mereka mengikut dan patuh kepada kawalan ibu bapa. Kajian Nur Hafizah (2018) yang memetik kajian Gelen (1980) menyatakan kawalan sosial keluarga penting dalam memastikan keselamatan anak-anak terjamin sekiranya mereka berada di luar rumah ataupun jauh daripada ahli keluarga. Menurut Cloward (1959:167), Merton telah menegaskan bahawa tingkah laku berinovasi dan ritualistik seseorang individu adalah saling bergantung dengan sosialisasi yang dialami. Namun, ia adalah berbeza mengikut latar belakang keluarga.

Dalam zaman globalisasi dunia tanpa sempadan kini yang penuh cabaran dalam mendidik anak-anak, sudah tentulah ibu bapa yang menjadi tunjang utama keluarga akan bertindak melakukan pelbagai bentuk kawalan sosial bagi memastikan anak-anak mereka selamat daripada perkara yang tidak baik. Keluarga merupakan agen kawalan sosial utama yang banyak mempengaruhi proses sosialisasi dan pembentukan tingkah laku anak-anak. Namun begitu, tidak semua kawalan sosial keluarga yang dilaksanakan oleh ibu bapa akan memberi jaminan bahawa anak-anak akan mematuhi sepenuhnya. Hakikatnya, Thio et al. (2013) dalam kajian mereka telah mendapati pada tahap-tahap tumbesaran tertentu, golongan remaja khususnya akan mula terdedah kepada persekitaran sosial yang menjurus kepada keinginan untuk melakukan perkara yang memberikan keseronokan dan kepuasan kepada mereka. Maka, ini akan mendorong penyimpangan tingkah laku devian bagi mencapai tujuan tersebut. Sehubungan itu, artikel ini bertujuan untuk mengenal pasti bentuk-bentuk kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mahasiswa, jenis-jenis tingkah laku devian dan juga faktor-faktor yang mempengaruhi tingkah laku tersebut terhadap mahasiswa yang tinggal berjauhan dengan ibu bapa mereka.

## **SOROTAN KARYA**

### **Kawalan Sosial dan Fungsi Keluarga**

Keluarga bertanggungjawab dalam membesarkan anak-anak dan memantau proses sosialisasi anak-anak di rumah. Malah, keluarga juga merupakan institusi paling asas yang mempengaruhi dan menjadi tunjang utama kepada mana-mana individu di dunia ini. Selain itu, keluarga menjadi penyokong dan pengawal kepada setiap tingkah laku anak-anak baik di rumah mahupun di tempat awam. Dalam konteks kajian yang dijalankan penyelidik, kawalan sosial keluarga berlaku disebabkan perasaan takut kebanyakan ibu bapa apabila anak-anak berada jauh daripada pemantauan mereka baik secara fizikal atau mental. Justeru itu, matlamat kajian adalah untuk menjelaskan dan memahami dengan mendalam tentang segala bentuk kawalan sosial yang datang daripada keluarga dan keberkesanannya dalam mengawal anak-anak daripada bertingkah laku devian. Menurut Hilderbrand (1997) antara fungsi umum keluarga adalah memberikan sokongan dan dorongan emosi kepada anak-anak, menyediakan keperluan ekonomi, menyediakan penjagaan

dan bimbingan, pengemasan, mengekalkan hubungan kekeluargaan dan menyediakan aktiviti riadah. Dari sudut emosi pula, Cherlin (2008) menyatakan keluarga seharusnya memberikan kasih sayang, sokongan, kemesraan, dan penerimaan demi tumbesaran anak dari segi sikap dan emosi anak-anak supaya berkembang secara positif.

### **Idea Kawalan Sosial Langsung dan Tidak Langsung oleh Karl Mannheim**

Dalam konteks sorotan kajian ini, penyelidik memfokuskan kepada idea-idea Mannheim mengenai kawalan sosial langsung dan tidak langsung. Dalam aspek kawalan sosial langsung, idea Mannheim banyak berdasarkan pemerhatian beliau terhadap tingkah laku masyarakat Eropah semasa perang dunia kedua yang banyak mengikut norma dan nilai. Beliau beranggapan bahawa norma dan nilai merupakan undang-undang yang mengikat masyarakat daripada bertindak di luar kawalan. Dalam aspek kawalan sosial tidak langsung pula, beliau percaya bahawa adat dan sistem kepercayaan atau keagamaan merupakan satu lagi aspek yang mampu mengawal, mempengaruhi dan mengikat setiap anggota masyarakatnya daripada melakukan sesuatu yang dianggap betul atau salah. Beliau cuba memahami dan menjelaskan tentang setiap tindakan mereka itu adalah berdasarkan norma, nilai, adat dan kepercayaan agama masyarakat tersebut.

Di samping itu, Mannheim dalam kajian Remmling (1975) menyatakan bahawa sesuatu nilai moral masyarakat atau manusia adalah bergantung kepada tahap pendidikan serta pengetahuan mereka yang merdeka. Penentuan nilai itu dilakukan apabila mereka mempercayai perkara-perkara yang dianggap mempunyai maknanya yang tersendiri dalam konteks tingkah laku dan tindakan sosial masyarakat tersebut. Penyelidik mendapati, terdapat korelasi kepada idea Mannheim ini dalam konteks kawalan sosial keluarga kerana di dalam setiap keluarga terdapat empat elemen utama yang diutarakan oleh Mannheim.

Nilai menurut Mannheim dalam kajian Remmling (1975) adalah sesuatu yang wujud disebabkan terdapatnya sistem koheren sosial dan aktiviti psikologikal manusia yang saling bergantung dan berterusan, yang akhirnya membawa kepada sebuah proses penilaian yang memberi makna dan nilai terhadap sesuatu kejadian atau aktiviti sosial yang berlaku. Penentuan nilai ini berlaku sesama anggota sesebuah kelompok masyarakat melalui proses pembentukan, penciptaan, pembubaran, perdamaian, standard, dan asimilasi yang akhirnya menjadi faktor penentu sosial kepada setiap pembentukan dan pemberian makna terhadap sesuatu nilai. Baik atau buruk nilai tersebut, ia terhasil melalui proses penilaian yang berlaku secara meluas dalam masyarakat, secara berkelompok, ataupun individu itu sendiri.

Di sini, penyelidik melihat segala idea Mannheim mengenai proses pembentukan nilai dan bagaimana wujudnya gangguan yang boleh mengakibatkan standard nilai yang sepatutnya menjadi asas ikutan manusia boleh berubah pada bila-bila masa mengikut acuan individu, autoriti, aliran politik, ekonomi dan sosial di dalam masyarakat. Dapatlah disimpulkan bahawa, adalah benar bahawa di dunia ini, setiap anggota masyarakat memerlukan kawalan sosial yang sepatutnya didasarkan oleh nilai-nilai sepunya yang asal tentang kesedaran keperluan asas dan kelangsungan hidup manusia. Nilai sepunya yang asal dan asal ini haruslah dijadikan standard pembentukan nilai yang sebenar agar manusia kekal waras, rasional dan bermoral.

## **Idea Kawalan Sosial Positif dan Negatif (Ganjaran & Hukuman) oleh Kimball Young**

Menurut Kimball Young (1946) kawalan sosial terbahagi kepada dua bahagian iaitu kawalan sosial positif dan juga negatif. Kawalan sosial positif merupakan satu bentuk kawalan yang membawa kepada ganjaran yang memungkinkan seseorang memperoleh pengiktirafan sosial seperti kemasyhuran, penghormatan, pangkat dan juga gelaran tertentu. Tidak terhad dalam aspek pengiktirafan, ganjaran tersebut boleh hadir dalam bentuk ekonomi seperti wang dan harta yang berterusan untuk beberapa generasi. Matlamat kawalan positif dilaksanakan oleh masyarakat adalah sebagai suatu cara untuk mereka menghargai dan meraikan individu-individu yang beradaptasi untuk menerima dan menepati nilai kebudayaan yang dianggap ideal dan sejagat kepada semua.

Sebaliknya, menurut Young (1946) kawalan negatif berbentuk hukuman adalah sebuah tindakan kawalan yang menimbulkan ketakutan atau perasaan gerun ke dalam diri individu yang terlibat dalam keadaan mereka melanggar undang-undang formal mahupun informal. Kawalan berbentuk hukuman ini kebiasaannya bermula dengan ugutan dan amaran lisan daripada mereka yang berautoriti. Antara contoh hukuman adalah dikritik, difitnah, dibuang keluar daripada kumpulan sosial, dan hilang status sosial. Melalui ganjaran dan hukuman, sesuatu tingkah laku dan tindakan sosial manusia boleh dibentuk, diramal dan dijangkakan sama ada ditentukan oleh autoriti-autoriti yang berkaitan seperti institusi formal seperti kerajaan dan pihak berkuasa, ataupun institusi tidak formal seperti hubungan kekeluargaan dan persahabatan.

Lebih menarik lagi, seseorang itu dapat menentukan keperluan standard tindakan sosial yang diperlukan untuk mereka bertingkah laku dan pengakhiran iaitu kesan daripada tindakan mereka tersebut. Sudah tentulah, mereka akan mendapat ganjaran dan hukuman yang setimpal daripadanya. Dalam konteks kajian, penyelidik mendapati idea Young ini mempunyai kesignifikan dari segi proses untuk memahami dan melihat tahap kepatuhan sesuatu kumpulan sosial terhadap kawalan sosial yang dikenakan terhadapnya. Idea Young ini merupakan sebuah kawalan berbentuk pembalasan atau *sanction* yang mana ia memberikan kesan kepada mereka yang terlibat, baik secara fizikal mahupun mental, positif dan juga negatif. Oleh itu, idea Young ini memberikan sumbangan yang sangat besar kepada kajian ini kerana ia membantu penyelidik memahami dengan kritis bahawa kawalan sosial mempunyai variasi makna dan aplikasi yang pelbagai mengikut sesuatu kehendak dan acuan sosial yang dimahukan di dalamnya.

## **Kajian Lepas tentang Kawalan Sosial dan Persekitaran Keluarga**

Dalam artikel '*perspectives on the concept of social control*' oleh Meier (1985) menyatakan terdapat tiga konteks mengenai kawalan sosial iaitu "...as a description of a basic social process or condition; as a mechanism to insure compliance with norms; as a method by which to study (or to interpret data about) social order" (1982:35), dan fokus pemerhatian ahli sosiologi barat pada waktu itu hanyalah mengenai pematuhan norma dan nilai melalui kawalan sosial. Terdapat percubaan menjadikan kawalan sosial sebagai pemboleh ubah tidak bersandar menggunakan teori fungsional dan pemboleh ubah bersandar menggunakan teori konflik. Hasilnya, tiada ketetapan dan kesepakatan yang benar-benar terpakai untuk mengkaji dan mengukur kawalan sosial

disebabkan ia turut boleh dikaji menggunakan kaedah etnometodologi dan teori perubahan sosial dengan menumpukan pada konteks makna dalam undang-undang sosial sesuatu masyarakat.

Sampson (1986) dalam artikel beliau mengenai '*crime in cities: the effects of formal and informal social control*' menerangkan bahawa kawalan sosial formal mahupun tidak formal sentiasa memberikan kesan dan impak terhadap keadaan sosial sesuatu kawasan kejiranan masyarakat. Beliau menjelaskan bagaimana pendekatan kawalan sosial keluarga adalah berbeza-beza mengikut stratifikasi sosial sesebuah komuniti sama ada dari aspek warna kulit dan bangsa. Sebagai contohnya, di kawasan kejiranan tempat tinggal yang terletak pelbagai latar bangsa, bahasa dan warna kulit di Amerika Syarikat, kawasan tersebut sebenarnya berjaya menjadi sebuah kawasan selamat dan kurang kejadian jenayah ataupun tingkah laku delinkuen disebabkan pengaruh kawalan tidak formal (yang tidak boleh dilihat) antara keluarga dan jiran tetangga yang saling sensitif dan memerhatikan setiap tindakan sosial kesemua ahli komuniti. Berbeza pula keadaannya apabila sesebuah kejiranan itu mempunyai geng disebabkan tiada gangguan daripada etnik atau keluarga yang berbeza status, atau pandangan tentang sesuatu norma dan nilai.

Zakiah dan Ismail (2004) pula menjalankan kajian mengenai 'Ikatan dan Kawalan Ibu Bapa Terhadap Tingkah Laku Delikuens' ke atas 80 remaja yang berusia 13-18 tahun di Pusat Khidmat Kebajikan Juvana, Alor Setar, Kedah. Hasil kajian mendapati semakin kuat ikatan ibu bapa seperti kasih sayang, memahami, mengambil berat dan sentiasa berbincang dengan anak-anak, maka semakin kurang anak-anak cenderung untuk menjadi delinkuen. Penyelidik mendapati kelompangan yang terkandung dalam kajian merupakan dapatan dan jawapan daripada perspektif responden yang mana mereka sememangnya bekas pelaku delikuens, yang berjaya ditahan kemudian sedang menjalani proses rehabilitasi di pusat juvana tersebut. Selain itu, hasil dapatan kajian ini merupakan perspektif remaja bawah umur dalam lingkungan 12 tahun hinggalah 17 tahun, maka ini bermakna responden yang terlibat merupakan pelajar sekolah. Berbeza pula dengan kajian penyelidik yang memfokuskan sepenuhnya kepada pelajar universiti yang berusia 18 tahun ke atas iaitu remaja yang dewasa yang sudah tidak lagi menetap bersama-sama dengan ibu bapa di rumah kerana sudah tinggal di asrama.

Seterusnya, kajian 'Skala Psikometrik: Perspektif Kawalan Sosial Tidak Formal dan Pengukuhan Nilai Integriti Golongan Muda' oleh Mohd Sufiean et al. (2018) merupakan sebuah kajian empirikal yang dijalankan terhadap 400 mahasiswa terdiri daripada empat institut pengajian tinggi di negeri Melaka. Kajian ini bersandarkan kepada teori kawalan sosial Hirschi dan dipecahkan kepada beberapa dimensi kawalan sosial tidak formal seperti keterikatan, kepercayaan, keterlibatan, dan komitmen di dalam pemerhatian dan pembentukan instrumen kajian. Hasil kajian mendapati bahawa pengukuhan nilai integriti golongan muda mampu mengekang tindakan salah laku dan keadaan ini mampu dicapai sekiranya pelaksanaan kawalan sosial tidak formal tersebut berkesan, bersesuaian dan mantap.

Daripada perspektif penyelidik, kajian-kajian lepas ini sebenarnya membantu penyelidik untuk memahami dimensi-dimensi yang wujud dalam kawalan sosial tidak formal. Konstruksi instrumen kajian yang dijalankan adalah spesifik dan kompleks kerana ia melibatkan beberapa kaedah analisis statistik pelbagai skala. Walau bagaimanapun, rangka pembentukan model dan analisis data kajian menjadi rujukan kepada pembentukan kajian penyelidik untuk membahagikan komponen-komponen yang ingin dibina dan diperhatikan berpandukan teori kawalan sosial tidak

formal untuk diaplikasikan dan disesuaikan mengikut konteks kajian.

### **Kajian Lepas tentang Pengaruh dan Faktor Tingkah Laku Devian Remaja**

Ralph Wahrman (1970) dalam *'status, deviance, and sanctions'* menjelaskan bagaimana status sosial seseorang mampu mengelakkan mereka daripada dihukum walaupun didapati melakukan devian. Secara idealnya, pembalasan atau hukuman adalah berbeza mengikut jenis kesalahan berbanding menilai pada aspek latar belakang pelaku semata-mata. Namun begitu, Wahrman berpendapat, keadaan ini cumalah sebuah ideal kerana realitinya adalah berbeza disebabkan kebanyakan pemerhatian dan kajian lepas sudah cukup membuktikan bagaimana golongan yang mempunyai status dan kedudukan tinggi dalam sosial masyarakat sentiasa terlepas daripada menerima apa-apa balasan. Keadaan ini berlaku disebabkan kesahan dan proses membuat norma dan nilai itu sendiri dikawal selia oleh golongan ini, jika nak dibandingkan dengan golongan bawahan yang hanya mampu mengikut sahaja setiap acuan yang telah dibentuk.

Bagi Jack Katz (1972) dalam *'deviance, charisma, and rule-defined behavior'* menjelaskan bagaimana makna devian adalah tidak menentu dalam aspek ontologikal kerana setiap orientasi tindakan manusia yang dianggap devian adalah tidak sama orientasi perbicaraan dan pembahasannya dalam aspek undang-undang dan karisma seseorang. Ini kerana, faktor yang menyebabkan seseorang itu digelar dan dilabel sebagai devian tanpa menghiraukan karisma atau tingkah laku positif yang ada pada dirinya adalah sukar untuk dibuktikan kesahihannya berbanding orang yang jelas mempunyai kecenderungan bertingkah laku negatif pada setiap masa.

Kesannya, golongan atasan yang mempunyai karisma tertentu, ketika melakukan devian adalah lebih mudah untuk terlepas dan dianggap mempunyai kuasa berbanding golongan bawahan yang cepat menerima label devian daripada masyarakat dan terus mengalah untuk membela diri (Wahrman, 1970; Katz, 1972).

Pengaruh persekitaran di sekolah melalui interaksi yang lemah bersama guru dan rakan-rakan turut menjadi antara faktor yang menyebabkan remaja bertingkah laku devian. Pengaruh media berunsur negatif dan ganas yang boleh diakses secara atas talian pada bila-bila masa tanpa pantauan daripada ibu bapa mahupun penjaga menjadi punca utama mengapa remaja cepat terikut dan terpengaruh tanpa memikirkan kesan tindakan mereka tersebut. Oleh itu, terdapat banyak faktor dan pengaruh sosial yang menjadi penyebab kepada tingkah laku devian remaja sama ada pada aspek jantina, peranti elektronik, internet, persekitaran sosial, keluarga, dan media berunsur negatif (Azizi et al., 2007; Daniel, 2005; Lanctôt & Le Blanc, 2002; Nik & Mohd, 2018).

### **METODOLOGI KAJIAN**

Teknik pengumpulan data dalam kajian ini dilakukan melalui survey borang soal selidik yang dibangunkan secara atas talian menggunakan platform *Google Form* dan diedar dengan menggunakan platform emel dan media komunikasi *WhatsApp*. Penyelidik turut mempunyai seorang responden utama yang menjadi *key informant* iaitu sebagai penghubung dan pemberi maklumat tentang proses mengedar dan mendapatkan data-data yang berkaitan dengan kajian. Data survey yang diperolehi kemudiannya dianalisis secara deskriptif menggunakan perisian SPSS

versi 21.0. Kajian ini melibatkan 80 orang responden yang terdiri daripada mahasiswa program Sukan dan Rekreasi di UiTM Arau, Perlis. Kaedah pensampelan yang digunakan adalah pensampelan kebarangkalian rawak mudah dengan penentuan saiz sampel menggunakan jadual kajian Krejcie dan Morgan (1970). Walau bagaimanapun, data akhir melalui soal selidik yang terkumpul dan diperoleh penyelidik dalam tempoh yang dirancang hanyalah seramai 60 orang responden sahaja. Faktor yang menyebabkan keadaan ini terjadi kerana impak pandemik Covid-19 yang melanda Malaysia dan juga seluruh dunia pada awal tahun ini. Faktor lain adalah disebabkan sebahagian pelajar tidak mempunyai kemudahan untuk mengakses internet dan peranti elektronik yang bersesuaian untuk mereka menjawab soal selidik yang diberikan.

## HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

### Latar Belakang Responden

Secara keseluruhan, peratusan responden yang terlibat dalam kajian adalah terdiri daripada pelajar lelaki dan perempuan masing-masing sebanyak 46.7% dan 53.3%. Seterusnya bagi kategori umur responden yang paling tinggi ialah 19 tahun iaitu sebanyak 81.7% manakala 20 tahun sebanyak 8.3%. Kategori umur 18 tahun dan 21 tahun masing-masing mencatatkan sebanyak 5% sahaja iaitu kategori umur yang paling rendah, terlibat dalam kajian ini.

Merujuk Jadual 1 di bawah, bagi tahap pendidikan ibu mahasiswa dalam kategori pendidikan peringkat SPM mencatatkan peratusan paling tinggi iaitu sebanyak 41.7%. Seterusnya, peratus paling rendah dicatatkan bagi peringkat pendidikan UPSR iaitu 1.7%. Walau bagaimanapun, tahap pendidikan bapa mahasiswa bagi kategori pendidikan peringkat SPM mencatatkan nilai peratusan paling tinggi iaitu 46.7% manakala peratusan paling rendah dicatatkan peringkat SRP/PMR sebanyak 5% sahaja.

Jadual 1: Profil Demografi Tahap Pendidikan Ibu dan Bapa Responden

Kategori	Peratus (%)
<b>Tahap Pendidikan Ibu</b>	
UPSR	1.7
SRP/PMR	11.7
SPM	41.7
STPM/STAM/Asasi/Diploma	30
Sarjanamuda/Sarjana/PhD	15
<b>Tahap Pendidikan Bapa</b>	
SRP/PMR	5
SPM	46.7
STPM/STAM/Asasi/Diploma	31.7
Sarjanamuda/Sarjana/PhD	16.7



Majoriti bapa responden mempunyai tahap pendidikan yang lebih tinggi berbanding pasangan mereka (ibu responden) dan tahap tersebut adalah memuaskan dan agak tinggi dalam aspek penilaian keperluan minimum pendidikan di Malaysia.

### **Bentuk Kawalan Sosial Langsung - Norma**

Jadual 2 di bawah menunjukkan dapatan berbentuk peratusan dan nilai min bagi kawalan sosial langsung norma. Berdasarkan pernyataan ‘keluarga mendidik saya tentang kebaikan dan menjauhi keburukan’ mencatatkan nilai min tertinggi dan peratusan responden bersetuju paling banyak dengan masing-masing sebanyak 4.70% dan 96.7%. Ini menunjukkan betapa pentingnya didikan norma yang baik daripada keluarga terutamanya di rumah.

Jadual 2: Peratusan dan Min Bagi Kawalan Sosial Langsung – Norma

Kenyataan	Peratusan (%)			Min (x)
	Tidak setuju	Tidak pasti	Setuju	
Apabila saya melakukan sesuatu kesalahan, saya tidak akan dihukum serta-merta, sebaliknya keluarga akan mendengar penjelasan dan sebab tindakan saya tersebut.	6.7	13.3	80	3.98
Saya sentiasa mematuhi setiap peraturan di rumah.	-	13.3	86.7	4.08
Saya tahu setiap keluarga mempunyai ‘peraturan’ yang tersendiri.	1.7	8.3	90	4.25
Saya menggunakan nada yang bersesuaian apabila berkomunikasi bersama keluarga.	1.7	5	93.4	4.28
Saya menghormati ruang peribadi setiap ahli keluarga.	-	5	95	4.42
Keluarga mendidik saya tentang kebaikan dan menjauhi keburukan.	1.7	1.7	96.7	4.70

Kesedaran responden bersetuju dengan pernyataan tersebut sudah membuktikan dengan jelas bahawa baik atau buruk tingkah laku seseorang adalah berdasarkan normalisasi yang dipelajari di rumah melalui ibu bapa sebelum mereka berdikari meninggalkan keluarga. Data kajian ini disokong dengan dapatan kajian oleh Azizi dan Badruzaman (2007) yang mendapati bahawa satu-satunya hubungan signifikan antara tingkah laku anak-anak adalah dengan persekitaran keluarga serta tingkah laku keluarga mereka sendiri.

Nilai min dan peratusan bersetuju terendah dicatatkan pernyataan responden tidak akan dihukum serta-merta apabila mereka melakukan kesalahan, sebaliknya keluarga mereka akan mendengar dahulu sebab dan penjelasan daripada mereka iaitu masing-masing sebanyak 3.98 dan 80%. Walaupun dalam bentuk kawalan sosial langsung norma, pernyataan ini merupakan yang terendah. Namun begitu, penyelidik menyimpulkan bahawa kesemua responden merupakan anak-anak yang mematuhi kawalan sosial langsung norma keluarga mereka

### **Bentuk Kawalan Sosial Tidak Langsung – Nilai**

Jadual 3 di bawah menunjukkan nilai min tertinggi sebanyak 4.65 dicatatkan oleh pernyataan ‘walau apa pun yang berlaku dalam keluarga saya, air dicincang tak akan putus’. Ini menunjukkan tiada apa yang mampu menggugat hubungan kekeluargaan seseorang tidak kira apa jua yang berlaku kepada mereka. Data ini disokong lagi dengan dapatan kajian oleh Zakiyah dan Ismail (2004) menyatakan semakin kuat ikatan ibu bapa dengan anak menyebabkan semakin kurang kecenderungan anak-anak untuk menjadi devian.

Jadual 3: Peratusan dan Min Bagi Kawalan Sosial Tidak Langsung – Nilai

Kenyataan	Peratusan (%)			Min (x)
	Tidak setuju	Tidak pasti	Setuju	
Sekali-sekala melanggar peraturan dan undang-undang adalah tidak mengapa.	28.3	38.3	33.4	3.02
Saya akan memastikan mendapat keizinan keluarga apabila mahu melakukan sesuatu.	1.7	15	83.3	4.28
Restu keluarga adalah perlu untuk keselamatan hidup.	1.7	5	93.4	4.57
Keluarga mengajar saya untuk melakukan sesuatu perkara tanpa mengharap balasan.	-	3.3	96.7	4.58
Walaupun ibu bapa tidak nampak kita buat salah, tetapi Tuhan nampak.	1.7	3.3	95	4.62
Keluarga adalah keutamaan saya dalam segala hal.	-	3.3	96.7	4.63
Walau apa pun yang berlaku dalam keluarga saya ‘air di cincang tak akan putus’.	-	3.3	96.6	4.65

Selain itu, pernyataan ‘sekali-sekala melanggar peraturan dan undang-undang adalah tidak mengapa’ menunjukkan nilai min terendah berjumlah 3.02 dicatatkan di dalam kajian. Ini membuktikan bahawa kawalan sosial norma terhadap responden adalah berkesan kerana mereka mempunyai keraguan dan kesedaran tentang kesan yang bakal diterima sekiranya pelanggaran terhadap peraturan atau undang-undang tersebut dilakukan.

Secara keseluruhannya, bentuk kawalan sosial langsung nilai merupakan kawalan awal yang dianggap sebagai asas kepada kesedaran moral seseorang. Dalam konteks kajian, hasil dapatan kajian keseluruhan pada bahagian ini sahaja menunjukkan bahawa kawalan sosial keluarga berbentuk norma terhadap mahasiswa adalah berkesan dengan nilai purata min 4.34. Data kajian ini disokong dengan kajian oleh Mohd Suffiean et al. (2018) yang mendapati bahawa pengukuhan nilai integriti golongan muda yang berkesan, bersesuaian dan mantap melalui kawalan sosial tidak formal mampu mengekang mereka daripada terjebak dengan salah laku.

### **Bentuk Kawalan Sosial Positif – Ganjaran**

Jadual 4 di bawah menunjukkan peratusan responden bersetuju dan nilai min yang tertinggi dicatatkan oleh pernyataan ‘pujian daripada keluarga membuatkan responden senang untuk berubah menjadi lebih baik’ dengan masing-masing berjumlah 96.7% dan 4.38. Sebaliknya, peratusan responden bersetuju dan nilai min terendah dalam bahagian ini adalah daripada pernyataan ‘sering mendapat penghargaan dan hadiah daripada keluarga apabila memperoleh kejayaan’ dengan masing-masing sebanyak 61.7% dan 3.65 sahaja.

Jadual 4: Peratusan dan Min Bagi Bentuk Kawalan Sosial Positif

Kenyataan	Peratusan (%)			Min (x)
	Tidak setuju	Tidak pasti	Setuju	
Saya sering mendapat penghargaan dan hadiah daripada keluarga apabila saya mencapai sesuatu kejayaan.	5	33.3	61.7	3.65
Keluarga percaya akan potensi dan kebolehan diri saya, disebabkan itu, saya sentiasa yakin dalam setiap perkara yang saya lakukan.	1.7	13.3	85	4.17
Keluarga memberikan motivasi dan sokongan moral kepada saya dalam setiap hal yang saya lakukan.	-	8.3	91.6	4.35
Persekitaran keluarga saya berada dalam keadaan yang harmoni dan penuh kasih sayang.	-	6.7	93.3	4.37
Pujian daripada ahli keluarga membuatkan saya mudah untuk berubah menjadi lebih baik.	-	3.3	96.7	4.38

Berdasarkan hasil dapatan nilai tertinggi dan terendah ini, penyelidik mendapati bahawa pelaksanaan kawalan sosial positif sebenarnya mendapat reaksi positif daripada responden berbanding kawalan-kawalan sosial yang lain. Maka, penyelidik menyimpulkan bahawa majoriti responden kajian ini lebih selesa dan suka sekiranya keluarga mereka melaksanakan kawalan sosial berbentuk ganjaran ini. Ini kerana tiada siapa di dunia ini yang tidak suka mendapat pengiktirafan yang bersesuaian dengan pencapaian mereka.

### **Bentuk Kawalan Sosial Negatif - Hukuman**

Dalam Jadual 5 di bawah menunjukkan purata min bagi kesemua item berjumlah 3.69 dengan nilai min tertinggi dicatatkan pernyataan ‘ibu bapa menelefon untuk mengingatkan agar tidak melakukan perkara yang tidak baik’ sebanyak 4.35. Manakala nilai min terendah dicatatkan pernyataan ‘ibu bapa tidak akan bercakap dengan responden sekiranya responden melakukan perkara yang tidak disukai mereka’ sebanyak 3.08.

Berdasarkan nilai min sahaja, penyelidik menyimpulkan bahawa majoriti responden pernah mengalami situasi bentuk kawalan sosial hukuman seperti yang dinyatakan dalam setiap item.

Namun begitu, bukan semua bentuk hukuman tersebut mendapat persetujuan responden. Peratusan menjawab tidak setuju dan tidak pasti menunjukkan peratusan yang agak tinggi bagi setiap item. Sebagai contohnya, pernyataan ‘ibu bapa tidak akan bercakap dengan responden sekiranya responden melakukan perkara yang tidak disukai mereka’ menunjukkan peratusan responden menjawab tidak setuju adalah sebanyak 33.3% malahan untuk jawapan tidak pasti pula sebanyak 31.7%.

Jadual 5: Peratusan dan Min Bagi Bentuk Kawalan Sosial Negatif

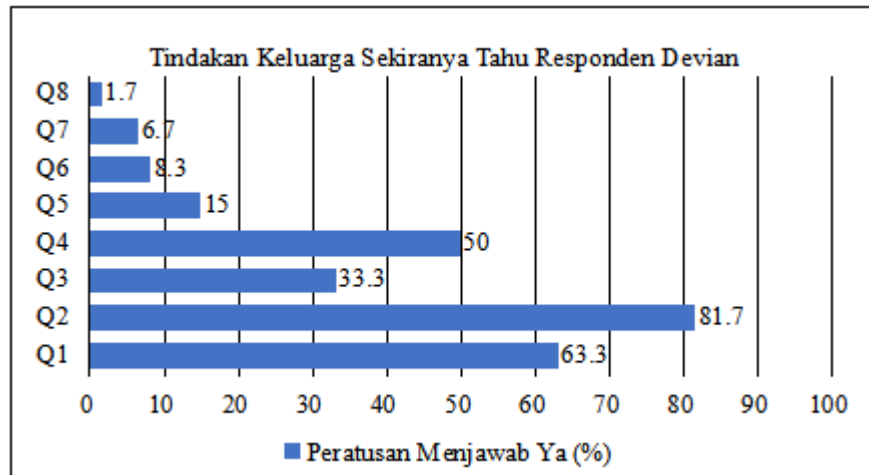
Kenyataan	Peratusan (%)			Min (x)
	Tidak setuju	Tidak pasti	Setuju	
Ibu bapa tidak akan bercakap dengan saya apabila saya melakukan perkara yang tidak disukai mereka.	33.3	31.7	35	3.08
Saya tidak akan mendapat duit belanja sekiranya saya terlalu boros berbelanja atau tidak menguruskan perbelanjaan kewangan dengan baik.	30	35	35	3.10
Ibu bapa saya memantau segala tindakan saya di laman media sosial seperti Facebook, Instagram, Twitter dan lain-lain.	13.4	38.3	48.3	3.48
Semasa di rumah, sekiranya saya bertelingkah dengan adik-beradik, ibu bapa saya akan bertindak memarahi dan mengasingkan kami.	13.4	31.7	55	3.48
Kadangkala, ahli keluarga terdekat seperti makcik, pakcik, atuk dan nenek saya menelefon untuk bertanya khabar dan menasihati supaya menjaga diri dengan baik.	16.7	25	58.4	3.57
Ibu bapa saya sering berpesan kepada rakan-rakan sekelas dan teman sebilik untuk memantau tingkah laku saya sepanjang di kampus.	11.7	26.7	61.7	3.65
Selain ibu bapa, adik-beradik saya juga kerap menasihati dan memantau tindakan saya terutamanya di media sosial seperti WhatsApp, Telegram dan Instagram.	8.3	31.7	60	3.68
Semasa di rumah, saya tidak dibenarkan keluar rumah apabila saya kerap keluar bersama rakan-rakan dan lewat pulang ke rumah.	10	26.7	63.3	3.78
Saya sering berkongsi maklumat dan berita kepada keluarga tidak kiralah perkara baik atau buruk.	1.7	18.3	80	4.13
Saya akan dimarahi oleh ibu bapa apabila melanggar peraturan atau tidak mendengar nasihat mereka.	-	6.7	93.3	4.28
Ibu bapa saya kerap menelefon, bertanya khabar dan kerap mengingatkan supaya jangan buat perkara tidak baik.	-	11.7	88.4	4.35

Bagi hukuman ‘tidak mendapat duit belanja’ turut menunjukkan peratusan responden menjawab tidak setuju dan tidak pasti dengan masing-masing berjumlah 30% dan 35%. Ini membuktikan bahawa majoriti responden kajian ini tidak bersetuju dan tidak pasti dengan hukuman daripada keluarga berbentuk sebegini. Namun begitu, penyelidik mengandaikan bahawa

bentuk kawalan hukuman seperti yang terkandung dalam item ini merupakan antara kawalan sosial negatif yang responden mahu elakkan kerana ia memberi kesan langsung kepada kehidupan mereka di kampus.

### **Tindakan Keluarga Apabila Mengetahui Responden Bertingkah Laku Devian**

Berdasarkan Rajah 2, sebanyak 81.7% responden menjawab ya bagi tindakan kawalan sosial yang dilaksanakan keluarga mereka iaitu menegur dan menasihati dengan kata-kata yang baik dan sopan. Manakala peratusan terendah jawapan ya responden sebanyak 1.7% dicatatkan bagi tindakan kawalan tidak peduli dan membiarkan sahaja.



Rajah 2: Tindakan Kawalan Sosial Keluarga Terhadap Responden

<b>Kenyataan</b>	<b>Petunjuk</b>
Menunggu penjelasan anda sebelum menghukum	Q1
Menegur dan menasihati dengan kata-kata yang baik dan sopan	Q2
Menunjukkan contoh (demonstrasi) kepada tingkah laku yang baik yang seharusnya dilakukan	Q3
Memberi lebih perhatian dengan kerap bertanya khabar anda	Q4
Tidak membenarkan anda keluar langsung dan sekiranya ingkar, tiada wang saku	Q5
Memarahi dengan perlian, sindiran, dan makian	Q6
Memukul dan merotan	Q7
Tidak peduli dan membiarkan sahaja	Q8

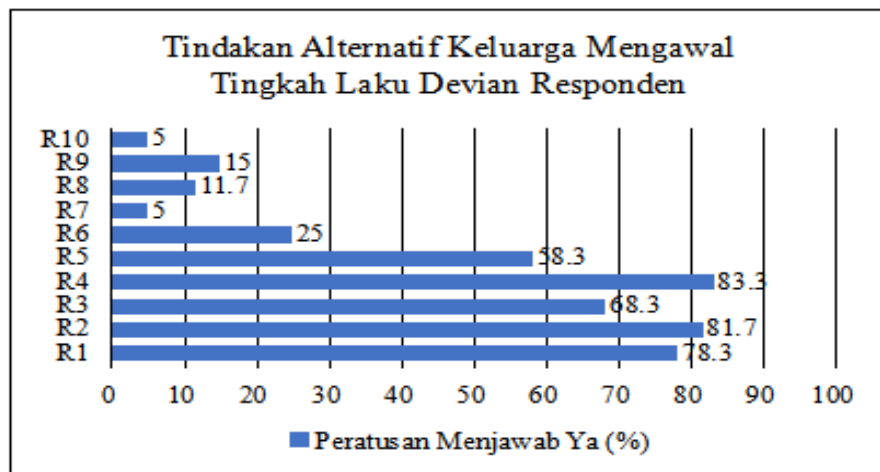
Selain itu, tindakan kawalan seperti menunggu penjelasan sebelum menghukum mencatatkan peratusan kedua tertinggi sebanyak 63.3%. Secara keseluruhan, tindakan kawalan keluarga responden cenderung kepada kawalan sosial langsung, tidak langsung dan kawalan sosial

positif walaupun responden menjadi devian.

### Tindakan Alternatif Keluarga Mengawal Tingkah Laku Devian Responden

Dalam bahagian ini, tindakan alternatif keluarga merupakan sebuah kawalan sosial yang dilaksanakan tanpa mengetahui sama ada responden sudah menjadi devian ataupun tidak. Kawalan sosial jenis ini digelar alternatif kerana penyelidik ingin melihat sama ada wujud ataupun tidak, tindakan mengawal tingkah laku, daripada keluarga terhadap responden.

Dalam Rajah 3 di bawah, tindakan kawalan yang paling tinggi dilaksanakan oleh keluarga responden merupakan tindakan mendoakan diri responden dan bersangka baik terhadap mereka iaitu sebanyak 83.3%. Diikuti dengan peratusan kedua tertinggi sebanyak 81.7% iaitu tindakan keluarga kerap menasihati responden agar tidak melakukan perkara yang tidak baik.



Rajah 3: Tindakan Alternatif Keluarga Untuk Mengawal Tingkah Laku Devian Responden

<b>Kenyataan</b>	<b>Petunjuk</b>
Keluarga akan sentiasa bertanya tentang keadaan semasa saya melalui panggilan telefon	R1
Keluarga akan kerap menasihati saya untuk tidak melakukan perkara yang tidak baik	R2
Keluarga akan mengambil tahu dan peduli dengan cara kerap mengirim pesanan melalui komunikasi seperti WhatsApp dan Telegram	R3
Keluarga mendoakan keselamatan diri saya dan bersangka baik	R4
Keluarga memberikan kepercayaan sepenuhnya kepada saya kerana tahu dan sedar yang saya seorang yang bertanggungjawab	R5
Keluarga akan menghubungi keluarga terdekat dan meminta mereka untuk melawat dan menziarahi saya di kampus	R6

Keluarga akan menghubungi pensyarah untuk mengetahui tentang keadaan saya dan meminta mereka memantau saya	R7
Keluarga akan menghubungi teman sebilik saya dan rakan-rakan sekelas untuk mengetahui tentang keadaan saya dan meminta mereka memantau saya	R8
Keluarga akan menghubungi kenalan rapat mereka yang berada di sekitar tempat tinggal saya di kampus atau di luar kampus untuk memantau keadaan saya	R9
Keluarga akan mengugut saya dengan amaran dan ancaman untuk memastikan saya tidak bertindak di luar kawalan	R10

Dapatan ini menunjukkan bahawa kawalan alternatif yang dilakukan oleh keluarga responden merupakan bentuk kawalan sosial langsung dan tidak langsung yang bertujuan mengawal secara halus tetapi berkesan terhadap responden.

Peratusan kawalan sosial alternatif yang paling rendah iaitu sebanyak 5% dicatatkan pernyataan keluarga akan menghubungi pensyarah dan meminta mereka memantau responden dan pernyataan keluarga akan mengugut dengan amaran dan ancaman sekiranya responden bertindak di luar kawalan.

Ini menunjukkan bahawa kawalan sosial berbentuk pemantauan daripada orang yang berautoriti iaitu pensyarah dan kawalan sosial negatif berbentuk ugutan amaran dan ancaman tidak dipersetujui oleh majoriti responden kajian bagi sebuah kawalan alternatif daripada keluarga mereka.

### **Sebab Patuh atau Tidak Patuh Kepada Kawalan Sosial Keluarga**

Dalam analisis ini, soalan terbuka dikemukakan penyelidik di dalam soal selidik pada bahagian C iaitu, 'Berdasarkan kesemua jawapan anda di atas, adakah anda merasakan anda seorang yang patuh kepada setiap kawalan yang telah diberikan oleh keluarga anda? Berikan sebab dan alasan anda'. Persoalan ini dikemukakan untuk penyelidik mendapatkan kesahan dan justifikasi responden mengenai kewujudan kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mereka.

Melalui persoalan ini juga, penyelidik ingin memerhatikan jawapan-jawapan sebab dan alasan kepada justifikasi dan kesedaran mereka mengenai kawalan sosial keluarga tersebut. Jadual 3.12 di bawah merupakan beberapa jawapan yang diterima penyelidik mengenai persoalan ini.

Jadual 9: Sebab Responden Yang Mematuhi Kawalan Sosial Keluarga

<b>Kenyataan</b>	<b>Responden</b>
"Ya, sebabnya tidak mudah untuk ibu bapa mengawal anak-anak mereka. Jadi, sebagai anak kita perlu memberikan kerjasama untuk ibu bapa"	A1, Perempuan
"Sebab Islam mengajar kita menghormati ibu bapa"	A4, Lelaki
"Ya kerana saya telah dididik untuk menjaga diri & maruah keluarga saya"	A7, Perempuan
"Ya kerana saya anak sulung dan saya patut menjadi contoh kepada adik-adik saya"	A17, Lelaki

“Ya, kerana apa aktiviti baik atau buruk yang saya lakukan saya akan ingat keluarga saya sama ada mereka akan bangga atau sedih dengan apa yang saya sudah lakukan nanti”	A26, Perempuan
“Ya, kerana saya tahu ada kebaikan di setiap apa yang ibu bapa kita larang dan benarkan”	B3, Perempuan
“Ya, kerana tugas sebagai seorang anak ialah mendengar dan patuh pada ibu bapa”	B5, Lelaki
“Ya, kerana keluarga saya tidak mengongkang hidup saya. Mereka cuma memantau, menasihati dan mendorong saya ke arah kebaikan, malah mereka yang membenarkan saya untuk mencorakkan diri saya sendiri dengan potensi diri yang ada pada saya”	B6, Perempuan
“Patuh, kerana ibu bapa adalah penasihat terbaik”	B33, Perempuan
“Ya, kerana saya dibesarkan dalam keluarga yang penuh kasih sayang walaupun tidak kesemua keinginan saya ditunaikan”	B38, Perempuan

Berdasarkan jawapan-jawapan responden di atas, faktor yang menjadi penyebab kepada keterikatan pelajar dengan kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mereka adalah kerana perasaan mereka yang tidak mahu membebankan ibu bapa. Selain itu, faktor didikan keluarga turut memainkan peranan yang sangat penting di sini apabila ibu bapa berjaya memastikan anak-anak memahami matlamat kawalan sosial tersebut dilakukan.

Seterusnya, faktor responden yang menjadi anak pertama atau sulung di dalam keluarga menyebabkan mereka merasakan wujud tanggungjawab dalam diri mereka untuk menunjukkan nilai dan contoh yang baik kepada adik-beradik yang lain di dalam keluarga. Antara sebab lain kepatuhan tersebut berlaku adalah kerana wujud perasaan saling percaya antara ibu bapa dan pelajar walaupun mereka saling berjauhan. Di sini, terbuhtilah keberkesanan kawalan sosial oleh keluarga sekiranya anak mempunyai kesedaran tentang kesan dan akibat atas segala tindakan sosial mereka.

Apabila wujud sebahagian antara mereka yang memilih untuk patuh kepada kawalan sosial keluarga yang dilaksanakan terhadap diri mereka. Sudah tentulah, terdapat sebahagian lainnya yang merasakan mereka tidak perlu patuhi kawalan sosial keluarga tersebut. Maka, dalam Jadual 10 di bawah menunjukkan jawapan-jawapan bagi persoalan sebab dan alasan mahasiswa yang tidak mematuhi kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mereka

Jadual 10: Sebab Responden Tidak Mematuhi Kawalan Sosial Keluarga

<b>Kenyataan</b>	<b>Responden</b>
“Tidak, kerana mudah terpengaruh dengan persekitaran”	A3, Perempuan
“Tidak kesemuanya kerana beberapa kawalan yang dilakukan tidak memberikan keselesaan pada saya”	A21, Lelaki
“Tidak, menginginkan kebebasan”	B1, Lelaki
“Tidak, kerana selalu melanggar arahan keluarga”	B3, Lelaki
“Tidak.. Sebab setiap manusia ada buat salah silap mana ada yang	B9, Perempuan



sempurna”

Berdasarkan jawapan-jawapan di atas, bagi mereka yang tidak mematuhi kawalan sosial keluarga yang dilaksanakan adalah disebabkan faktor mereka mudah terpengaruh dengan persekitaran. Selain itu, sebab lain responden memilih untuk tidak mematuhi kepada kawalan keluarga tersebut kerana tidak selesa dengan langkah kawalan sosial keluarga yang dikenakan ke atas dirinya.

Sebab lain responden tidak mematuhi adalah disebabkan mereka menginginkan kebebasan. Ini membuktikan bahawa tidak semua kawalan sosial keluarga yang dilaksanakan adalah bersesuaian dengan keperluan dan kehendak responden. Bahkan, tidak semua kawalan sosial tersebut berkesan terhadap diri mereka. Dapatan kajian di atas disokong dengan sebab dan alasan kukuh seorang responden yang merasakan dirinya tidak mematuhi kawalan sosial keluarga beliau.

“Sejujurnya, tidak sepenuhnya terutamanya apabila berada di rumah. Saya terlebih mengikut emosi saya yang dipendam sejak beberapa tahun hidup bersama. Hal ini kerana, sebagai seorang anak yang patuh, saya sentiasa kena mengalah dan memaafkan tingkah laku ahli keluarga yang kurang matang walaupun umur mereka jauh lebih tua. Perkara ini menyebabkan rasa tidak puas hati yang amat ketara apabila saya meningkat usia. Hal ini juga telah menyebabkan saya berperangai seperti kanak-kanak yang tidak padan dengan usia saya. Mungkin saya salah, sebab saya tidak mampu mencapai prestasi akademik yang mereka idamkan seperti anak-anak rakan sekerja mereka serta sering dibandingkan. Tuntasnya untuk menjawab persoalan pertama anda, tidak.”

Berdasarkan jawapan responden di atas, penyelidik mendapati, faktor emosi responden semasa di rumah, pengaruh persekitaran di dalam rumah dan ketidakselesaian yang dialami oleh mereka memberikan impak yang besar dalam hidup mereka terutamanya selepas mereka berjauhan daripada keluarga. Lebih menarik lagi, responden-responden ini sebenarnya sedar bahawa mereka tidak patuh terhadap kawalan sosial yang dikenakan terhadap diri mereka.

Selain itu, dalam proses untuk mereka menerima dan beradaptasi dengan kawalan keluarga tersebut menjadi sukar apabila responden merasakan dirinya lebih matang berbanding ahli keluarganya. Maka, penyelidik menyimpulkan bahawa responden yang memberikan sebab-sebab seperti ini adalah mereka yang mempunyai kecenderungan dan lebih mudah untuk bertingkah laku devian berbanding mereka yang lain.

Bukan itu sahaja, melalui jawapan mereka, penyelidik menginterpretasi bahawa responden-responden ini kadangkala dengan sengaja melanggar kawalan sosial keluarga tersebut, lalu bertingkah laku devian. Maka, dapatan bagi sebab utama mereka bertingkah laku devian untuk mendapat perhatian dan kasih sayang yang lebih daripada keluarga adalah benar.

## **KESIMPULAN**

Sebahagian besar responden yang terlibat dalam kajian ini terdiri daripada lingkungan umur 18-21 tahun dengan majoriti daripada mereka berumur 19 tahun. Maka, dapatan kajian ini turut dipengaruhi oleh jawapan daripada responden perempuan kerana bilangan mereka yang lebih ramai berbanding lelaki. Keterlibatan dan kecenderungan tingkah laku devian mengikut jantina

adalah banyak kepada remaja lelaki berbanding remaja perempuan. Ini kerana, umumnya faktor fizikal perempuan berbeza dengan lelaki dan kawalan emosi yang lemah ketika panik menyebabkan golongan wanita didapati kurang cenderung untuk terlibat dengan devian. Malah, tidak seperti lelaki yang cepat memberontak dan melawan tekanan sosial yang dihadapi dengan memilih untuk bertingkah laku devian. Secara keseluruhan, hasil analisis dapatan kajian berjaya mencapai objektif kajian iaitu mengkaji bentuk-bentuk kawalan sosial keluarga. Empat aspek kawalan sosial yang terlibat adalah kawalan sosial tidak langsung, kawalan sosial langsung, kawalan sosial positif, dan kawalan sosial negatif - merangkumi norma, nilai, ganjaran dan hukuman. Responden mengetahui, menyedari dan mematuhi hampir setiap bentuk kawalan sosial yang dilaksanakan oleh keluarga mereka. Kawalan sosial tidak langsung berbentuk nilai dan kawalan negatif berbentuk hukuman didapati adalah lebih berkesan dan berpengaruh dalam mengawal tingkah laku mereka. Selain itu, sebab dan alasan utama mengapa seseorang itu memilih untuk mematuhi ataupun bertingkah laku devian adalah berdasarkan penerimaan, kesesuaian dan keberkesanan bentuk-bentuk kawalan sosial keluarga yang dilaksanakan terhadap diri mereka. Kajian ini menyumbang kepada pemahaman tentang peranan penting keluarga sebagai agen kawalan sosial tidak formal kepada tingkah laku devian remaja.

## **PENGHARGAAN**

Sekalung penghargaan kepada Geran Universiti Penyelidikan UKM (Kod Geran: GUP-2019-057) dalam penghasilan dan penerbitan artikel ini.

## **RUJUKAN**

- Agensi Kelayakan Malaysia. 2020. Daftar Kelayakan Malaysia. <https://www.mqa.gov.my/mqr/akrbyipta.cfm>.
- Azizi Yahaya dan Badruzaman Baharom. 2007. *Persekitaran Keluarga dan Kesannya Terhadap Tingkah Laku Devian Remaja*. Journal of Science & Mathematics Education, 1-26.
- Cherlin, A.J. 2008. *Public & Private Families: An Introduction*. (5<sup>th</sup> Edition). Michigan: McGraw-Hill.
- Cloward, R. 1959. Illegitimate Means, Anomie, and Deviant Behavior. *American Sociological Review*, 24(2), 164-176. Dipetik pada 2 September 2020, daripada <http://www.jstor.org/stable/2089427>.
- Daniel, A. 2005. An Exploration of Middle and High School Students' Perceptions of Deviant Behavior When Using Computers and the Internet. *The Journal of Technology Studies*, 31(1/2), 70-80. Dipetik pada 15 Julai 2020. [www.jstor.org/stable/43604055](http://www.jstor.org/stable/43604055).
- Hilderbrand, V. 1997. *Parenting: Rewards and Responsibilities* (Enrichment Activities: 5<sup>th</sup> Edition). McGraw-Hill Book Company.
- Jack Katz. 1972. Deviance, Charisma, and Rule-Defined Behavior, *Social Problems*, Volume 20, Issue 2, Autumn, Pages 186-202, Dipetik pada 25 Julai 2020. <https://doi.org/10.2307/799613>.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. Statistik Pendidikan Tinggi 2018. Makro Institusi Pendidikan

- Tinggi. Diakses pada 25 Julai 2020. <https://www.moe.gov.my/muat-turun/laporan-dan-statistik/pendidikan-tinggi/buku-perangkaan/2018-10/2401-statistik-pendidikan-tinggi-2018-bab-1-pdf/file>.
- Lanctôt, N., & Le Blanc, M. 2002. Explaining Deviance by Adolescent Females. *Crime and Justice*, 29, 113-202. Dipetik pada 15 Julai, 2020, daripada [www.jstor.org/stable/1147708](http://www.jstor.org/stable/1147708).
- Meier, R. 1982. Perspectives on the Concept of Social Control. *Annual Review of Sociology*, 8, 35-55. Dipetik pada 14 Julai 2020. [www.jstor.org/stable/2945987](http://www.jstor.org/stable/2945987).
- Mohd Sufiean Hassan, Maizatul Haizan Mahbob & Mohd. Helmi Abd. Rahim. 2018. Skala Psikometrik: Perspektif Kawalan Sosial Tidak Formal dan Pengukuhan Nilai Integriti Golongan Muda. *Jurnal Komunikasi. Malaysian Journal of Communication (MJC) UKM Press: Universiti Kebangsaan Malaysia*. 34 (4), 232-249.
- Nik Nursyahirah Nik Nordin & Mohd Nasir Selamat. 2018. Tingkah Laku Delikuen Pelajar dan Faktor-faktor yang Mempengaruhi. *Jurnal Wawasan Sarjana*. Jilid 2 (1). 1-9. Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Nur Hafizah Yusoff. 2018. Kawalan Sosial. Slaid. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia. Portal Rasmi Kementerian Belia Dan Sukan. 2020. Dasar Pembangunan Belia Malaysia 1997. Dipetik pada 18 Ogos 2020. <http://www.kbs.gov.my/akta-dasar/dasar.html>.
- Remmling, G.W. 1975. *Sociology of Karl Mannheim*. First Edition. Hlm. 1-22, 111-119, 122-125. London: Routledge & K. Paul Publisher.
- Sampson, R. 1986. Crime in Cities: The Effects of Formal and Informal Social Control. *Crime and Justice*, 8, 271-311. Dipetik pada 14 Julai 2020, daripada [www.jstor.org/stable/1147430](http://www.jstor.org/stable/1147430).
- Thio. A.C., Taylor J.D., & Schwartz M.D. 2013. *Deviant Behavior* (11<sup>th</sup> Edition). Pearson: USA.
- Wahrman, Ralph. 1970. "Status, Deviance, and Sanctions." *The Pacific Sociological Review*, 13 (4), 229-240. Dipetik pada 15 Julai 2020, daripada [www.jstor.org/stable/1388454](http://www.jstor.org/stable/1388454).
- Young, K. 1946. *The Handbook of Social Psychology*. Cetak ulang 2000. Ed.3. Hlm. 93-119. London: Routledge Taylor & Francis Group.
- Zakiyah Jamaluddin & Ismail Kiprawi. 2004. *Ikatan dan kawalan ibu bapa terhadap tingkah laku delinkuens*. Seminar Antarabangsa Nilai dalam Komuniti Pasca Modenisme (SIVIC 2004), 4-6 September 2004, Hotel City Bayview Langkawi.

## **MAKLUMAT PENULIS**

### **MUHAMMAD KHAIRI NABIL BIN EZADDIN**

Program Antropologi & Sosiologi, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, Malaysia  
a165784@siswa.ukm.edu.my

### **AZLINA ABDULLAH**

Program Antropologi & Sosiologi, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan  
Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, Malaysia  
azlina\_ab@ukm.edu.my