

PEMBANGUNAN BANDAR WARISAN LESTARI: SOROTAN EMPIRIKAL MENGGUNAKAN KAEDAH SOROTAN LITERATUR BERSISTEMATIK (SYSTEMATIC LITERATURE REVIEW (SLR))

(Sustainable Heritage Urban Development: An Empirical Highlight Using The Systematic Literature Review (SLR) Method)

Mohamad Khairul Anuar Ghazali, Yazid Saleh & Hanifah Mahat

ABSTRAK

Artikel ini bertujuan untuk mengenalpasti tren dan ruang kosong dalam kajian pembangunan bandar warisan lestari dengan menggunakan kaedah SLR. Data yang diperolehi melalui pelbagai kaedah pencarian seperti (1) pencarian yang menyeluruh daripada pengkalan data jurnal utama yang terkemuka iaitu *Scopus*, *Web of Science (WOS)*, *Science Direct* dan pengkalan data jurnal sampingan *Google Scholar* serta *My Cite*, dan (2) *handpicking* atau secara manual. Setelah data diperolehi, ia dianalisis melalui proses *Systematic Searching Strategies (SSS)* digunakan untuk mendapatkan bahan yang tepat dan jitu dengan bidang yang dikaji. Bahan yang diperolehi disaring dengan tiga (3) langkah SSS iaitu (1) identifikasi, (2) saringan dan (3) pengesahan kelayakan. Hasil daripada itu sejumlah 42 bahan berjaya ditemui dan diringkaskan bagi tujuan sorotan. Analisis dilakukan dengan berfokuskan kepada (1) tren penerbitan, (2) tahun diterbitkan, (3) negara tempat kajian dilakukan dan (4) jenis kawasan kajian yang digunakan dalam jangka masa lima (5) tahun kebelakangan ini. Hasil sorotan empirikal menggunakan kaedah ini membolehkan penyelidik meneroka ruang kosong yang ditinggalkan oleh pengkaji lepas berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari secara menyeluruh dan sistematik.

Kata Kunci: pembangunan lestari, warisan budaya, bandar warisan, sorotan literatur bersistematik

ABSTRACT

This article aims to identify trends and gaps in the study of sustainable heritage urban development by using SLR method. Data obtained through various search methods such as (1) regerous search from leading major journal databases *Scopus*, *Web of Science (WOS)*, *Science Direct* and side journal databases *Google Scholar* and *My Cite*, (2) *handpicking* or manually. Once the data is obtained, it is analyzed through the process of *Systematic Searching Strategies (SSS)* used to obtain accurate and precise material with the field studied. The obtained material was screened with three (3) SSS steps namely (1) identification, (2) screening and (3) qualification verification. As a result, a total of 42 materials or documents were successfully found and summarized for the purpose of highlighting. The analysis was conducted by focusing on (1) publication trends, (2) year published, (3) country where the study was conducted and (4) the type of study area used in the last five (5) years. The results of empirical highlights using this method allow researchers to

explore the empty spaces left by past researchers related to sustainable heritage urban development in a comprehensive and systematic way.

Keywords: sustainable development, cultural heritage, heritage city, Systematic Literature Review (SLR)

PENDAHULUAN

Agenda Pembangunan Lestari (SDG) yang diperkenalkan pada 2015 telah mensasarkan sejumlah 17 matlamat yang perlu dicapai bagi memastikan agenda pembangunan mampan dapat dilaksanakan. Salah satu dari agenda tersebut berkait dengan bandar dan masyarakat iaitu di bawah matlamat ke 11. Matlamat ini mngkehendaki semua negara anggota untuk meningkatkan perbandaran inklusif dan mampan dengan perancangan dan pengurusan penempatan manusia yang bersepadu dan mampan serta mengukuhkan usaha untuk mengekalkan dan melindungi warisan budaya dan alam semula jadi di dunia menjelang tahun 2030 (United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2020). Usaha ini juga disokong dalam *New Urban Agenda* dengan menjadikan bandar dan penempatan manusia inklusif, selamat, berdaya tahan, dan lestari (Habitat III, 2016).

Menyedari hakikat itu, badan yang bertanggungjawab seperti *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization* (UNESCO), *International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property* (ICCROM), *International Council on Monument and Sites* (ICOMOS), dan Kesatuan Pemuliharaan Alam Sekitar Antarabangsa (IUCN) mengesa semua negara anggota untuk memastikan pembangunan lestari juga perlu dilakukan dalam konteks bandar warisan. Gerakan ini telah bermula sejak Konvensyen Warisan Dunia 1972 diadakan dan semua negara anggota perlu memastikan semua warisan budaya yang terdapat pada bandar warisan dipelihara dan dilestarikan (UNESCO, 2019b).

Pembangunan lestari dalam konteks bandar warisan adalah berbeza dengan bandar biasa di seluruh dunia. Pada bandar warisan terdapat banyak unsur warisan budaya yang tidak ada pada bandar biasa. Unsur warisan budaya inilah yang menjadikan sesebuah bandar itu unik kerana unsur tersebut tidak boleh dibentuk sewenangnyanya. Setiap unsur warisan budaya dibentuk oleh pelbagai latarbelakang sejarah yang mencerminkan identiti tersendiri, cara hidup masyarakat setempat, dan kepercayaan sejak zaman dahulu. Unsur warisan ini dijaga dan diwarisi dari generasi ke generasi sehingga ke hari ini yang sudah memakan masa berkurun lama. Akhirnya terbentuk sebuah rupa bentuk bandar yang unik dan mempunyai nilai estetika yang dapat dilihat pada hari ini (Syed Zainol Abidin Idid, 1992).

Terdapat tiga jenis warisan budaya yang wujud didunia iaitu warisan ketara, warisan tidak ketara dan warisan semula jadi. Warisan ketara merujuk kepada sesuatu unsur yang boleh dilihat, dirasa dan dipegang secara nyata seperti bangunan dan monument (UNESCO, 2011). Warisan tidak ketara pula ialah sesuatu unsur yang tidak boleh dipegang dan dilihat secara nyata tetapi boleh dirasa seperti tarian tradisional suku kaum tertentu dan seni muzik (UNESCO, 2017). Manakala warisan semula jadi ialah warisan yang terbentuk secara semula jadi tanpa campur tangan manusia sejak berzaman seperti hutan belantara dan gua batu kapur (UNESCO, 2019a). Namun, warisan budaya yang sering terdapat pada kawasan bandar hanya dua iaitu warisan ketara

dan warisan tidak ketara. Bandar-bandar lama yang telah terbina diseluruh dunia mempunyai pelbagai khazanah yang unik yang perlu dipelihara dan dipulihara seperti bangunan, tapak bersejarah dan tradisi setempat.

Memang diakui bahawa, telah muncul sarjana seperti Appendino (2017), Leus dan Verhelst (2018) yang membuat kajian berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari di seluruh dunia. Namun menjadi persoalan, dinegara manakah kajian sebegini banyak dilakukan dan apakah trend serta jenis kawasan kajian yang dipilih dalam menjalankan penyelidikan tersebut. Hal ini kerana, pemilihan kawasan kajian sangat penting kerana tidak semua tempat dikategorikan sebagai kawasan warisan dan pemilihan kawasan kajian juga akan menentukan tahap keberkesanan penyelidikan sebagaimana yang dikehendaki oleh SDG. Oleh itu, artikel ini dilakukan untuk mendapatkan maklumat tentang sebanyak mana kajian empirikal yang telah dilakukan di negara-negara tertentu, apakah tren serta jenis kawasan yang digunakan sejak lima tahun kebelakangan ini dan ruang kosong yang ditinggalkan untuk diisi oleh pengkaji seterusnya.

METODOLOGI

Kaedah pencarian yang menyeluruh dilakukan dalam pengkalan data utama dan sampingan sebagai langkah untuk mendapatkan bahan yang betul-betul berkualiti dan menepati kehendak kajian. Pencarian yang menyeluruh dilakukan di pengkalan data jurnal yang utama iaitu Scopus, *Web of Science* (WOS) dan *Science Direct*. Manakala pengkalan data jurnal sampingan juga digunakan seperti *Google Scholar* dan *My Cite* untuk mempelbagaikan bahan dan menyokong pengkalan data utama. Seterusnya, langkah kedua ialah pencarian dilakukan secara *handpicking/handsearching*. Langkah ini hanya melibatkan bahan-bahan tertentu yang telah diketahui tajuk atau nama penulis atau sumbernya sahaja. Tajuk, nama penulis dan sumber diperolehi daripada langkah pertama iaitu bahan-bahan yang tidak boleh diekses secara automatik pada pengkalan data jurnal yang digunakan. Langkah ini adalah untuk memastikan bahawa semua bahan yang berkualiti dapat diperolehi dan digunakan untuk kajian. Selain itu, penggunaan dua kaedah ini adalah sudah mencukupi kerana kajian dalam bidang pembangunan bandar warisan lestari merupakan sebuah kajian yang matang dan banyak dilakukan di luar negara, walaupun menurut Ramdhani, Ramdhani, & Amin (2014) dan Shaffril, Samsuddin, & Abu Samah (2020) terdapat beberapa lagi kaedah yang boleh digunakan seperti *snowballing*, *manual searching*, dan menghantar email kepada penulis untuk mendapatkan bahan jika masih belum mencukupi. Setelah itu, *Systematic Searching Strategies* (SSS) dilakukan.

Identifikasi

Proses pertama dalam SSS adalah identifikasi. Identifikasi adalah proses untuk mencari perkataan yang sinonim, istilah yang berkaitan, dan variasi untuk kata kunci utama kajian ini iaitu pembangunan lestari, bandar warisan dan warisan budaya. Ini bertujuan untuk memberikan lebih banyak pilihan kepada pangkalan data terpilih untuk mencari lebih banyak bahan yang berkaitan untuk disemak. Penentuan kata kunci yang sesuai untuk kajian dipilih berdasarkan cadangan daripada *thesaurus* dalam talian, kata kunci yang digunakan oleh kajian lepas, kata kunci yang dicadangkan oleh Scopus, dan kata kunci yang disarankan oleh pakar (rujuk Jadual 1). Proses

pencarian dijalankan pada pangkalan data terkemuka dan sokongan terpilih berdasarkan kata kunci utama dengan menggunakan teknik pencarian lanjutan iaitu dengan menggunakan *boolean operator, phrase searching, field codes funtion, truncation, dan wild card* yang digabungkan dalam satu teknik pencarian (Jadual 2). Teknik pencarian manual seperti *handpicking/handsearching* juga dipraktikkan.

Bagi mencari artikel dan dokumen yang berkaitan untuk sorotan, tiga pangkalan data iaitu *Scopus, Web of Science* dan *Science Direct* dipilih sebagai pangkalan data terkemuka dan ini sesuai dengan cadangan Gusenbauer & Haddaway, (2019) yang mengesahkan kemampuan tiga sumber tersebut dalam mencari sumber. Pangkalan data yang dipilih menawarkan beberapa kelebihan seperti ketersediaan fungsi pencarian lebih awal, komprehensif, mengawal kualiti artikel dan mempunyai fokus *multidics*, termasuk kajian berkaitan pengurusan persekitaran (Martin, Malia, Thelwall, & Cozar, 2018; Gusenbauer & Haddaway, 2019). Selain itu, berdasarkan saranan para pakar, kerelevanan penerbitannya dengan kajian dan mutu yang ditawarkan sudah mencukupi untuk mendapatkan sumber daripada tiga pangkalan data terkemuka tersebut.

Sebanyak dua sumber digunakan sebagai pangkalan data sokongan. Sumber yang dipilih ialah *Google Scholar* dan *My Cite*. Pangkalan data ini diperlukan terutamanya untuk mendapatkan sumber tambahan seperti jurnal tanpa pengindeksan dan sebarang artikel yang hilang dari pangkalan data terkemuka. Pangkalan data sokongan diperlukan kerana Xiao & Watson, (2017) mendakwa bahawa tidak ada pangkalan data yang sempurna dan kepekaan pangkalan data pada kata kunci yang digunakan untuk mencari artikel yang berkaitan tidak mencapai 100 peratus. Menurut Gusenbauer & Haddaway, (2019), dalam kajian mereka telah mengesahkan bahawa 389 juta dokumen tersedia di pangkalan data Google Scholar sementara Orduna-Malea, Martin-Martin, Thewall, & Lopez-Cozar, (2017) sebaliknya menyimpulkan bahawa terdapat 165 juta jurnal artikel yang terdapat di Google Scholar. Proses pencarian di pangkalan data terkemuka dan sokongan telah menghasilkan sejumlah 1189 bahan.

Jadual 1: Keputusan identifikasi kata kunci

Tujuan	Kata kunci utama	Enriched Keywords
Pembangunan warisan lestari	bandar	Pembangunan lestari = sustainable development, sustainable regeneration
	Bandar warisan	Bandar warisan = heritage city, old town, culture town, cultural landscape
	Warisan	Warisan = cultural heritage, tangible, intangible

Jadual 2: Search string yang digunakan dalam pangkalan data terpilih

Pangkalan Data	Search String
Scopus	TITLE-ABS-KEY (("sustainable* development*" OR "sustainable* regeneration*") AND ("heritage* city*" OR "old town*" OR "culture town*" OR "cultural landscape*") AND ("cultural heritage*" OR "tangible*" OR "intangible*"))
WOS	TS=(("sustainable* development*" OR "sustainable* regeneration*") AND ("heritage* city*" OR "old town*" OR "culture town*" OR

Science Direct "cultural landscape*") AND ("cultural heritage*" OR "tangible*" OR "intangible*"))
 TITLE-ABS-KEY (("sustainable development" OR "sustainable regeneration") AND ("heritage city" OR "old town" OR "culture town" OR "cultural landscape*") AND ("cultural heritage" OR "tangible" OR "intangible"))

Saringan

Kajian ini menyaring semua 1189 bahan yang diperolehi daripada teknik identifikasi dengan memilih kriteria pemilihan artikel yang dilakukan secara automatik berdasarkan fungsi penyorotan yang tersedia di pangkalan data yang dipilih. Kriteria yang sama digunakan di pangkalan data sokongan dan setiap kali fungsi penyorotan tidak tersedia, bahan tersebut dikeluarkan secara manual dan disaring secara manual.

Oleh kerana hampir mustahil bagi para penyelidik untuk membaca semua artikel yang telah diterbitkan, oleh itu, Okoli (2015) menyarankan para penyelidik harus menentukan jangka masa yang dapat mereka ulas. Berdasarkan proses pencarian di pangkalan data yang dipilih, disadari bahawa jumlah kajian yang berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari telah bermula sejak dahulu lagi namun untuk memastikan tahap kerelevan tinggi, kajian yang diterbitkan bermula pada 2016 diambil. Had masa yang diambil adalah sebanyak lima tahun iaitu sehingga tahun 2020. Oleh itu, berdasarkan ini, garis masa antara 2016 dan 2020 dipilih sebagai salah satu kriteria dalam saringan artikel. Selanjutnya, untuk memastikan kualiti sorotan, hanya artikel dengan data empirikal dan diterbitkan dalam jurnal sahaja disertakan. Lebih-lebih lagi, hanya artikel yang diterbitkan dalam bahasa Inggeris yang dimasukkan dalam sorotan untuk mengelakkan kekeliruan dalam pemahaman (Jadual 3). Proses ini telah mengecualikan 104 artikel kerana tidak sesuai dengan kriteria penyertaan dan 104 artikel lagi digunakan untuk proses kelayakan.

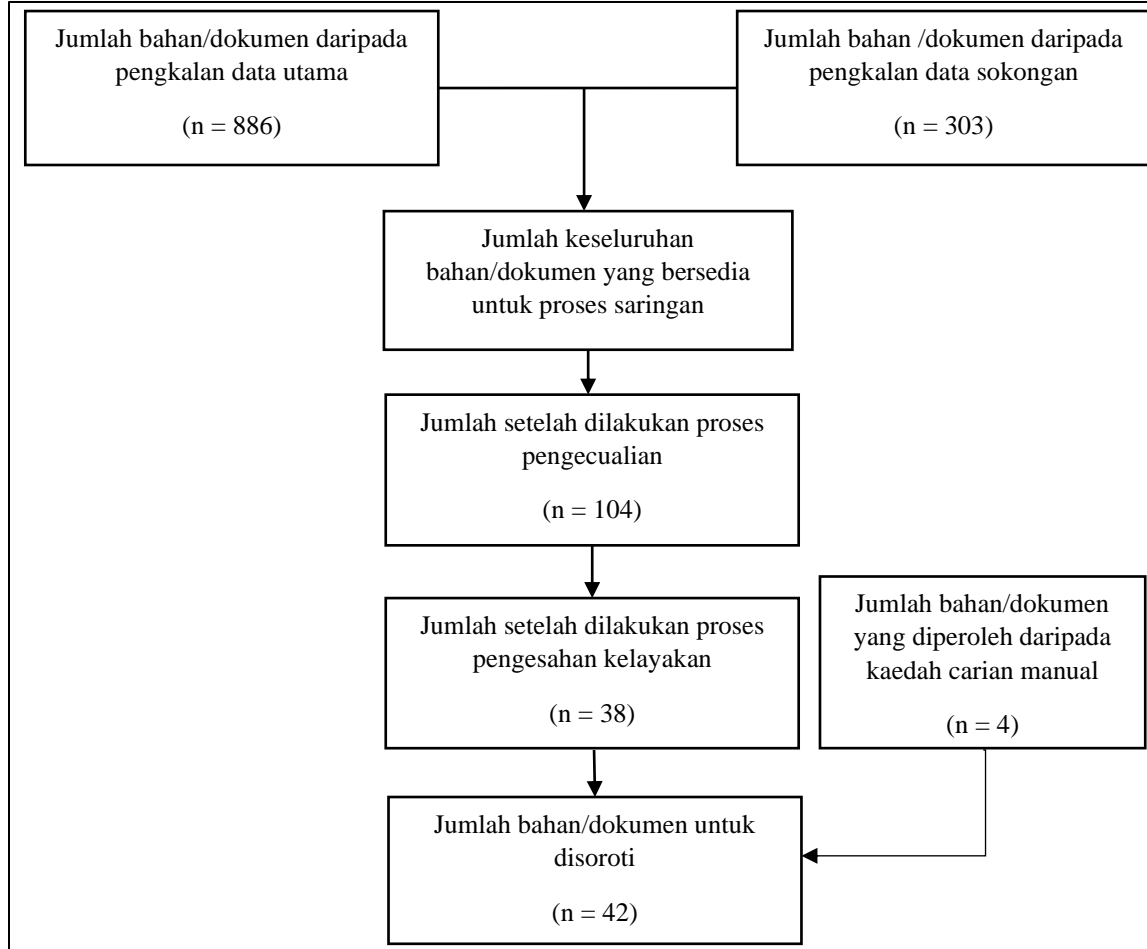
Jadual 3: Keputusan saringan yang dilakukan

Kriteria	Dirangkulkan	Dikecualikan
Tempoh masa	2016 hingga 2020	Sebelum 2016
Jenis Penerbitan	Artikel jurnal, bab dalam buku, kertas seminar	Buku, akhbar, <i>review paper</i>
Bahasa	Bahasa Inggeris	Bukan Bahasa Inggeris

Pengesahan Kelayakan

Pengesahan kelayakan adalah proses ketiga di mana pengkaji memantau artikel yang tersisa daripada proses saringan. Proses ini dilakukan dengan membaca tajuk dan abstrak artikel dan jika masih belum ada pemahaman yang jelas mengenai kerelevanan artikel terpilih dengan kajian, isi artikel tersebut diperiksa. Proses ini membuang bahan yang berbentuk kertas ulasan, catatan pendua pangkalan data, dan objektif artikel tidak menumpukan perhatian pembangunan lestari. Hasil keseluruhan daripada proses ini telah memilih 42 bahan bercetak untuk disemak dan digunakan sebagai bahan dalam sorotan ini. Proses secara ringkas adalah seperti yang ditunjukkan dalam rajah 1.

Rajah 1: Carta alir proses pemilihan bahan untuk disoroti



SENARAI PENERBIT ATAU JURNAL

42 bahan rujukan yang terdiri daripada artikel, bab dalam buku dan kertas seminar yang diperolehi adalah datangnya daripada pelbagai jenis penerbit dan jurnal di serata dunia. Pemilihan jurnal juga sangat penting dalam memastikan bahan yang diperolehi adalah benar-benar berkualiti atau tidak. Hal ini kerana, pada zaman sekarang telah muncul pelbagai jurnal yang di kategorikan sebagai jurnal pemangsa yang menerbitkan banyak artikel yang bercanggah dengan objektif utama jurnal. Hal ini menyebabkan kesahihan dan kredibiliti jurnal boleh dipersoalkan. Oleh itu, pemilihan bahan daripada jurnal yang tepat dengan objektif kajian adalah sangat penting supaya rujukan yang diperolehi adalah sahih. Kesemua penerbit dan jurnal yang dipilih adalah berkaitan dengan warisan budaya, pembangunan lestari, perbandaran dan persekitaran serta bangunan. Ini bertepatan dengan kajian yang berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari. Kesemua bahan yang digunakan untuk proses sorotan adalah daripada penerbit dan jurnal yang diakui kesahihannya dalam Beall's List dan Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (KPT) (Jadual 4).

Jadual 4: Senarai penerbit/jurnal

No.	Penerbit/Jurnal	Jumlah Bahan/Dokumen
1	<i>International Journal of Heritage Studies</i>	7
2	<i>Cities</i>	4
3	<i>Sustainability</i>	4
4	<i>The Historic Environment: Policy & Practice</i>	3
5	<i>Journal of Cultural Heritage</i>	3
6	<i>Resources, Conservation & Recycling</i>	1
7	<i>Quality Innovation Prosperity</i>	1
8	<i>Buildings</i>	1
9	<i>Applied Geography</i>	1
10	<i>International Journal of Heritage and Sustainable Development</i>	1
11	<i>Place Branding and Public Diplomacy</i>	1
12	<i>Annals of Tourism Research</i>	1
13	<i>Third World Quarterly</i>	1
14	<i>Journal Of Heritage Tourism</i>	1
15	<i>Sustainable Cities and Society</i>	1
16	<i>Tourism Management</i>	1
17	<i>Sustainable Development</i>	1
18	<i>Land Use Policy</i>	1
19	<i>Building and Environment</i>	1
20	<i>Energy & Buildings</i>	1
21	<i>International Journal of Cultural Policy</i>	1
22	<i>IOP Conference Series: Earth and Environmental Science</i>	1
23	<i>IOP Conference Series: Materials Science and Engineering</i>	1
24	<i>Energy Procedia</i>	2
25	<i>Procedia - Social and Behavioral Sciences</i>	2
Total		42

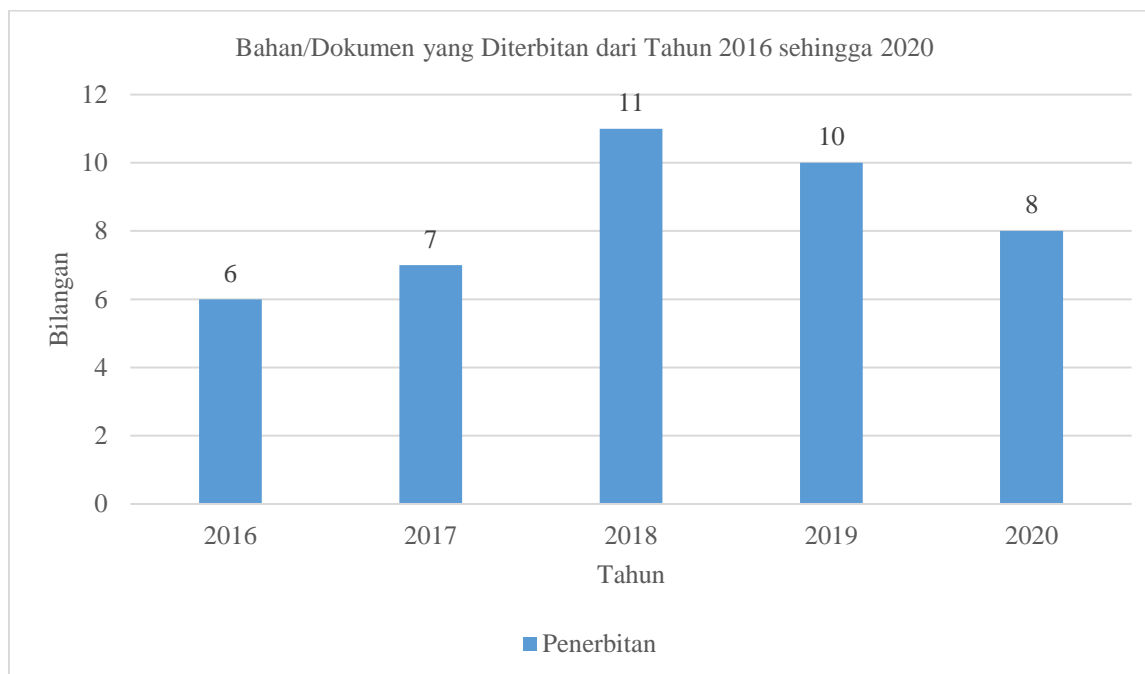
TAHUN PENERBITAN

Sebagaimana yang telah diterangkan pada bahagian metodologi, sorotan kajian lepas ini hanya melibatkan bahan yang diterbitkan dari tahun 2016 sehingga 2020 sahaja. Penetapan terhadap kajian yang dilakukan lima tahun kebelakangan adalah untuk memastikan tahap kerelevanannya tinggi. Ramai sarjana seperti Ramdhani et al., (2014), Okoli, (2015) dan Shaffril et al., (2020) memberikan saranan agar sorotan kajian lepas dilakukan dengan mengambil kira kajian tiga hingga lima tahun kebelakangan sahaja. Hal ini kerana, kajian yang dilakukan dalam tiga sehingga lima tahun kebelakangan adalah lebih realistik dengan persekitaran semasa dan tidak lapuk. Maka, artikel ini hanya menyorot kajian yang dilakukan lima tahun kebelakang iaitu dari tahun 2016 sehingga 2020 sahaja. Manakala tahun 2021 tidak dimasukkan sebagai tahun sorotan kerana tahun tersebut adalah tahun semasa yang belum mencapai suku pertama.

Berdasarkan rajah 2 yang ditunjukkan, 11 bahan yang digunakan adalah diterbitkan pada tahun 2018 bersamaan dengan 26.2 peratus daripada jumlah keseluruhan bahan. Seterusnya, jumlah bahan kedua terbesar ialah pada tahun 2019 iaitu sebanyak 10 penerbitan atau 23.8 peratus dan diikuti oleh tahun 2020 iaitu sebanyak 8 penerbitan atau 19 peratus. Manakala pada tahun 2016 sebanyak 6 penerbitan atau 14.3 peratus dan tahun 2017 iaitu sebanyak 7 penerbitan atau

16.7 peratus. Trend penerbitan kajian berkaitan dengan pembangunan bandar warisan menunjukkan graf yang tidak konsisten. Pada tiga tahun awal menunjukkan peningkatan dan berlaku penurunan untuk dua tahun ke hadapan. Tren ini sepatutnya terus meningkat kerana semakin menghampiri dengan tahun penamat Agenda 2030. Setibanya digariskan penamat, Agenda 2030 mesti mencapai semua matlamat yang digariskan termasuklah mewujudkan bandar warisan yang inklusif, selamat dan berdaya huni untuk semua masyarakat.

Rajah 2: Bilangan bahan/dokumen yang diterbitkan dari tahun 2016 sehingga 2020



NEGARA KAJIAN DILAKUKAN

Seterusnya sorotan kajian lepas dilakukan dengan melihat tempat kajian dilakukan. Sebanyak 42 kajian lepas yang dipilih dilakukan di pelbagai negara seluruh dunia. Berdasarkan jadual 5, menunjukkan bahawa kajian berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari banyak dilakukan di negara Itali. Sebanyak tujuh kajian dilakukan dari tahun 2016 sehingga 2020 iaitu kajian Calabro, Meduri, & Tramontana, (2016), Gigliarelli, Calcerano, & Cessari, (2017), Micelli & Pellegrini, (2017), Gravagnuolo & Girard, (2017), Nocca, (2017), Russo & Giusti, (2019) dan Rovelli, Senes, Fumagalli, Sacco, & De Montis, (2020). Kajian-kajian ini melibatkan bandar-bandar warisan, tapak dan bangunan bersejarah yang terdapat di negara Italy. Selain Italy, kajian sebegini juga banyak dilakukan negara-negara Barat atau Eropah yang lain seperti United Kingdom (4 kajian), Belgium (3 kajian), Netherlands (3 kajian) serta Austria, Norway, Athens, Poland, Lithuania, Cyprus, dan Sepanyol yang masing-masing dengan satu kajian. Tren kajian di Barat dan Eropah menunjukkan sesuatu yang positif dimana para pengkaji mempunyai kesedaran

yang tinggi terhadap kepentingan melakukan kajian berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari. Hal ini juga dipengaruhi oleh unsur warisan budaya yang banyak terdapat di Barat.

Namun begitu, jika melihat kepada tempat-tempat lain di dunia seperti Asia masih kurang kajian dilakukan berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari. Negara Asia yang banyak melakukan kajian seperti ini hanyalah China iaitu empat kajian. China juga merupakan sebuah negara yang kaya dengan unsur warisan budaya yang ditinggalkan sejak dinasti-dinasti lama dahulu. Antaranya Tembok Besar China, istana, pakaian tradisonal, makanan dan budaya masyarakat yang unik (UNESCO, 2019b). Manakala negara-negara Asia yang lain yang juga banyak menyimpan khazanah warisan budaya masih kurang kajian dilakukan. Seperti Malaysia, Indonesia, Sri Lanka, dan Vietnam masing-masing hanya terdapat satu kajian sahaja dalam tempoh lima tahun kebelakang. Tren ini juga menunjukkan persamaan di negara-negara Timur Tengah seperti Iran, Bahrain, dan Kuwait yang hanya terdapat satu kajian sahaja untuk setiap negara.

Kesimpulan yang boleh dibuat untuk negara-negara Asia dan Timur Tengah adalah, kesedaran terhadap kepentingan pemeliharaan dan pemeliharaan warisan serta melakukan kajian seperti ini masih kurang. Hal ini kerana, negara-negara Asia terutama kebanyakannya negara-negara sedang membangun yang sedang rancak merancang pembangunan pencakar langit. Oleh itu, banyak unsur warisan budaya yang dipinggirkan demi memberi laluan terhadap pembangunan yang lebih moden sebagaimana yang disebutkan oleh Ban Ki Moon (dalam Wiktor-Mach, 2019). Unsur warisan budaya seperti bangunan dan tapak bersejarah selalunya berada di kawasan strategik pusat bandar yang bernilai komersial tinggi, jika ada pembangunan baharu yang akan dilakukan maka unsur warisan budaya tersebut akan dikorbankan untuk mengejar keuntungan yang tinggi. Situasi ini merupakan satu dilema terhadap negara sedang membangun kerana terpaksa membuat pilihan sama ada mengekalkan warisan budaya atau melakukan pembangunan untuk pertumbuhan ekonomi setempat. Selain itu, kesedaran dalam kalangan masyarakat terhadap kepentingan warisan budaya juga kurang ditambah dengan penguatkuasaan dan polisi yang longgar di kebanyakan negara-negara sedang membangun seperti Malaysia menyebabkan kajian seperti pengukuran pembangunan bandar warisan lestari kurang diberi perhatian (Saleh, 2010).

Walaupun begitu, bandar warisan, tapak bersejarah dan bangunan bersejarah dinegara-negara sedang membangun masih banyak yang dikekalkan dan dijaga dengan rapi. Negara-negara tersebut juga telah mengubal undang-undang yang berkaitan dengan warisan budaya. Sebagai contoh di Malaysia telah wujud Akta Warisan Kebangsaan 2005 yang diperuntukkan khas untuk melindungi semua warisan budaya sama ada warisan ketara, warisan tidak ketara dan warisan semula jadi (Saleh, Che Ngah, Nayan, & Hashim, 2014). Hal ini kerana, di Malaysia juga terdapat empat warisan budaya yang dimasukkan dalam senarai Tapak Warisan Dunia UNESCO iaitu Bandaraya Melaka dan Georgetown, Taman Negara Kinabalu, Taman Negara Mulu dan Lembah Lenggong (kawasan penemuan kerangka manusia yang tertua iaitu “Perak Man”) (UNESCO, 2019b) serta 146 buah bandar yang dikelaskan sebagai bandar warisan oleh kerajaan tempatan (Syed Zainol Abidin Idid, 1992). Oleh itu, kajian yang berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari perlu dipergiatkan lagi negara-negara sedang membangun terutama Malaysia kerana ia mampu memberikan pulangan yang lumayan terutama dalam sektor ekonomi dan pelancongan selain memenuhi matlamat ke-11 SDG (Siti Nurain et al., 2021).

Jadual 5: Negara yang terlibat dalam kajian lepas

Negara	Penulis	Bilangan
Itali	Rovelli, Senes, Fumagalli, Sacco, & De Montis, (2020) Russo & Giusti, (2019) Nocca, (2017) Gravagnuolo & Girard, (2017) Micelli & Pellegrini, (2017) Gigliarelli, Calcerano, & Cessari, (2017) Calabro, Meduri, & Tramontana, (2016)	7
United Kingdom	DeSilvey & Harrison, (2020) Rodwell, (2018) Ripp & Rodwell, (2016) Claudia & Luigi, (2016)	4
China	Wiktor-Mach, (2019) Su, Bramwell, & Whalley, (2018) Martinez, (2017) Martinez, (2016)	4
Belgium	Leus & Verhelst, (2018) Ginzarly, Houbart, & Teller, (2018) Ginzarly, Roders, & Teller, (2018)	3
Netherlands	Patiwael, Groote, & Vanclay, (2018) Guzman, Pereira, & Colenbrander, (2018) Guzman, Pereira Roders, & Colenbrander, (2017)	3
Australia	Gentry & Smith, (2019) Perez & Martinez, (2017)	2
Austria	Foster, (2020)	1
New Zealand	Wang & Gu, (2020)	1
Korea Selatan	Kim & Kwon, (2020)	1
Hong Kong	Lawrence, (2020)	1
Norway	Guzman, (2020)	1
Indonesia	Asy-Syahid, Kurniawan, Jahja, Putra, & Subandrio, (2020)	1
Vietnam	Pham et al., (2019)	1
Athens	Karoglou et al., (2019)	1
Thailand	Poon, (2019)	1
Iran	Zandieh & Seifpour, (2019)	1
Bangladesh	Hossain & Barata, (2019)	1
Poland	Paprzyca, (2019)	1
Sri Lanka	Poon, (2019) **	1
Algeria	Benslimane & Biara, (2019)	1
Kuwait	Khalaf, (2018)	1
Lithuania	Seduikyte, Grazuleviciute-Vileniske, Kvasova, & Strasinskaite, (2018) **	1

Cyprus	Seduikyte, Grazuleviciute-Vileniske, Kvasova, & Strasinskaite, (2018)	1
Malaysia	Tan, Tan, Kok, & Choon, (2018)	1
Sepanyol	Egusquiza, Prieto, Izgara, & Bejar, (2018)	1
Ecuador	Perez & Martinez, (2017) **	1
Bahrain	Fredheim & Khalaf, (2016)	1
Cuba	Algeciras, Consuegra, & Matzarakis, (2016)	1

JENIS KAWASAN KAJIAN

Hasil daripada analisis yang dilakukan pada kajian-kajian empirikal yang terdahulu dapat di kelompokkan kepada tiga jenis kawasan kajian iaitu bandar warisan (secara holistik), tapak warisan dan bangunan warisan. Perincian berdasarkan kajian empirikal adalah seperti dalam Jadual 6.

Jadual 6: Analisis kawasan kajian

Penulis	Kawasan Kajian		
	Bandar Warisan	Tapak Warisan	Bangunan Warisan
1. Foster, (2020)			√
2. Wang & Gu, (2020)	√		
3. DeSilvey & Harrison, (2020)	√		
4. Kim & Kwon, (2020)	√		
5. Lawrence, (2020)	√		
6. Rovelli, Senes, Fumagalli, Sacco, & De Montis, (2020)	√		
7. Guzman, (2020)	√		
8. Asy-Syahid, Kurniawan, Jahja, Putra, & Subandrio, (2020)			√
9. Pham et al., (2019)		√	
10. Karoglou et al., (2019)			√
11. Poon, (2019)			√
12. Zandieh & Seifpour, (2019)			√
13. Wiktor-Mach, (2019)	√		
14. Gentry & Smith, (2019)		√	
15. Hossain & Barata, (2019)	√		
16. Paprzyca, (2019)	√		
17. Russo & Giusti, (2019)		√	
18. Benslimane & Biara, (2019)			√
19. Rodwell, (2018)	√		
20. Leus & Verhelst, (2018)	√		
21. Ginzarly, Houbart, & Teller, (2018)	√		
22. Su, Bramwell, & Whalley, (2018)	√		
23. Khalaf, (2018)	√		
24. Patiwael, Groote, & Vanclay, (2018)	√		
25. Ginzarly, Roders, & Teller, (2018)	√		
26. Guzman, Pereira, & Colenbrander, (2018)	√		
27. Tan, Tan, Kok, & Choon, (2018)	√		

28. Seduikyte, Grazuleviciute-Vileniske, Kvasova, & Strasinskaite, (2018)			√
29. Egusquiza, Prieto, Izkara, & Bejar, (2018)	√		
30. Nocca, (2017)	√		
31. Guzman, Pereira Roders, & Colenbrander, (2017)	√		
32. Gravagnuolo & Girard, (2017)	√		
33. Perez & Martinez, (2017)	√		
34. Micelli & Pellegrini, (2017)	√		
35. Martinez, (2017)		√	
36. Gigliarelli, Calcerano, & Cessari, (2017)			√
37. Ripp & Rodwell, (2016)	√		
38. Martinez, (2016)		√	
39. Fredheim & Khalaf, (2016)	√		
40. Calabro, Meduri, & Tramontana, (2016)			√
41. Algeciras, Consuegra, & Matzarakis, (2016)	√		
42. Claudia & Luigi, (2016)	√		
Jumlah	28	5	9

Bandar Warisan

Kawasan pertama yang dikenalpasti adalah bandar warisan. Bandar warisan ini terdiri daripada sebuah ekosistem bandar yang lengkap sebagaimana konsep bandar yang diperkenalkan oleh para sarjana seperti Detwyler & Marcus (1985) dan Fatimah & Katiman (2016) yang mengatakan bandar merupakan sebuah ekosistem yang dinamik yang terdiri daripada aspek ekonomi, sosial dan alam sekitar. Namun begitu, kedinamika bandar warisan adalah berbeza sedikit dengan bandar-bandar lain. Bandar warisan merupakan sebuah bandar yang mempunyai semua unsur sepertimana bandar-bandar lain dan ditambah dengan unsur warisan budaya (budaya ketara dan budaya tidak ketara). Unsur warisan ini yang menjadi sebuah bandar warisan itu unik dan berbeza dengan bandar moden. Selain itu, usia sesebuah bandar itu juga membezakan antara bandar warisan dengan bandar-bandar moden. Menurut Yazid (2010), takrifan bandar warisan berdasarkan usia adalah bergantung kepada pemahaman konsep oleh setiap negara, terdapat negara yang mengariskan bahawa bandar warisan adalah berusia 100 tahun ke atas dan terdapat juga negara yang mengatakan 50 tahun keatas. Namun begitu, usia tidak memainkan peranan yang begitu penting, yang membezakan bandar warisan dengan bandar moden ialah ciri-ciri reka bentuk, keunikan yang menggambarkan budaya setempat dan nilai estetika yang terkandung pada bandar tersebut (UNESCO, 2019a). Oleh itu, takrifan bandar warisan dalam sorotan kajian lepas ini adalah bandar yang mempunyai ekosistem lengkap ditambah dengan unsur warisan budaya (warisan ketara dan warisan tidak ketara). Pada bandar tersebut mempunyai warisan budaya ketara seperti kumpulan bangunan lama, monumen, tugu, tapak warisan, makanan tradisional dan lain-lain serta warisan tidak ketara seperti budaya setempat, seni musik, kepercayaan, perayaan dan sebagainya.

Berdasarkan sorotan kajian lepas yang dilakukan bermula dari tahun 2016 sehingga tahun 2020 terdapat sebanyak 27 buah kajian (rujuk Jadual 5) yang dilakukan keatas bandar warisan secara holistik berdasarkan kepada takrifan yang dibincangkan di atas. Antara bandar warisan yang telah digunakan sebagai kawasan kajian pembangunan bandar warisan lestari adalah Camagüey (Cuba) (Algeciras et al., 2016), Itali Utara (Itali)(Micelli & Pellegrini, 2017), Cuenca (Ecuador) dan Ballarat (Australia)(Perez & Martinez, 2017), Nanjing (China)(Su et al., 2018), Georgetown

dan Bandaraya Melaka (Malaysia)(Tan et al., 2018), Santiago de Compostela (Egusquiza et al., 2018), Nanjing (China) (Su et al., 2018), Khalifatabad dan Barobazar (Bangladesh)(Hossain & Barata, 2019), Oswiecim (Paprzyca, 2019), Hong Kong (China) (Lawrence, 2020), dan Piedmont (Italy)(Rovelli et al., 2020). Kajian-kajian ini mengukur semua unsur yang terdapat pada bandar warisan tersebut untuk mendapatkan tahap kelestarian. Hal ini menjadikan, ketepatan terhadap dapatan kajian yang diperolehi adalah tinggi dan lebih relevan untuk dijadikan sebagai panduan kepada semua pihak.

Tapak Warisan

Kategori kedua kawasan kajian yang dikenalpasti dalam kajian lepas ialah tapak warisan. Konsep tapak warisan ialah apa-apa tapak yang ditemui dan dikenalpasti sebagai kawasan yang bersejarah seperti tapak arkeologi, tapak petempatan awal manusia, tapak bangunan yang ditinggalkan yang terdapat nilai sejarah, kubu perang, terowong bawah tanah dan yang sewaktu denganya. Tapak kawasan ini boleh jadi berada dalam sesebuah bandar warisan atau berada jauh terasing daripada bandar warisan. Namun kajian yang dilakukan oleh pengkaji lepas hanya mengfokuskan kepada tapak warisan tersebut sahaja. Oleh itu, tapak warisan dikelaskan sebagai kategori kedua kawasan kajian dalam penyelidikan berkaitan pembangunan lestari. Antara kawasan yang dikategori sebagai tapak warisan yang masih wujud di dunia dan disenaraikan sebagai Tapak Warisan Dunia oleh UNESCO ialah Palmyra (Syria), Lembah Bujang (Malaysia), dan Taxila (Pakistan) (UNESCO, 2011). Lantas, hasil sorotan yang dilakukan mendapati bahawa terdapat lima (5) buah kajian yang dilakukan menggunakan tapak warisan sebagai kawasan kajian dalam pembangunan lestari. Kajian tersebut dilakukan oleh Martinez (2016), Martinez (2017), Russo & Giusti (2019), Gentry & Smith (2019), dan Pham et al. (2019).

Bangunan Warisan

Kategori ketiga dalam kawasan kajian yang dikenalpasti dalam kajian lepas ialah bangunan warisan. Terdapat beberapa penyelidik yang hanya memilih bangunan warisan sahaja sebagai kawasan kajian dalam pengukuran tahap kelestarian. Bangunan warisan ini mungkin berada dalam sesebuah bandar warisan atau terasing tetapi penyelidik hanya menjadikan bangunan tersebut sahaja sebagai subjek kajian utama seperti kajian yang dilakukan oleh Calabro et al. (2016), Gigliarelli et al. (2017), Seduikyte et al. (2018), Zandieh & Seifpour (2019), Poon (2019), Karoglou et al. (2019), Benslimane & Biara (2019), Asy-Syahid et al. (2020) dan Foster (2020), yang melakukan kajian pembangunan lestari keatas bangunan warisan sahaja. Bangunan warisan ini mungkin terdiri daripada bangunan sesebuah (menara, muzium, rumah agam, rumah ibadat, pejabat, rumah api), kumpulan bangunan (rumah kedai, petempatan penduduk, bangunan bertingkat) dan monumen. Semua bangunan yang dikategori sebagai warisan adalah mempunyai ciri reka bentuk seni bina yang tersendiri, mencerminkan budaya masyarakat setempat dan mempunyai Outstanding Universal Value (UNESCO, 2011).

PERBINCANGAN

Matlamat ke-11 dalam SDG menghendaki semua negara di dunia ini untuk mewujudkan bandar dan komuniti yang lestari menjelang tahun 2030. Seterusnya pada sasaran 11.3 dan sasaran 11.4 dengan jelas menyatakan keperluan terhadap usaha meningkatkan perbandaran inklusif dan mampan untuk perancangan dan pengurusan penempatan manusia yang bersepadu dan mampan serta mengukuhkan usaha untuk mengekalkan dan melindungi warisan budaya dan alam semula jadi (United Nation, 2019). Dengan ini jelas bahawa setiap negara perlu memainkan peranan yang penting dalam memastikan setiap bandar berkeadaan lestari tetapi tidak meminggirkan unsur warisan budaya dalam pembangunan. Unsur warisan budaya perlu diambil kira dan dijadikan sebagai salah satu daripada matlamat utama selain ekonomi, sosial dan alam sekitar dalam pembangunan lestari. Setiap pembangunan yang akan dilakukan tidak boleh mengorbankan unsur warisan budaya yang terdapat pada sesebuah bandar, tapak warisan atau bangunan warisan.

Menurut Ban Ki-Moon (dalam Wiktor-Mach, 2019), pembangunan yang dilakukan tanpa mengambil kira atau merosakkan unsur warisan adalah sebuah pembangunan yang gagal dan tidak boleh dianggap lestari. Oleh itu, semua negara perlu memastikan setiap pembangunan yang akan dilakukan telah mengambil kira dan menjadikan unsur warisan sebagai salah satu daripada matlamat pembangunan. Pentingnya unsur warisan budaya dalam usaha pembangunan moden adalah kerana nilai dan keunikannya. Warisan budaya adalah simbol kepada sesebuah bangsa, negara dan agama. Jika warisan ini dirosakkan atau dimusnahkan maka identiti bangsa, negara dan agama akan hilang. Maka akan muncul masyarakat yang tiada nilai patriotik, tiada semangat kekitaan dan lupa diri kerana tidak kenal akan warisan budaya sendiri. Warisan budaya ini sama ada warisan ketara atau tidak ketara terbentuk dengan penuh nilai yang menggambarkan cara kehidupan, amalan, kepercayaan, politik, dan sebagainya. Seterusnya, diwariskan daripada satu generasi ke satu generasi untuk memastikan ianya terus relevan dan berdaya tahan.

Oleh itu, pada zaman sekarang banyak pihak seperti UNESCO, *International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property (ICCROM)*, *International Council on Monument and Sites (ICOMOS)*, dan Kesatuan Pemuliharaan Alam Sekitar Antarabangsa (IUCN) berusaha bersungguh-sungguh mengajak semua pihak untuk menjadikan warisan budaya sebagai salah satu daripada matlamat utama pembangunan lestari. Rentetan daripada itu, telah ramai sarjana melakukan kajian berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari. Berdasarkan Jadual 5, ramai sarjana yang mengambil bandar warisan secara holistic untuk dijadikan sebagai kawasan pengukuran tahap kelestarian. Tetapi terdapat juga pengkaji yang hanya mengambil sebahagian atau element tertentu sahaja sebagai subjek atau kawasan kajian iaitu tapak warisan atau bangunan warisan sahaja. Walaupun apa jenis kawasan kajian yang dipilih, tujuan utama penyelidikan adalah untuk menuju kearah pembangunan bandar warisan lestari.

Namun begitu, menurut kepada saranan yang dikeluarkan oleh SDG dan UNESCO, usaha pembangunan lestari perlu dilakukan secara menyeluruh dan melibatkan semua unsur untuk memastikan impaknya lebih besar dan dapat dinikmati oleh semua masyarakat. Oleh itu, kajian yang menggunakan bandar warisan secara holistik adalah kajian yang lebih menyeluruh dan memberikan impak yang besar terhadap semua penduduk di kawasan bandar tersebut. Hal ini kerana, semua elemen kelestarian sepertimana yang diperkenalkan oleh Brundtland (1987) dan Appendino (2017) dapat diaplikasikan pada bandar tersebut. Aspek penilaian kelestarian yang melibatkan ekonomi, sosial, alam sekitar dan warisan budaya akan memberikan impak yang baik

untuk bandar warisan dan masyarakat setempat. Bandar warisan yang lestari adalah bandar warisan yang masih mengekalkan unsur warisan budaya (ketara dan tidak ketara) tetapi pada waktu yang sama masih berupaya menyumbang terhadap pertumbuhan ekonomi, sosial dan alam sekitar untuk kepentingan penduduk pada masa sekarang dan akan datang.

Walaupun begitu, kajian empirikal yang menggunakan tapak warisan atau bangunan warisan semata-mata dalam usaha pembangunan bandar warisan lestari juga turut penting tetapi impaknya kurang besar namun masih menyahut seruan SDG. Tapak dan bangunan warisan banyak menyumbang kepada keunikan seni bina dan rupa bentuk serta sumber pendidikan sejarah (Saleh, 2010). Jika tapak dan bangunan warisan tidak dipelihara, maka masyarakat akan kehilangan khazanah yang berharga. Oleh hal yang demikian, usaha pembangunan lestari yang melibatkan tapak dan bangunan warisan lebih tertumpu kepada usaha pemuliharaan dan pemeliharaan kerana sifatnya yang telah lama dan usang yang lebih sensitif terhadap perubahan cuaca dan iklim (Nocca, 2017). Selain itu, cabaran yang besar terhadap usaha pemuliharaan dan pemeliharaan tapak dan bangunan warisan adalah untuk mewujudkan sumbangannya terhadap ekonomi, sosial dan alam sekitar. Hal ini kerana, jika tapak dan bangunan warisan dipelihara dan dipulihara tetapi tidak mampu menyumbang terhadap ekonomi, sosial dan alam sekitar setempat adalah tergolong dalam pembangunan yang tidak lestari.

Tuntasnya, dapat disimpulkan bahawa tren kajian lepas lebih banyak menggunakan bandar warisan sebagai kawasan kajian untuk mencapai tujuan pembangunan bandar warisan lestari. Pemilihan kawasan kajian sangat penting untuk memastikan dapatan kajian yang dilakukan tepat dan menjawab persoalan dan objektif utama penyelidikan. Pemilihan bandar warisan secara holistik lebih berkesan terhadap usaha pembangunan bandar warisan lestari kerana dalamnya telah merangkumi tapak warisan (jika ada), bangunan warisan dan budaya tidak ketara. Oleh itu, kajian seperti ini perlu diperbanyakkan lagi pada masa hadapan. Impak daripada kajian sebegini akan menjadikan sesebuah bandar itu lebih inklusif, selamat dan berdaya tahan disamping membentuk masyarakat yang tinggi nilai patriotik dan kenal akan asal usulnya.

KESIMPULAN

Kesimpulanya, kajian dalam pembangunan bandar warisan lestari masih perlu dipergiatkan untuk memenuhi kehendak SDG dalam menjadikan bandar selamat, inklusif dan berdaya tahan untuk semua masyarakat. Hasil daripada SLR yang dilakukan menunjukkan kajian pembangunan bandar warisan lestari lebih banyak dilakukan di negara-negara Barat dan diaplikasikan pada kawasan bandar warisan secara holistik. Kawasan-kawasan kajian perlu diperbanyakkan lagi keseluruh dunia terutama di negara-negara Asia dan Timur Tengah untuk memastikan Agenda 2030 tercapai. Berdasarkan sorotan kajian yang dilakukan juga dapat disimpulkan, masih banyak kawasan-kawasan yang dikategorikan sebagai kawasan warisan tetapi belum ada kajian yang dilakukan terutama dalam pengukuran tahap pembangunan bandar warisan lestari sebagai contoh di Malaysia. Di Malaysia sahaja terdapat 146 buah bandar warisan tetapi sehingga kini belum ada usaha yang dilakukan untuk mengukur tahap kelestarian bandar-bandar tersebut. Dengan menjadikan bandar-bandar warisan di Malaysia sebagai kawasan kajian dalam usaha pengukuran tahap kelestarian bandar warisan akan memberikan impak yang baik kepada penduduknya. Oleh itu, impak besar daripada kajian SLR dapat membuka peluang dan memberikan idea kepada penyelidik akan datang

untuk memilih kawasan kajian yang sesuai untuk mengaplikasikan kajian yang berkaitan dengan pembangunan bandar warisan lestari.

RUJUKAN

- Algeciras, J. A. R., Consuegra, L. G., & Matzarakis, A. (2016). Spatial-temporal study on the effects of urban street configurations on human thermal comfort in the world heritage city of Camagüey-Cuba. *Building and Environment*, 101, 85–101. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.buildenv.2016.02.026>.
- Appendino, F. (2017). Balancing Heritage Conservation and Sustainable Development—The Case of Bordeaux. *World Multidisciplinary Civil Engineering-Architecture-Urban Planning Symposium- WMCAUS 2017, Jun 2017*. <https://doi.org/10.1088/1757-899X/245/6/062002>.
- Asy-Syahid, M. A., Kurniawan, K. R., Jahja, N. A., Putra, A. P. D., & Subandrio, S. (2020). The restoration of old mosques heritage in Pekojan, Jakarta. *IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science* 402 012016. <https://doi.org/doi:10.1088/1755-1315/402/1/012016>.
- Benslimane, N., & Biara, R. W. (2019). The urban sustainable structure of the vernacular city and its modern transformation: A case study of the popular architecture in the saharian Region. *Technologies and Materials for Renewable Energy, Environment and Sustainability, TMREES18, 19–21 September 2018, Athens, Greece*, 1241–1252. Athens, Greece: Energy Procedia 157.
- Brundtland, G. H. (1987). *Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future*. Retrieved from <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>.
- Calabro, F., Meduri, T., & Tramontana, C. (2016). Determination of synthetic recovery cost for historical towns in deficit of information conditions: an Experimental model. *2nd International Symposium “NEW METROPOLITAN PERSPECTIVES”-Strategic Planning, Spatial Planning, Economic Programs and Decision Support Tools, through the Implementation of Horizon/Europe2020. Isth2020, Reggio Calabria (Italy), 18-20 May*, 69–76. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.302>.
- Claudia, T., & Luigi, P. (2016). A novel paradigm to achieve sustainable regeneration in Historical Centres with cultural heritage. *2nd International Symposium “NEW METROPOLITAN PERSPECTIVES” - Strategic Planning, Spatial Planning, Economic Programs and Decision Support Tools, through the Implementation of Horizon/Europe2020. Isth2020, Reggio Calabria (Italy), 18-20 May 2016*, 693–697. <https://doi.org/doi:10.1016/j.sbspro.2016.05.243>.
- DeSilvey, C., & Harrison, R. (2020). Anticipating loss: rethinking endangerment in heritage futures. *International Journal of Heritage Studies*, 26(1), 1–7. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/13527258.2019.1644530>.
- Detwyler, T. R., & Marcus, M. G. (1985). *Perbandaran dan persekitaran: geografi fizikal bandar*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Egusquiza, A., Prieto, I., Izkara, J. L., & Bejar, R. (2018). Multi-scale urban data models for early-stage suitability assessment of energy conservation measures in historic urban areas. *Energy & Buildings*, 164, 87–98. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.enbuild.2017.12.061>.

- Fatimah, Y., & Katiman, R. (2016). *Daya saing bandar pertengahan*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Foster, G. (2020). Circular economy strategies for adaptive reuse of cultural heritage buildings to reduce environmental impacts. *Resources, Conservation & Recycling*, 152.
- Fredheim, L. H., & Khalaf, M. (2016). The significance of values: heritage value typologies re-examined. *International Journal of Heritage Studies*.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1080/13527258.2016.1171247>.
- Gentry, K., & Smith, L. (2019). Critical heritage studies and the legacies of the late-twentieth century heritage canon. *International Journal of Heritage Studies*.
<https://doi.org/https://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080/13527258.2019.1570964>.
- Gigliarelli, E., Calcerano, F., & Cessari, L. (2017). Heritage bim, numerical simulation and decision support systems: an integrated approach for historical buildings retrofit. *Climamed 2017 – Mediterranean Conference of HVAC; Historical Buildings Retrofit in the Mediterranean Area, 12-13 May 2017, Matera, Italy*, 135–144. Matera, Italy: Energy Procedia 133.
- Ginzarly, M., Houbart, C., & Teller, J. (2018). The historic urban landscape approach to urban management: a systematic review. *International Journal of Heritage Studies*.
- Ginzarly, M., Roders, A. P., & Teller, J. (2018). Mapping historic urban landscape values through social media. *Journal of Cultural Heritage*.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.culher.2018.10.002>.
- Gravagnuolo, A., & Girard, L. F. (2017). Multicriteria tools for the implementation of historic urban landscape. *Quality Innovation Prosperity*, 21(1).
- Gusenbauer, M., & Haddaway, N. R. (2019). Which academic search systems are suitable for systematic reviews or meta-analyses? Evaluating retrieval qualities of Google Scholar, PubMed, and 26 other resources. *Res Syn Meth*, 11, 181–217.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jrsm.1378>.
- Guzman, P. (2020). Assessing the sustainable development of the historic urban landscape through local indicators. Lessons from a Mexican World Heritage City. *Journal of Cultural Heritage*.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.culher.2020.06.017>.
- Guzman, P. C., Pereira Roders, A. R., & Colenbrander, B. J. F. (2017). Measuring links between cultural heritage management and sustainable urban development: An overview of global monitoring tools. *Cities*, 60, 192–201.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.cities.2016.09.005>.
- Guzman, P., Pereira, A. R., & Colenbrander, B. (2018). Impacts of common urban development factors on cultural conservation in World Heritage Cities: An indicators-based analysis. *Sustainability*, 10(835). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3390/su10030853>.
- Habitat III. (2016). New urban agenda. Retrieved from <http://habitat3.org/the-new-urban-agenda/>
- Hossain, S., & Barata, F. T. (2019). Interpretative mapping in cultural heritage context: Looking at the historic settlement of Khan Jahan in Bangladesh. *Journal of Cultural Heritage*, 39, 297–304. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.culher.2018.09.011>.
- Karoglou, M., Kyvelou, S. S., Boukouvalas, C., Theofani, C., Bakolas, A., Krokida, M., & Moropoulou, A. (2019). Towards a preservation-sustainability nexus: Applying LCA to reduce the environmental footprint of modern built heritage. *Sustainability*, 11(6147).

- <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3390/su11216147>.
- Khalaf, R. W. (2018). A proposal to apply the historic urban landscape approach to reconstruction in the world heritage context. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 9(1), 39–52. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/17567505.2018.1424615>.
- Kim, S., & Kwon, H. (2020). Sustainable regeneration through the cultural conversion of urban heritage. *Sustainability*, 12(2932). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3390/su12072932>.
- Lawrence, W. C. L. (2020). Sustainable development of heritage conservation and tourism: A Hong Kong case study on colonial heritage. *Sustainable Development*, 1–8. <https://doi.org/DOI: 10.1002/sd.2067>.
- Leus, M., & Verhelst, W. (2018). Sustainability assessment of urban heritage sites. *Buildings*, 8(107). <https://doi.org/doi:10.3390/buildings8080107>.
- Martin, M. A., Malia, E. O., Thelwall, M., & Cozar, E. D. L. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12(4), 1160–1177. <https://doi.org/https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.1016%2Fj.joi.2018.09.002>.
- Martinez, P. G. (2016). Authenticity as a challenge in the transformation of Beijing’s urban heritage: The commercial gentrification of the Guozijian historic area. *Cities*, 59, 48–56. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.cities.2016.05.026>.
- Martinez, P. G. (2017). Urban authenticity at stake: A new framework for its definition from the perspective of heritage at the Shanghai Music Valley. *Cities*, 70, 55–64. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.cities.2017.06.017>.
- Micelli, E., & Pellegrini, P. (2017). Wasting heritage. The slow abandonment of the Italian Historic Centers. *Journal of Cultural Heritage*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.culher.2017.11.011>.
- Nocca, F. (2017). The role of cultural heritage in sustainable development: Multidimensional indicators as decision-making tool. *Sustainability*, 9(1882). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3390/su9101882>.
- Okoli, C. (2015). A Guide to Conducting a Standalone Systematic Literature Review. *Communications of the Association for Information Systems*, 37(43). <https://doi.org/https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.17705%2F1CAIS.03743>.
- Orduna-Malea, E., Martin-Martin, A., Thewall, M., & Lopez-Cozar, E. D. (2017). Do ResearchGate Scores create ghost academic reputations? *Scientometrics*. <https://doi.org/https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.1007%2Fs11192-017-2396-9>.
- Paprzyca, K. (2019). Sustainable development of the medium-sized city on the example of Oswiecim. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*. <https://doi.org/doi:10.1088/1757-899X/471/10/102024>.
- Patiwael, P. R., Groote, P., & Vanclay, F. (2018). Improving heritage impact assessment: an analytical critique of the ICOMOS guidelines. *International Journal of Heritage Studies*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/13527258.2018.1477057>.
- Perez, J. R., & Martinez, P. G. (2017). Lights and shadows over the recommendation on the historic urban landscape: “managing change” in Ballarat and Cuenca through a radical approach

- focused on values and authenticity. *International Journal of Heritage Studies*. <https://doi.org/http://www.tandfonline.com/action/showCitFormats?doi=10.1080/13527258.2017.1362572>.
- Pham, V. M., Nghiem, S. V., Bui, Q. T., Pham, T. M., & Pham, C. V. (2019). Quantitative assessment of urbanization and impact in the complex of Hue Monuments, Vietnam. *Applied Geography*, 112.
- Poon, S. T. F. (2019). Reimagining the place and placelessness: heritage symbolism and hospitality architectural designs. *Place Branding and Public Diplomacy*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1057/s41254-019-00133-7>.
- Ramdhani, A., Ramdhani, M. A., & Amin, A. S. (2014). Writing a literature review research paper: A step-by-step approach. *International Journal of Basics and Applied Sciences*, 3(1), 47–56.
- Ripp, M., & Rodwell, D. (2016). The governance of urban heritage. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 7(1), 81–108. <https://doi.org/DOI:10.1080/17567505.2016.1142699>.
- Rodwell, D. (2018). The historic urban landscape and the Geography of urban heritage. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 9(3-4), 180–206. <https://doi.org/DOI:10.1080/17567505.2018.1517140>.
- Rovelli, R., Senes, G., Fumagalli, N., Sacco, J., & De Montis, A. (2020). From railways to greenways: a complex index for supporting policymaking and planning. A case study in Piedmont (Italy). *Land Use Policy*, 99, 104835. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104835>.
- Russo, A., & Giusti, S. (2019). The securitisation of cultural heritage. *International Journal of Cultural Policy*, 25(7), 843–857. <https://doi.org/DOI:10.1080/10286632.2018.1518979>.
- Saleh, Y. (2010). *Pengenalan pemuliharaan bandar*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Saleh, Y., Che Ngah, M. S. Y., Nayan, N., & Hashim, M. (2014). Peranan kerajaan tempatan dalam pemuliharaan bandar: kajian kes Majlis Perbandaran Taiping. *Jurnal Perspektif*, 3(1), 95–104.
- Seduikyte, L., Grazuleviciute-Vileniske, I., Kvasova, O., & Strasinskaite, E. (2018). Knowledge transfer in sustainable management of heritage buildings. Case of Lithuania and Cyprus. *Sustainable Cities and Society*, 66–74. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.scs.2018.03.013>.
- Shaffril, H. A. M., Samsuddin, S. F., & Abu Samah, A. (2020). The ABC of systematic literature review: the basic methodological guidance for beginners. *Quality & Quantity*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11135-020-01059-6>.
- Siti Nurain, M., Agnes, A. S., Dorathy, S. N. A., Aini, A. N. A., Nurul Liyana, Z. A., Nurul Fadilah, M. N., & Er, A. C. (2021). Tarikan pelancong berasaskan warisan di Kuala Lumpur. *E-Bangi Journal of Social Science and Humanities*, 18(2), 234–261.
- Su, R., Bramwell, B., & Whalley, P. A. (2018). Cultural political economy and urban heritage tourism. *Annals of Tourism Research*, 68, 30–40. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.11.004>.
- Syed Zainol Abidin Idid. (1992). *Pemuliharaan warisan rupa bandar*. Kuala Lumpur: Perpustakaan Negara Malaysia.
- Tan, S. K., Tan, S. H., Kok, Y. S., & Choon, S. W. (2018). Sense of place and sustainability of intangible cultural heritage – The case of George Town and Melaka. *Tourism Management*, 67, 376–387. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.02.012>.

- UNESCO. (2011). *Preparing world heritage nomination* (2nd ed). Paris: UNESCO.
- UNESCO. (2017). What is intangible cultural heritage. Retrieved from <https://bangkok.unesco.org/content/what-intangible-cultural-heritage>.
- UNESCO. (2019a). *Operational guidelines for the implementation of the World Heritage Convention*. UNESCO.
- UNESCO. (2019b). World Heritage Convention. Retrieved from UNESCO website: <https://whc.unesco.org/en/about/>.
- United Nation. (2019). Sustainable Development Goals (SDGs). Retrieved from United Nation website: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/>.
- United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat). (2020). *World Cities Report 2020: The value of sustainable urbanization*. Retrieved from Website: www.unhabitat.org.
- Wang, S., & Gu, K. (2020). Pingyao: The historic urban landscape and planning for heritage-led urban changes. *Cities*, 97. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102489>.
- Wiktor-Mach, D. (2019). Cultural heritage and development: UNESCO's new paradigm in a changing geopolitical context. *Third World Quarterly*, 1593–1612. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/01436597.2019.1604131>.
- Xiao, Y., & Watson, M. (2017). Guidance on Conducting a Systematic Literature Review. *Journal of Planning Education and Research*, 39(1). <https://doi.org/https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fdx.doi.org%2F10.1177%2F0739456X17723971>.
- Zandieh, M., & Seifpour, Z. (2019). Preserving traditional marketplaces as places of intangible heritage for tourism. *Journal Of Heritage Tourism*. <https://doi.org/DOI:10.1080/1743873X.2019.1604714>.

MAKLUMAT PENULIS

MOHAMAD KHAIRUL ANUAR GHAZALI (Pengarang Koresponden)

Jabatan Geografi dan Alam Sekitar
Fakulti Sains Kemanusiaan
Universiti Pendidikan Sultan Idris, Malaysia
kaiy22khairul@gmail.com

YAZID SALEH

Jabatan Geografi dan Alam Sekitar
Fakulti Sains Kemanusiaan
Universiti Pendidikan Sultan Idris, Malaysia
yazid@fsk.upsi.edu.my

HANIFAH MAHAT

Jabatan Geografi dan Alam Sekitar
Fakulti Sains Kemanusiaan
Universiti Pendidikan Sultan Idris, Malaysia
hanifah.mahat@fsk.upsi.edu.my