

## PERANAN JARINGAN SOSIAL DALAM AKTIVITI EKOPELANCONGAN DI KEPULAUAN LANGKAWI GEOPARK, KEDAH MALAYSIA

(*Social Networks's Role in Ecotourism Activity at Langkawi Geopark, Kedah Malaysia*)

Afiqah Norizan & Kim Ling Geraldine Chan\*

### ABSTRAK

Jaringan sosial merupakan satu elemen bukan ekonomi yang berperanan menggerak dan mengembangkan aktiviti ekonomi ekopelancongan dalam kalangan aktor sosial (pengusaha dan pemandu bot pelancongan) di kampung mereka di Kepulauan Langkawi Geopark, Kedah Malaysia. Secara khususnya, jaringan sosial itu bersifat terpendam atau *embedded* dalam tindakan ekonomi aktor sosial tersebut iaitu tindakan menggerak dan mengembangkan aktiviti ekopelancongan mereka khususnya pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan. Makalah ini membincangkan hasil dari satu kajian yang telah dilakukan oleh penulis makalah ini bagi memahami isu utama kajian iaitu tentang kesignifikanan peranan jaringan sosial dalam menggerak dan mengembangkan aktiviti ekopelancongan di sebuah komuniti perkampungan di Langkawi. Secara khususnya objektif utama kajian tersebut adalah menganalisis struktur jaringan sosial, asas pembentukan struktur jaringan sosial dan jenis-jenis jaringan sosial. Teori jaringan sosial iaitu *homophily* dan *embeddedness* diaplikasikan bagi menyokong argumen berkenaan dengan peranan jaringan sosial kepada aktiviti ekopelancongan. Data dikumpul melalui pendekatan kualitatif dan kuantitatif. Analisis jaringan sosial dilakukan melalui perisian komputer UCINET VI bagi menganalisis struktur dan pola jaringan sosial. Hasil kajian menunjukkan asas pembentukan struktur jaringan sosial adalah nilai dan norma sepunya dalam kalangan aktor sosial iaitu pemandu bot dan pengusaha bot yang terlibat dalam aktiviti ekopelancongan. Persamaan lain dalam kalangan aktor sosial itu adalah dari segi pertalian hubungan, matlamat, lokasi kediaman dan keanggotaan persatuan. Nilai dan norma sepunya itu dan persamaan yang lain itu membentuk struktur jaringan sosial yang dibentuk dari jenis-jenis jaringan sosial seperti jaringan persahabatan, jaringan kekeluargaan, jaringan kejiwaan dan jaringan kerja. Tambahan pula, nilai dan norma sepunya dan jenis-jenis jaringan sosial itu menggerak dan mengembangkan aktiviti ekopelancongan khususnya bagi aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan. Kesimpulan kajian adalah jaringan sosial memang menggerak dan mengembangkan aktiviti ekopelancongan di komuniti perkampungan di Langkawi Geopark. Implikasi kajian pula menunjukkan sumbangan penting jaringan sosial kepada perkembangan aktiviti ekopelancongan dan pembangunan sosio-ekonomi komuniti kampung di Langkawi sebagai sebuah geopark.

**Kata kunci:** jaringan sosial, ekopelancongan, *embedded*, nilai dan norma sepunya, analisis jaringan sosial

## **ABSTRACT**

Social networks are a non-economic element that can be used to operate and develop an economic activity, that is ecotourism among social actors (boat operators and boat owners), in their village in the archipelago of Langkawi Geopark, Kedah Malaysia. Social networks are embedded in the social actors' economic action, i.e. operating and developing those ecotourism activities. This article discusses some findings from a study that has been conducted by the authors of this article to understand the main research issue on the significant role of social networks in operating and developing the activities in a village community in Langkawi. Specifically, the objective of the study is to analyse the structure of social networks, bases of the social network structure formation and types of social networks. Social networks theories such as homophily theory and embeddedness theory were applied to substantiate the argument concerning the role of the networks in the ecotourism activities. Data was gathered through qualitative and quantitative approaches. Social network analysis was conducted using a computerised UCINET VI software that analysed the structure and patterns of social networks. The study showed that bases of social network formation such as shared values and shared norms are found among the boat operators and boat owners who were involved in the ecotourism activities. Other similarities among them were in terms of relationships ties, goals, residential locations, and organisational membership. Furthermore, the shared values and norms and the other similarities formed the structure of social network shaped by types of social networks such as friendship networks, family networks, and work related networks. The shared values and norms and the social networks operated and developed the ecotourism activities such as boat ownership and boat operations for the tourists. The study concluded that social networks indeed operated and developed ecotourism activities in the village community in Langkawi Geopark. The implication for the study is the important contribution of social networks to the development of ecotourism activities and socio-economic growth of village communities in Langkawi.

**Keywords:** social networks, ecotourism, embedded, shared norms and values, social network analysis

## **PENDAHULUAN**

Ekopelancongan di Malaysia termasuk Langkawi semakin meluas dari semasa ke semasa dan memerlukan modal ekonomi bagi memastikan pelaksanaan aktiviti ekopelancongan dapat direalisasikan serta dimantapkan dan berkembang dengan jayanya. Langkawi kini telah diiktiraf sebagai sebuah geopark sejak tahun 2007 oleh UNESCO Global Geopark Network (GGN) (<https://www.langkawigeopark.com.my/> 30 September 2021).

Geopark merupakan sebuah kawasan geografi yang kaya dengan warisan geologi, biologi, ekologi, arkeologi dan budaya yang perlu dipelihara dan dipulihara agar dapat memanfaatkan generasi kini dan di masa depan dari segi pembangunan sosio-ekonomi di kawasan geopark yang dihuni komuniti setempat (<https://www.langkawigeopark.com.my/> 30 September 2021). Kini terdapat 147 buah geopark di seluruh dunia dan Langkawi merupakan geopark yang pertama di Asia Tenggara (<https://en.unesco.org/global-geoparks/langkawi> 30

September 2021). Kepulauan Langkawi mempunyai banyak warisan bernilai itu dan telah dapat membangunkan banyak komuniti setempat di kepulauannya khususnya melalui ekopelancongan. Ini selari dengan prinsip dan amalan GGN tentang peranan sebuah geopark (<https://en.unesco.org/global-geoparks/langkawi> 30 September 2021). Dalam lain kata, ekopelancongan di Langkawi berteraskan pemeliharaan dan pemuliharaan warisan geologi, biologi, ekologi, arkeologi dan budaya bagi pembangunan lestari komuniti setempat.

Penglibatan semua pihak berkepentingan seperti kerajaan, pelbagai pihak berkuasa, organisasi bukan kerajaan, pihak swasta dan industri, pendidik dan anggota komuniti amat penting dalam memastikan warisan-warisan bernilai dapat terus dipelihara dan dipulihara bagi menjamin pembangunan sosio-ekonomi lestari secara berterusan sehingga ke generasi di masa depan (Chan et. al. 2011; Chan 2015; Chan et.al. 2017; Chan et. al. 2020). Malah, kerjasama dari segi kordinasi dan kolaborasi kesemua pihak berkepentingan amat penting sekali dalam hal ini. Di Kepulauan Langkawi, terdapat beberapa komuniti yang menghuni di perkampungan aktif terlibat dalam pelbagai ekopelancongan dengan banyak bantuan dan sokongan daripada pihak berkepentingan yang lain. Ada kampung yang khusus digelar *geoforest park* kerana amat kaya dengan warisan geologi, ekologi dan biologi (<https://www.langkawigeopark.com.my/> 30 September 2021). Sehubungan itu, kampung-kampung itu mengalami pembangunan sosio-ekonomi melalui aktiviti ekopelancongan yang mempromosikan warisan-warisan tersebut kepada masyarakat setempat dan luar negara. Kampung A yang dijadikan lokasi kajian penulis merupakan contoh sebuah *geoforest park* yang terkenal bukan sahaja di Langkawi, bahkan di Malaysia, Asia Tenggara dan seluruh dunia.

Hakikatnya, kewujudan sebuah geopark, termasuk Langkawi geopark, akan kekal sekiranya semangat dan usaha pemeliharaan dan pemuliharaan warisan bernilai tidak hilang sama sekali melalui aktiviti ekopelancongan dan aktiviti ekonomi lain yang berkaitan. Kalau di perkampungan, anggota kampung mesti sentiasa berganding bahu bersama-sama menjayakan aktiviti pembangunan sosio-ekonomi seperti ekopelancongan yang berteraskan pemeliharaan dan pemuliharaan warisan lestari. Cara bekerjasama dan asas kerjasama yang berjaya patut dijadikan teladan kepada komuniti lain dan menaikkan semangat mereka agar berkecimpungan dalam aktiviti ekopelancongan yang berteraskan pemuliharaan warisan dan pembangunan lestari.

Pembangunan sosio-ekonomi melalui aktiviti ekopelancongan di Langkawi memerlukan modal ekonomi berbentuk wang dan aset fizikal. Modal ekonomi ini perlu bagi membolehkan aktiviti ekopelancongan, termasuk di Langkawi, ini direalisasikan serta dibangunkan bagi menarik kedatangan pelancong secara berterusan. Hal ini kerana, dalam usaha untuk menampung kemasukan pelancong serta memajukan lagi sektor ekopelancongan, beberapa aspek perlu diberi lebih perhatian seperti modal wang, penyediaan sistem perhubungan dan prasarana yang baik, membina lebih banyak tempat penginapan, memperbanyakkan kemudahan rekreasi dan memperbaiki perkhidmatan bagi menarik jumlah pelancong yang lebih ramai (Rosniza et al. 2012). Namun begitu, selain daripada menggunakan wang dan aset fizikal sebagai faktor ekonomi, terdapat satu faktor bukan ekonomi yang boleh digunakan bagi melaksanakan, menggerak, mengembang serta memantapkan lagi aktiviti ekopelancongan ini iaitu jaringan sosial. Malah, modal ekonomi dan faktor bukan ekonomi tersebut iaitu jaringan sosial itu boleh dianggap sebagai satu alat (tool) asas kepada kejayaan tindakan ekonomi berbentuk penglibatan dalam aktiviti ekopelancongan di Langkawi.

Secara teoritis dan empirisnya, jaringan sosial yang membawa kepada kerjasama dan saling pengaruh-mempengaruhi antara aktor-aktor akan membawa kepada manfaat bersama kepada aktor dan kelompok jaringan mereka. Pada dasarnya, sesuatu jaringan sosial dibentuk oleh sekurang-kurangnya dua aktor sosial iaitu individu yang menjalin hubungan sosial (Scott 1991; Borgatti, Everett & Johnson 2018; Newman 2018; Perry, Pescosolido & Borgatti 2018; Robins 2015). Hubungan sosial antara aktor-aktor itu boleh bergabung dengan hubungan-hubungan sosial yang lain sehinggakan membentuk satu siri jaringan sosial yang lebih luas (Scott 1991; Borgatti, Everett & Johnson 2018; Newman 2018; Perry, Pescosolido & Borgatti 2018; Robins 2015). Analisis hasil kajian yang dibincangkan dalam artikel ini mengaplikasikan dua teori yang berbeza dan saling melengkapi iaitu teori *homophily* dan teori *embeddedness of economic action in social relations*. Pada dasarnya, mengikut teori *homophily*, apa-apa hubungan sosial dan seterusnya jaringan sosial ini terbentuk apabila seseorang individu itu berinteraksi dan berhubung dengan individu lain yang mempunyai beberapa ciri yang sama (Festiger 1954 dalam Kilduff & Tsai 2005: 52-53). Idea ini pula digabungkan dengan teori *embeddedness* oleh Granovetter.

Berdasarkan kepada Granovetter (1985), jaringan sosial ini dianggap sebagai satu faktor bukan ekonomi dalam menggerak, mengembang ataupun menjayakan satu tindakan (aktiviti) ekonomi atau *economic action*. Menurut beliau juga, jaringan sosial ini memperlihatkan sifat *embeddedness* dalam tindakan (atau aktiviti) ekonomi. Idea “structural embeddedness” ini dipetik daripada teori Granovetter yang berhujah tentang *embeddedness of economic action in social relations* (Granovetter 1985) dalam masyarakat kapitalis. Menurut beliau, tindakan ekonomi sama ada dalam aktiviti perniagaan atau keusahawanan memerlukan hubungan sosial khususnya berbentuk jaringan sosial di samping modal ekonomi. Sehubungan itu, seolah-olah tersirat atau *embedded* dalam sesuatu tindakan ekonomi adalah hubungan atau jaringan sosial. Dalam erti kata lain, teori *embeddedness* oleh Granovetter ini mengatakan aktiviti atau tindakan ekonomi didasari oleh jaringan sosial.

Granovetter menegaskan bahawa hubungan sosial itu memberi manfaat kepada aktor sosial yang terlibat dalam tindakan ekonomi itu. Dengan tujuan untuk menyokong hujah Granovetter dan teori *homophily*, maka, penulis makalah ini telah menjalankan satu kajian tentang isu kepentingan peranan jaringan sosial kepada kelangsungan dan kejayaan penglibatan komuniti setempat dalam aktiviti ekopelancongan di Kepulauan Langkawi. Makalah ini membincangkan sebahagian daripada hasil kajian. Kajian itu bertujuan mengetahui dengan lebih lanjut tentang corak, struktur dan asas pembentukan jaringan sosial iaitu pelbagai persamaan antara aktor-aktor sosial yang berkenaan. Maka itu, kepentingan dan sumbangan sebenar jaringan sosial kepada kejayaan aktiviti ekopelancongan akan dapat diketahui melalui analisis sistematik dan mendalam ke atas struktur jaringan sosial yang *embedded* atau tersirat dalam tindakan ekonomi, iaitu penglibatan dalam aktiviti ekopelancongan di Kampung A di Langkawi. Analisis sebegini akan dapat mengesahkan realiti peranan sebenar jaringan sosial dalam konteks ekopelancongan samada di Langkawi atau tempat pelancongan yang lain di Malaysia yang biasanya kurang dikaji tetapi ada disebut atau diiktiraf oleh pengkaji lain kecuali kajian oleh Chan (2015; 2017) dan Chan dan rakan-rakan (2011; 2020).

## ULASAN KAJIAN LEPAS

Umumnya, ulasan kajian ini berkisar tentang fokus isu oleh beberapa kajian lepas tentang penglibatan komuniti dalam aktiviti ekonomi, pemuliharaan warisan melalui pembangunan pelancongan, dan pembangunan komuniti dan sosio-ekonomi dan peranan jaringan sosial dalam pembangunan tersebut di dalam dan luar Malaysia. Tujuan ulasan adalah untuk menunjukkan lompong ilmu dalam kalangan kajian lepas dan bagaimana hasil kajian yang dibincangkan dalam makalah ini telah dapat mengisi lompong ilmu, khususnya berkaitan penglibatan komuniti dalam aktiviti ekonomi iaitu ekopelancongan dan isu peranan elemen bukan ekonomi iaitu jaringan sosial dalam penglibatan berkenaan.

Rata-rata kajian berkenaan penglibatan komuniti mengisarkan kepada kepentingan, idea, keupayaan, proses dan juga faktor-faktor yang memainkan peranan dalam meningkatkan penglibatan komuniti tempatan dalam aktiviti ekonomi. Menurut Khan (2009) terdapat 6 garis panduan untuk membantu untuk menghasilkan interaksi positif jangka masa panjang projek pembangunan pelancongan berasaskan komuniti ini iaitu dengan menggunakan 1) pengetahuan tempatan, 2) penglibatan penduduk tempatan dalam perancangan kawasan yang dilindungi, 3) penglibatan penduduk tempatan dalam pengurusan dan pemuliharaan, 4) menggunakan kawasan yang dilindungi untuk melindungi budaya asli, 5) faedah ekonomi untuk penduduk tempatan, dan 6) perancangan dan pembangunan di kawasan sekitar. Antara faktor yang mendorong ahli komuniti untuk terlibat dalam aktiviti pelancongan seperti untuk membangunkan dan memenuhi keperluan kemajuan diri, untuk dihormati, pengaruh wang dan makanan percuma, aspirasi untuk mengekalkan kehidupan bermasyarakat dan juga perasan ingin tahu (Kalsom Kayat & Nor Ashikin Mohd Nor, 2006). Terdapat empat kategori pola penglibatan iaitu tenaga, wang, bahan dan makanan (Djohar Arifin Husin, 2000). Bagi konteks sosiologi, penglibatan komuniti menerusi persamaan faktor sosial dalam aktiviti ekopelancongan adalah penting dalam usaha membangun dan meningkatkan taraf hidup ahli komuniti yang terlibat itu sendiri.

Terdapat segelintir ahli sejarah yang menggunakan teori jaringan sosial dalam mengkaji masyarakat dan komuniti seperti struktur sosial dalam kelompok persaudaraan dan juga pekerjaan (Wellman & Wetherell, 1996). Kajian oleh Sanchez (dalam Bodin & Prell, 2011) memfokuskan kepada penggunaan konsep asas *social network centrality* iaitu *degree centrality* yang merujuk kepada hubungan langsung di antara aktor sosial yang terlibat. Idea berkenaan dengan keupayaan jaringan sosial untuk menggerakkan aktiviti ekonomi telah disebut oleh Granovetter pada tahun 1985 dan menekankan dalam perbahasannya bahawa pentingnya jaringan sosial yang *embedded* di dalam aktiviti perniagaan ataupun keusahawanan di samping modal ekonomi. Jaringan sosial yang *embedded* ini boleh terbentuk atas faktor-faktor persamaan seperti hubungan kekeluargaan, lokasi tempat tinggal, idea dan matlamat yang sama, persamaan nilai & norma sepunya yang dikongsi di dalam sesebuah masyarakat. Persamaan antara individu adalah penting kerana perkara ini akan menentukan dengan siapa mereka ingin berhubung dan melakukan jaringan, dengan siapa dan bagaimana untuk saling mempengaruhi dan belajar, berapa banyak jaringan yang ingin dilakukan dilakukan dan juga hubungan seperti apakah yang mereka mahukan (Chan, 2017).

Mengikut ilmu sosiologi, jaringan sosial yang *embedded* dalam kalangan ahli komuniti dilihat sebagai faktor penting dalam memastikan hala tuju kejayaan bagi sesebuah aktiviti ekonomi. Interaksi jaringan sosial mempengaruhi kepercayaan dan sikap, termasuklah tingkah

laku, tindakan dan juga hasil. Jaringan sosial juga terhasil apabila seseorang individu berinteraksi dan berhubung dengan individu lain sama ada mereka saling mengenali ataupun tidak selagimana mereka mempunyai matlamat yang sama (cf. Luo, 1997; Hagan 1998; Peterson, Sapotra & Seidel 2000). Chan, Halimaton Saadiah Hashim dan Sarah Aziz (2011) dalam artikel jurnal mereka bertajuk *Introducing Network in Planning: An Example from Langkawi* menemukan kehadiran hubungan kerja yang wujud di antara beberapa agensi awam dan swasta yang terlibat dalam aktiviti-aktiviti berkenaan dengan pembangunan geopark di Langkawi. Ciri-ciri persamaan yang terdapat di dalam jaringan hubungan ini membawa kepada kejayaan aktiviti-aktiviti yang dilaksanakan dan membantu membentuk jaringan hubungan yang lebih efektif.

Setakat ini, terdapat beberapa kajian oleh ahli sosiologi yang menyentuh isu berkenaan dengan jaringan sosial sebagai penggerak kepada penglibatan komuniti dalam aktiviti ekopelancongan, khususnya di Malaysia. Kajian oleh Chan (2017) umpamanya menunjukkan pembangunan dan perkembangan Langkawi sebagai sebuah geopark memerlukan penglibatan kesemua pihak kerajaan, swasta dan organisasi bukan kerajaan (non-governmental organisation/NGO) dalam banyak projek dan aktiviti geopark. Namu, ada penglibatan memerlukan governans “top-down” manakala ada penglibatan oleh orang perseorangan tanpa bekerjasama dengan orang lain. Maka itu, sistem governans perlu dipertingkatkan lagi agar sumber-sumber geologi, ekologi, budaya dan sejarah tidak pupus dan dapat menyumbang kepada pembangunan Langkawi sebagai sebuah geopark. Penglibatan yang lebih efektif oleh semua pihak berkepentingan boleh dicapai kalau wujud satu sistem jaringan governans yang dibangunkan oleh sekurang-kurangnya dua pihak berkepentingan dari organisasi kerajaan dan bukan kerajaan tidak kira status sosial, etnisiti, gender dan tahap kekayaan dan pendapatan. Oleh itu, pihak berkepentingan akan dapat bekerjasama dan membina jaringan secara telus, bertanggungjawab, adil, konsisten dan ada kebolehpercayaan. Prinsip asas saling bertimbang balas akan membimbing dan mengekalkan pembentukan jaringan.

Chan bersama Sivapalan dan Rahimah (2020) berhujah bahawa pemuliharaan warisan memerlukan kerjasama semua pihak berkepentingan dan bukan lagi usaha tersendiri tanpa kerjasama dengan pihak lain, termasuk di Langkawi. Sesuatu budaya pemuliharaan warisan dianggap perlu wujud dan penting kepada pembangunan dan perkembangan pemuliharaan warisan untuk pelaksanaan aktiviti ekopelancongan dan selanjutnya perkembangan geopark di Langkawi. Komponen budaya seperti nilai sepunya, norma sepunya dan amalan berkaitan pemuliharaan sumber dan pembangunan geopark dianggap penting bagi tujuan itu. Sehubungan itu, amalan budaya iaitu membentuk jaringan sosial berasaskan kepada hubungan sosial, nilai sepunya dan norma sepunya adalah amalan terbaik. Amalan ini didapati telah dipraktikkan di Langkawi dengan berpandukan nilai sepunya dan norma sepunya berkaitan pemuliharaan warisan melalui pelbagai aktiviti ekopelancongan geopark. Malah, nilai sepunya dan norma sepunya tersebut itu telah didapati menyumbang kepada pembentukan budaya pemuliharaan warisan bagi pembangunan geopark di Langkawi. Sekiranya terus dipraktikkan, amalan membentuk jaringan sosial itu akan mengukuhkan lagi budaya pemuliharaan warisan dan perkembangan geopark untuk manfaat generasi Langkawi di masa hadapan.

Penulisan oleh Chan (2015) mendapati jaringan sosial yang wujud di Langkawi bagi tujuan pemuliharaan warisan dan pembangunan geopark bertindak sebagai modal sosial. Malah, hal ini dapat berlaku kerana wujud “interplay” iaitu interaksi antara hubungan sosial, interaksi sosial, nilai jaringan sepunya, norma jaringan sepunya, halangan oleh jaringan (network

sanctions) dan manfaat di peringkat tidak formal antara aktor sosial yang telah berhubungannya secara kolektif dalam aktiviti pelancongan. Ini bermaksud jaringan sosial berasaskan nilai sepunya dan beberapa persamaan seperti prinsip timbal balas dijadikan sebagai modal sosial apabila jaringan sosial itu menjana manfaat kewangan dan bukan kewangan kepada aktor-aktor berkenaan. Hujah sebegini menengahkan ilmu sosiologi yang menekankan peranan fakta sosial berbentuk jaringan sosial dan modal sosial sebagai penentu dan penggerak suatu aktiviti ekonomi iaitu aktiviti ekopelancongan.

Kajian yang dilakukan oleh penulis makalah ini telah dapat mengisi lompong ilmu berkaitan pemuliharaan warisan bagi pembangunan dan perkembangan Langkawi sebagai sebuah geopark melalui ekopelancongan. Kajian sebegini masih kurang dilakukan oleh pengkaji khususnya ahli sosiologi. Walaubagaimanapun, kajian itu telah dapat menyokong hasil kajian oleh Chan (2015), Chan et.al. (2011), Chan et. al. (2017) dan Chan et. al. (2020) dan menambahkan lagi sumbangan ilmu sosiologi dan metodologi berkaitan bagi memahami dan menjelaskan isu-isu berkaitan pemuliharaan warisan bagi pembangunan dan perkembangan Langkawi sebagai sebuah geopark melalui pelbagai aktiviti ekopelancongan. Secara spesifiknya, kajian itu telah dapat merungkai kepentingan dan sumbangan ilmu sosiologi khusus seperti teori dan konsep tentang jaringan sosial, modal sosial, budaya, nilai sepunya dan norma sepunya terhadap pembangunan dan perkembangan geopark di Langkawi melalui pelbagai aktiviti ekopelancongan yang berkaitan. Sumbangan dan kepentingan ilmu sosiologi itu ditonjolkan melalui metodologi khusus yang dipanggil analisis jaringan sosial.

## TEORI JARINGAN SOSIAL

Bahagian ini memberi penjelasan tentang kerangka teoritis hasil kajian dalam artikel ini yang berasaskan kepada dua teori yang berbeza tetapi saling melengkapi iaitu teori *homophily* dan teori *embeddedness* oleh Granovetter (1985). Teori *homophily* dibincangkan dahulu diikuti oleh teori *embeddedness*.

### Teori *Homophily*

*Homophily* didefinisikan sebagai persamaan ciri-ciri berbentuk peribadi (*personal attributes*) dan juga ciri-ciri sosial (*social attributes*) dalam kalangan individu-individu yang berbeza-beza. Mereka boleh mempunyai satu atau lebih ciri-ciri personal dan/atau sosial yang sama samada bersifat biologikal, natural, kebendaan (material), budaya, personaliti, tingkah-laku contohnya seperti kelas sosial, latar belakang keluarga, pertalian darah, tahap pendidikan, tempat kerja, jenis pekerjaan, pengalaman kerja, tahap pendapatan, keahlian persatuan atau organisasi, tempat kediaman, lokasi tempat lahir, etnisiti, gender, umur, pegangan nilai, perlakuan berpandukan norma-norma sosial, budaya atau kelompok, perasaan, pemikiran, dan lain-lain.

Untuk menghasilkan andaian tentang homofili dan kebarangkalian jalinan hubungan sosial antara beberapa aktor sosial, pengkaji harus mempertimbangkan sekurang-kurangnya satu jenis ciri tersebut yang sama dalam kalangan sekurang-kurangnya dua individu. Umpamanya, Kadushin mencadangkan persamaan dari segi norma sosial dan lokasi (lihat Kadushin, 2004). Terdapat 3 andaian berkenaan dengan homofili oleh Charles Kadushin dalam penulisannya

bertajuk “Basic Network Concept” pada 2004. Pertamanya ialah *homophily connections*, iaitu semakin banyak homofili atau persamaan yang dimiliki, semakin besar kemungkinan dua aktor sosial untuk berhubung. Kedua, *homophily and individuals*, lazimnya individu cenderung untuk mempunyai hubungan, persahabatan ataupun persatuan dengan individu lain yang mempunyai ciri personal atau sosial yang sama (Lazarsfeld & Merton 1978). Ketiga, *homophily and collectiveness*, iaitu dalam konteks suatu perkelompokan manusia contoh organisasi, iaitu homofili ini akan membawa kepada perubahan besar, ianya bergantung kepada jenis hubungan dan industri.

Ringkasnya mengikut teori *homophily*, persamaan membawa kepada hubungan. Mengikut teori homofili, struktur jaringan sosial dibentuk atas persamaan pelbagai ciri-ciri yang berasaskan perkahwinan, persahabatan, kerja, nasihat, sokongan, pertukaran maklumat, persaudaraan dan hubungan-hubungan sosial yang lain. Selain itu, dalam teori homofili juga, hubungan antara aktor yang mempunyai persamaan adalah berlaku pada kadar yang lebih tinggi berbanding dengan aktor yang tidak mempunyai persamaan. Hal ini bermakna budaya, tingkahlaku, genetik dan material yang terdapat di dalam sesebuah hubungan lebih cenderung untuk ditempatkan (McPherson, Smith-Lovin & Cook, 2001). Dalam erti kata lain, ianya hanya bertumpu pada satu lingkungan kelompok individu yang saling berhubungannya itu sahaja.

### **Idea *Embeddedness* Tindakan Ekonomi dalam Hubungan Sosial**

Menurut John Scott (2014), *embeddedness* membawa maksud tersembunyi ataupun tersirat. *Embeddedness* merupakan satu konsep yang mencabar sempadan disiplin antara ekonomi dan sosiologi dengan mencadangkan bahawa tidak ada alam ‘tulen’ daripada ekonomi wujud. Dalam erti kata lain, ekonomi ini tidak dapat wujud dengan sendirinya tanpa adanya faktor-faktor lain yang membentuknya. Aktiviti-aktiviti ekonomi, institusi-institusi dan proses-proses sejarah tertentu adalah dibentuk oleh dan tidak dapat dipisahkan dari konteks jaringan sosial. Hal ini kadangkala berbeza dengan pandangan masyarakat moden yang semakin membezakan struktur. Hujah ini dibina berdasarkan antropologi ekonomi Karl Polanyi pada 1957 (lihat Polanyi 1975, Arensberg) yang membezakan antara hubungan timbal balik, yang mungkin dinyatakan atau dijalankan melalui persaudaraan, agama, politik atau hubungan lain. Pendekatan *embeddedness* yang dihujah oleh Granovetter pula menyatakan bahawa tindakan ekonomi samada dalam aktiviti perniagaan atau keusahawanan memerlukan hubungan sosial di samping modal ekonomi. Dalam erti kata yang lain, jaringan sosial atau sekurang-kurangnya hubungan sosial sebenarnya mendasari dan mempengaruhi sesuatu tindakan ataupun aktiviti ekonomi.

## **METODOLOGI KAJIAN**

### **Analisis Jaringan Sosial**

Analisis jaringan sosial (Social Network Analysis) merupakan sejenis metod analisis untuk mengkaji, menghurai, mengenalpasti, merungkai dan menjelaskan struktur jaringan sosial yang terbentuk daripada pola-pola hubungan sosial antara aktor sosial (Scott 1991; Wasserman & Faust 1994). Analisis ini bertujuan untuk mengetahui dan memahami peranan, sumbangan,



pengaruh ataupun implikasi jaringan sosial kepada kelompok manusia atau aktor sosial yang terlibat secara langsung dalam jaringan tersebut dan/atau manusia dan kelompok manusia yang lain yang ada kaitan dengan jaringan tersebut. Maka itu, objektif analisis jaringan sosial ini menghurai, mengenalpasti, merungkai dan menjelaskan asas pembentukan jaringan sosial, mengidentifikasi aktor-aktor yang terlibat, latar belakang, peranan dan perlakuan aktor tersebut, mengenalpasti dan mengetahui kepelbagaian sifat perkelompokan jaringan sosial yang wujud, dan kesan jaringan sosial kepada perkelompokan manusia yang berkenaan (Scott 1991; Wasserman & Faust 1994).

Berdasarkan penjelasan tentang tujuan dan objektif analisis jaringan sosial, maka itu, analisis jaringan sosial biasanya berpandukan gabungan strategi penyelidikan deduktif dan induktif yang memerlukan gabungan pendekatan kuantitatif dan kualitatif. Ini adalah kerana analisis bertujuan mendeskripsi (descriptive), meneroka (exploratory) dan menjelaskan (explanatory) hasil kajian berkaitan pola dan struktur jaringan sosial. Di samping itu, struktur jaringan sosial biasanya difahami dan dijelaskan dari segi pengaruh struktur ke atas perlakuan aktor sosial tetapi pengaruh konstruksi pemahaman dan pengalaman aktor sosial terhadap struktur jaringan sosial mereka juga boleh dikaji. Maka itu, metodologi analisis jaringan sosial yang bersifat *mixed methodologies* ini membezakannya dengan analisis konvensional dalam bidang sains sosial samada analisis secara kualitatif atau kuantitatif. Selanjutnya, kaedah analisis jaringan sosial juga berbeza dengan penyelidikan konvensional kerana ia menganalisis data *relational* yang diperolehi daripada jalinan hubungan atau jaringan sosial untuk mengetahui kepentingan/pengaruh/implikasi perhubungan itu dari segi pengaruh hubungan itu ke atas perlakuan manusia berkenaan yang berhubungan itu (lihat Scott 1991; Wasserman & Faust, 1994). Dalam lain kata, analisis tumpu kepada *structure of social action* (Scott 1991: 4) atau struktur tindakan sosial iaitu sifat dan ciri yang muncul daripada struktur hubungan atau jaringan sosial antara aktor-aktor sosial dan perlakuan aktor itu dalam konteks struktur hubungan tersebut. Analisis tidak kaji sifat dan ciri (atribut) aktor-aktor yang tiada jalinan hubungan sesama mereka dan perlakuan mereka yang berkaitan yang terasing daripada perhubungan mereka itu.

Menerusi pendekatan *mixed methodologies* dalam analisis jaringan sosial, pengumpulan data bermula serentak secara deduktif dan induktif dengan data yang diperolehi dari kajian lepas, sumber sekunder yang lain, dan temubual dan pemerhatian melalui kajian awal atau kajian rintis. Data-data itu kemudiannya digunakan untuk merekabentuk satu jadual matrik yang juga dianggap sebagai borang soal selidik. Borang soal selidik itu kemudiannya digunakan di kajian lapangan untuk diedarkan kepada responden kajian (aktor-aktor sosial). Jadual matrik itu membolehkan data mentah ataupun kod data disusun secara lebih sistematik dan berkesan (Scott, 1991). Data matrik itu dapat diterjemahkan dalam bentuk jadual, corak lajur dan baris serta lakaran graf.

Dalam menganalisis data menggunakan kaedah analisis jaringan sosial, data dalam jadual matrik dapat disusun dalam dua bentuk iaitu *case-by-variable* dan *case-by-affiliation* (Scott 1991). *Case* merujuk kepada aktor sosial (unit analisis yang juga dikenali sebagai responden kajian), dan termasuk aktor-aktor sosial lain (*case* lain) yang ada jalinan hubungan sosial sesama mereka sahaja. Responden kajian dan kadangkala setengah aktor-aktor sosial yang lain telahpun dikenalpasti dalam kajian awal atau kajian rintis secara deduktif melalui temubual, maka itu responden itu boleh dijadikan *case* pertama dalam jadual itu. Persampelan bertujuan dan *snowball* adalah persampelan lazim digunakan untuk memilih *case* pertama (unit analisis atau

responden) untuk ditemubual di peringkat awal kajian. *Variable* atau pembolehubah pula bermaksud atribut responden (*case* pertama) kajian dan setengah aktor-aktor sosial (*case* lain) yang juga telah dapat dikenalpasti semasa kajian awal. *Affiliation* pula bermaksud apa-apa organisasi, aktiviti atau peristiwa yang sama yang disertai oleh responden kajian (*case* pertama) dan aktor sosial lain (*case* lain) yang ada hubungan dengan mereka (Scott 1991). Maka, kajian awal atau kajian rintis secara deduktif itu telah membolehkan pengkaji menamakan beberapa affiliations yang disertai oleh responden (*case* pertama) dan aktor-aktor sosial lain (*case* lain). Bagi matrik data berbentuk *case-by-variable*, *case* pertama (responden) dan *case* lain ditunjukkan menerusi *row* (baris) ataupun *column* (lajur) di dalam matrik data, manakala *column* (lajur) ataupun *row* (baris) pula menunjukkan *variable* yang dikaji. Bagi matrik data berbentuk *case-by-affiliation* pula, *row* (baris) ataupun *column* (lajur) menunjukkan *case* dan *column* (lajur) ataupun *row* (baris) menunjukkan *affiliations* (lihat Jadual 1). Penetapan *row* atau *column* sebagai *case*, *variable* dan *affiliation* bergantung kepada pilihan pengkaji.

Walaupun data matrik jenis *case-by-variable* ini biasanya tidak digunakan bagi menunjukkan data bagi hubungan sosial yang terdapat dalam kalangan aktor (lihat Scott 1991), namun dengan menggabungkan teori *homophily*, penulis berpendapat analisis *case-by-variable* masih dapat digunakan untuk membentuk andaian berkenaan kewujudan hubungan atau jaringan sosial berasaskan persamaan ciri-ciri atau atribut yang juga dianggap *variable* atau pembolehubah. Maka itu, set data matrik tentang hubungan sosial berasaskan analisis *case-by-variable* dan juga set data matrik tentang hubungan sosial berasaskan analisis *case-by-affiliation* (rujuk Jadual 1) yang juga mampu menunjukkan maklumat berkenaan dengan jalinan jaringan sosial sama ada secara terus ataupun tersembunyi antara aktor. Selain daripada aktor ataupun responden, *case* juga boleh mewakili jenis-jenis hubungan yang terdapat dalam kalangan aktor yang terlibat di dalam sesebuah organisasi mahupun sesebuah aktiviti.

Jadual 1: Matrik data berbentuk *case-by-affiliations*

		<i>Affiliations</i>		
		A	B	C
<i>Cases</i>	1	1	0	0
	2	1	0	0
	3	1	0	0

Sumber: Disesuaikan daripada Scott 1991

Jadual 1 menunjukkan contoh *case* sebagai *row* dan *affiliation* sebagai *column*. Dalam jadual matrik itu, aktor atau responden (*case* pertama) akan menanda nilai “1” pada mana-mana *affiliations* yang mereka sertai. Responden juga akan menamakan *case* (aktor) lain yang ada hubungan sosial dengan mereka, khususnya aktor yang turut terlibat dalam aktiviti yang sama, ada *affiliation* dan atribut atau *variable* yang sama dengan mereka. Secara keseluruhannya, jadual ini akan menunjukkan kewujudan jaringan hubungan sosial antara responden (*case* pertama) dengan aktor (*case* lain) yang dinamakan mereka dan yang juga ada jalinan hubungan dengan mereka (lihat Newman 2018 berkaitan hal penamaan responden kajian). Sekiranya responden tidak sertai apa-apa *affiliations*, maka pengkaji akan menanda nilai “0” dan ini juga bermaksud tidak ada jalinan hubungan antara responden (*case* pertama) dengan aktor sosial yang

lain (*case* yang lain) itu kerana mereka tidak sertai *affiliations* yang sama (rujuk Jadual 2). Setelah jadual matrik telah lengkap diisi oleh responden atau pengkaji, data berbentuk matrik ini akan dimasukkan dalam fail EXCEL dan kemudiannya dipindahkan kepada perisian UCINET VI untuk melakukan analisis jaringan sosial. Analisis akan memaparkan data dalam bentuk lakaran graf jaringan sosial yang juga dikenali sebagai sosiogram. Sosiogram itu akan menunjukkan struktur jalinan hubungan antara responden (*case* pertama) dengan aktor sosial (*case* lain) yang diwakili oleh garisan dalam sosiogram itu. Aktor sosial atau *case* itu juga dikenali sebagai *nodes* atau titik dalam bahasa analisis jaringan sosial (Scott,1991). Perisian khas iaitu UCINET VI telah digunakan bagi menganalisa data jaringan sosial serta mengesan corak dan struktur jaringan sosial yang kelihatan dalam kalangan responden kajian dengan aktor-aktor sosial yang lain yang mereka telah namakan. Misalannya, UCINET VI dapat mengesan corak dan struktur jaringan sosial dari segi kekuatan (kekukuhan) jaringan itu yang berasaskan kepada jumlah persamaan yang ada, kalau mengikut pemahaman teori *homophilly*.

Kekuatan/kekukuhan dan jumlah jaringan sosial itu dianalisis dalam bentuk angka iaitu secara kuantitatif. Semakin banyak persamaan yang ada, maka semakin tinggi jumlah angka persamaan dan semakin tebal garisan hubungan dan semakin kuat dan kukuh jaringan sosial itu. Rajah-rajah 1, 2 dan 3 tentang hasil kajian berbentuk sosiogram yang dipaparkan di bahagian seterusnya menunjukkan angka-angka yang menunjukkan jumlah persamaan antara responden (*case* pertama atau responden) dengan aktor-aktor lain (*case* lain) yang mereka namakan dan tahap kekuatan/kekukuhan dan ketebalan jalinan hubungan mereka berasaskan jumlah persamaan itu. Ketebalan hubungan juga menunjukkan adanya timbal balik antara responden dengan aktor-aktor lain tersebut; contoh saling percaya mempercayai atau saling bekerjasama antara responden dengan aktor-aktor itu. Secara teoritis dan empirisnya, kekuatan atau kekukuhan ini boleh diinterpretasikan sebagai hubungan rapat antara aktor-aktor sosial berkenaan dan itu memungkinkan mereka bekerjasama dengan baik dan matlamat sepunya mereka tercapai, iaitu kejayaan kelangsungan penglibatan bersama dalam aktiviti pengusahaan atau pemanduan bot pelancongan di komuniti perkampungan di Langkawi yang dikaji.

Bagi kajian yang telah dilakukan oleh penulis, kajian telah dijalankan di Kepulauan Langkawi, khusus Kampung A, yang terkenal sebagai sebuah geoforest park. Kajian itu dijalankan bagi menganalisis sifat, ciri dan peranan-peranan jaringan sosial dalam menggerakkan aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan di kawasan kajian. Persampelan secara berujuan di peringkat awal kajian rintis telah dilakukan untuk memilih 22 responden kajian (*case* pertama) dan 3 informan untuk temubual mendalam. Nama sebenar Kampung A dan kesemua responden itu dirahsiakan atas dasar etika penyelidikan. Kesemua orang terlibat dalam aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancong di kampung tersebut. Mengikut Jadual 2, borang soal selidik yang telah direka khas mengikut prinsip dan teori jaringan sosial serta teori *homophilly* dan ia terdiri daripada 7 bahagian iaitu A, B, C1, C2, D1, D2 dan E.

Jadual 2 menunjukkan hubungan sosial (jaringan sosial) antara *case* pertama (responden) dan *case* lain. *Case* lain itu merupakan aktor lain yang *case* pertama (responden) namakan yang turut serta dalam aktiviti ekopelancongan iaitu pemanduan dan pengusahaan bot pelancongan bersama dengan *case* pertama (responden). *Case* pertama dan *case* lain diletakkan dalam *column* dan bukan *row* mengikut pilihan pengkaji. Jadual ini adalah contoh borang soal selidik dalam bentuk jadual matrik untuk kajian itu. *Column* pertama pula tentang *case* pertama (*nodes*) manakala *column* yang lain adalah aktor-aktor sosial yang lain (*case* lain) yang dinamakan oleh

case pertama yang mereka fikirkan dan tahu menyertai bersama-sama aktiviti pengusahaan bot dan pemanduan bot pelancongan. Row dalam jadual itu adalah tentang *affiliations* iaitu persamaan organisasi, aktiviti dan peristiwa yang *case* pertama (responden atau aktor) sertai bersama aktor sosial yang lain. Persamaan-persamaan yang lain seperti nilai sepunya dan norma sepunya turut dianggap sebagai sebahagian daripada *affiliations*. Persampelan bertujuan dan *snowball* telah digunakan untuk memilih *case* pertama itu (unit analisis atau responden).

Jadual 2: Data dalam bentuk matrik (Row – *affiliations*, Column – *case*)

Perincian Maklumat ( <i>affiliation</i> , atribut atau <i>variable</i> )	Namakan Individu-individu yang Berkenaan ( <i>Case</i> )				
	A	K	O	T	AI
a) Jana pendapatan	1	1	1	1	1
b) Bidang kerja baru	1	0	0	0	1
c) Tingkatkan taraf hidup keluarga	1	1	1	1	1

Sumber: Kajian lapangan 2015

Dalam Jadual 2, setiap responden (*case* pertama) telah mengisi nama aktor sosial lain (*case* yang lain) yang ada jaringan sosial dan persamaan dengan mereka. A merupakan *case* pertama dan K, O, T dan AI merupakan *case* lain yang A namakan kerana dia mengesahkan orang-orang itu terlibat bersama dalam aktiviti pemanduan atau pengusahaan bot pelancongan di Kampung A di Langkawi. Dalam jadual matrik itu, penulis bagi pihak Ali telah menanda “1” pada baris-baris (column) yang A telah namakan K, O, T dan AI manakala menandakan “0” pada “column” yang tidak ada apa-apa nama aktor sosial yang dinamakan oleh responden. Ini bertujuan untuk melihat adakah jaringan sosial wujud antara Ali dengan aktor-aktor tersebut dan lagi signifikan adalah melihat apakah corak jaringan sosial yang kelihatan (contoh kekerapan jaringan dijalin yang juga tentang kekuatan jaringan itu), siapakah aktor sosial yang lain, dan apa persamaan-persamaan dari segi *affiliation* yang mereka ada (contoh nilai sepunya, norma sepunya, perasaan, pemahaman, pemikiran, tempat kediaman, pengalaman kerja, jenis pekerjaan, tujuan melakukan pekerjaan pengusahaan atau pemanduan bot pelancongan dan lain-lain).

Analisis juga telah dilakukan terhadap perkara-perkara ini - apakah jenis jaringan sosial yang terbentuk (contoh jaringan persahabatan, kekeluargaan, kejiranan, jaringan kerja dan lain-lain) dari persamaan-persamaan dan akhirnya sejauh manakah jaringan sosial itu berperanan sebagai penggerak aktiviti ekonomi (economic action) iaitu ekopelancongan berkaitan pengusahaan atau pemanduan bot yang disertai oleh responden dan aktor-aktor sosial yang mereka namakan dan telah jalin hubungan sosial semasa aktiviti ekopelancongan tersebut berlangsung. Data yang telah diperoleh menerusi borang soal selidik ini kemudiannya direkodkan dalam bentuk fail EXCEL dan seterusnya diproses dan dianalisis menggunakan perisian komputer UCINET VI bagi mendapatkan paparan sosiogram jaringan hubungan sosial dan corak hubungan sosial yang kelihatan.

## DAPATAN KAJIAN

Menurut McPherson et.al (2001: 415), “...*similarity breeds connections*”. Ungkapan ini berasaskan teori *homophily* yang bermaksud persamaan membawa kepada hubungan. Persamaan yang terdapat dalam kalangan aktor sosial membuatkan seseorang aktor ini tertarik untuk melakukan jaringan dengan aktor lain disebabkan oleh persamaan yang dimiliki berbanding dengan aktor lain yang tidak mempunyai persamaan dengan mereka (Centola et al. 2007). Setiap aktor sosial mempunyai pelbagai jenis ciri atau karakter peribadi contohnya dari segi latar belakang, gender, bangsa, etnik, umur, perasaan, pandangan, pemikiran, tingkah-laku dan sebagainya. Hal ini seterusnya menunjukkan kualiti yang berbeza bagi setiap aktor. Lazimnya setiap aktor mempunyai signifikan untuk berhubung dengan aktor lain yang mempunyai kualiti yang sama seperti mereka, contohnya dari segi ciri-ciri peribadi dan sebagainya. Rajah-rajah 1, 2 dan 3 menunjukkan hasil kajian berbentuk graph atau sosiogram jaringan sosial.

Dengan berinteraksi atau melakukan jaringan dengan aktor lain, pengalaman yang aktor-aktor sosial itu alami itu akan menguatkan lagi perhubungan mereka itu dan akhirnya membolehkan mereka mencapai matlamat sepunya mereka. Hal ini membawa kepada terhasilnya ungkapan “...*people like us...*” (McPherson et. al, 2001: 416). Dalam kajian yang telah dilakukan, penulis mendapati persamaan seperti beberapa ciri-ciri peribadi, nilai dan norma sepunya, pertalian hubungan, matlamat, lokasi kediaman dan keanggotaan persatuan yang menjadi asas kepada pembentukan jaringan sosial antara responden kajian (*case* pertama) dengan aktor sosial (*case* lain) yang telah mereka namakan kerana menjalankan aktiviti pengusahaan bot atau pemanduan bot secara bersama di komuniti perkampungan di Langkawi.

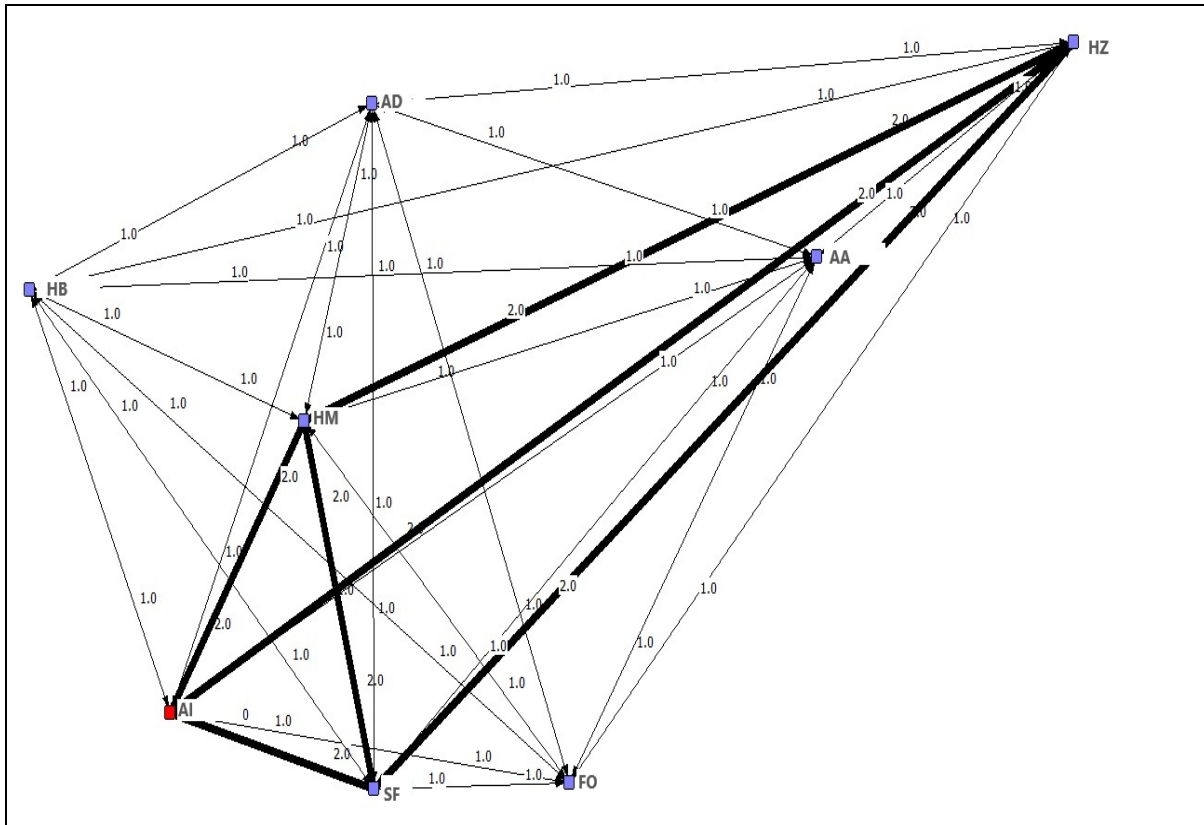
### Asas Pembentukan Jaringan Sosial

#### i) Nilai sepunya iaitu kebolehpercayaan (*Trust*)

Hasil kajian yang dipaparkan dalam rajah 3 membincangkan persamaan dari segi nilai sepunya iaitu kebolehpercayaan antara AI (responden kajian sebagai *case* pertama) dengan aktor-aktor sosial lain (*case* lain) yang sama-sama terlibat dalam aktiviti ekopelancongan di komuniti Kampung A itu. Graf jaringan sosial berasaskan nilai sepunya ini dipaparkan. Secara teoritisnya, jaringan sosial yang baru ataupun yang sedia ada boleh menggerakkan sesuatu aktiviti ekonomi seperti ekopelancongan melalui pemilikan dan juga pemantapan nilai sepunya seperti kebolehpercayaan (*trust*). Nilai sepunya ini berfungsi untuk mengikat serta mengukuhkan lagi ikatan antara AI dengan aktor sosial lain yang juga merupakan rakan-rakan, saudara-mara, jiran dan sebagainya. Hass (2007) menyatakan bahawa jaringan sosial dapat dibentuk menerusi nilai kebolehpercayaan apabila aktor sosial itu belajar serta dapat meneka tingkahlaku masing-masing apabila mereka belajar mengenali satu sama lain. Berdasarkan kepada data kajian, dalam membentuk jaringan berasaskan kebolehpercayaan, AI didapati memilih dengan siapa mereka percaya dan letakkan kebolehpercayaan mereka kepada individu tersebut dalam membantu mereka melakukan aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancong. Rajah 1 menunjukkan nilai sepunya kebolehpercayaan yang terbentuk antara AI dengan aktor-aktor sosial lain itu yang

beliau lakukan jaringan semasa penglibatan mereka dalam aktiviti pemanduan dan pengusahaan bot di Kampung A itu.

Rajah 1: Nilai sepunya kepercayaan responden AI



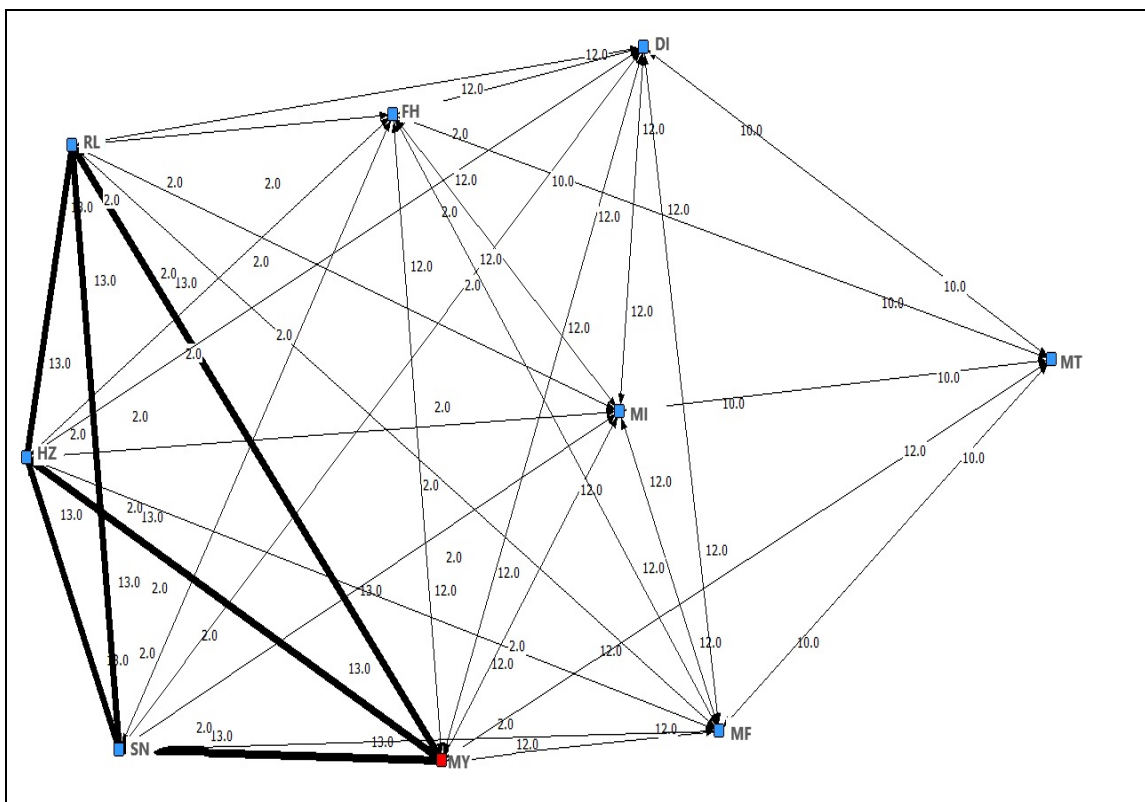
Sumber: Kajian lapangan 2015

Dalam memahami hasil dapatan kajian di Rajah 1, garisan ( — ) yang menghubungkan antara nod utama ( ■ ) iaitu responden kajian dengan nod-nod yang lain iaitu aktor sosial ( ■ ) lain (*case* lain) yang telah dinamakan oleh AI menunjukkan bahawa adanya nilai saling percaya antara mereka. Ketebalan garisan ( — ) yang dilakar pada graf, menunjukkan bahawa terdapat hubungan kebolehpercayaan bersifat timbal balik antara responden kajian (nod utama) dengan aktor sosial lain yang telah dinamakan oleh mereka sendiri. Nilai yang ditunjukkan di setiap garisan mewakili (1) nilai 1.0 menunjukkan nilai sepunya kepercayaan yang tidak bertimbal balik ataupun sehalu; dan (2) nilai 2.0 pula menunjukkan jaringan kepercayaan yang bertimbal balik ataupun saling percaya antara mereka. Di samping itu, nilai sepunya kepercayaan dalam kalangan responden kajian ini pula didorong oleh faktor persamaan dari segi lokasi kediaman dan tempat kerja, kekerapan bertemu, rakan dan keselesaan mereka terhadap aktor sosial lain.

## ii) Norma sepunya iaitu pengaruh-mempengaruhi

Rajah 2 pula menunjukkan norma sepunya terbentuk apabila aspek-aspek yang dinyatakan sebelum ini diamalkan serta diperakui secara bersama oleh MY (responden kajian) dan aktor lain yang mereka namakan itu dalam aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan yang mereka terlibat bersama. Dalam teori asas jaringan sosial, individu membentuk jaringan hubungan sosial dan pada masa yang sama jaringan yang terbentuk itu mempengaruhi individu tersebut. Individu tersebut akan menentukan sendiri dengan siapakah dia mahu berhubung dan bagaimana untuk mempengaruhi individu itu untuk mencapai matlamatnya. Rajah 2 menunjukkan norma sepunya pengaruh-mempengaruhi yang terbentuk antara MY dengan aktor-aktor sosial yang beliau namakan dan telah lakukan jaringan.

Rajah 2: Tingkahlaku pengaruh-mempengaruhi responden MY



Sumber: Kajian lapangan 2015

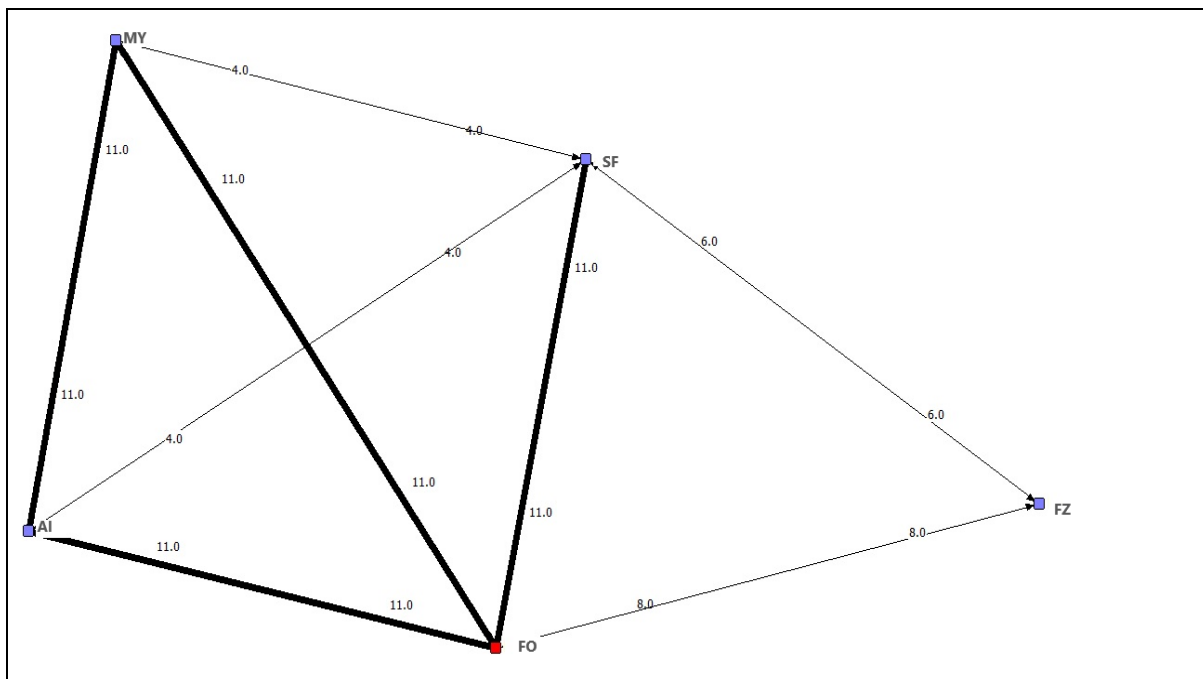
Bagi memahami hasil dapatan kajian, garisan ( — ) yang menghubungkan antara nod utama ( ■ ) ataupun MY dengan aktor sosial ( ■ ) lain menunjukkan bahawa adanya jaringan berasaskan norma sepunya pengaruh-mempengaruhi antara mereka. Ketebalan garisan ( — ) yang dilakar pada graf, menunjukkan bahawa terdapat tingkahlaku pengaruh- mempengaruhi

berlaku antara nod utama iaitu responden kajian dengan aktor sosial lain yang telah dinamakan oleh mereka sendiri. Tingkahlaku pengaruh-mempengaruhi merupakan asas kepada pembentukan jaringan sosial yang *embedded* dalam kalangan MY dan aktor sosial lain. Kajian oleh Frank (dalam Bodin dan Crona 2011) menunjukkan tingkahlaku norma sepunya pengaruh-mempengaruhi ini juga berkait rapat dengan kepercayaan, pengetahuan dan tingkah laku-tingkahlaku aktor sosial lain yang memberi kesan terhadap nod. Maka itu, hasil kajian juga menunjukkan antara faktor kepada norma pengaruh-mempengaruhi ini adalah kerana adanya hubungan kekeluargaan, persahabatan dan rakan sekerja atau majikan, dan juga bagi memenuhi matlamat ekonomi.

### iii) Norma sepunya membantu dan bekerjasama

Lazimnya, seseorang individu cenderung untuk bergantung atau mengharapkan individu lain yang dia berhubung untuk mendapatkan bantuan dalam membuat sesuatu keputusan (Kilduff 1990 dalam Kilduff & Tsai 2003). Menerusi kajian ini, responden cenderung untuk saling membantu dan bekerjasama disebabkan oleh adanya hubungan rakan sekerja. Hal ini kerana mereka sama-sama terlibat di dalam aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan. Maka mereka perlu bergantung antara satu sama lain bagi menggerakkan seterusnya menjayakan aktiviti ekopelancongan ini. Rajah 3 menunjukkan tingkahlaku membantu dan bekerjasama antara FO dengan aktor sosial yang dia namakan.

Rajah 3: Tingkahlaku membantu dan bekerjasama responden FO



Sumber: Kajian lapangan 2015



Dalam kajian ini, garisan ( ——— ) yang menghubungkan antara FO ( ■ ) dengan rakan-rakannya ( ■ ) menunjukkan bahawa adanya norma tingkahlaku bantu-membantu dan bekerjasama antara mereka. Semakin tebal garisan ( ——— ) yang dilakar pada graf, semakin tinggi jumlah tingkahlaku yang dilakukan antara nod utama ataupun responden dengan rakan-rakannya tersebut. Nilai yang ditunjukkan di setiap garisan mewakili jumlah tingkahlaku norma sepunya bantu-membantu dan bekerjasama yang akhirnya membentuk jaringan sosial yang *embedded* antara nod utama dengan rakan-rakannya. Dalam melaksanakan tingkahlaku membantu dan bekerjasama ini, FO contohnya mempunyai hak dalam memilih dengan aktor manakah yang mereka akan bantu dan bekerjasama semasa penglibatan dalam aktiviti ekopelancongan di Kampung A di Langkawi.

#### iv) Pertalian hubungan yang sama

Hasil kajian seterusnya menunjukkan pertalian hubungan yang dimiliki oleh kesmua responden kajian dengan aktor-aktor sosial yang mereka namakan itu terlibat bersama dalam aktiviti ekopelancongan di Kampung A merupakan antara asas kepada pembentukan jaringan sosial mereka. Jaringan sosial sebegitu telah membantu dalam aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan mereka. Pertalian hubungan yang paling jelas terlihat ialah hubungan kekeluargaan dan hubungan persahabatan. Melalui interaksi dan juga komunikasi yang berlaku antara responden dengan aktor-aktor sosial lain itu yang mempunyai pertalian hubungan yang sama ini, maka jaringan sosial dapat dibentuk. Jaringan sosial terbentuk melalui persamaan dari segi pertalian hubungan seperti mempunyai hubungan kekeluargaan. Dalam kebanyakan masyarakat ataupun komuniti, bagi kategori atau sesuatu perkara, ahli keluarga cenderung untuk memberikan sokongan dari segi moral. Selain itu, jaringan berasaskan hubungan kekeluargaan ini juga cenderung untuk mewujudkan persetujuan secara bersama dalam menentukan atau menetapkan norma sepunya dan juga nilai murni dalam sesebuah masyarakat ataupun komuniti (Boissevain 1978).

Hasil kajian menunjukkan selain hubungan kekeluargaan, persamaan dari segi hubungan persahabatan juga merupakan antara asas bagi pembentukan jaringan sosial antara responden dengan aktor sosial lain yang mereka namakan terlibat dalam aktiviti ekopelancongan di Kampung A di Langkawi. Jaringan persahabatan yang terbentuk berdasarkan kepada lokasi penempatan yang sama, keanggotaan persatuan yang sama, bidang kerja yang sama ataupun majikan dan pekerja, mempengaruhi kejayaan pelaksanaan aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan. Menerusi hal ini juga, pembentukan nilai dan norma berlaku, seterusnya membolehkan matlamat ekonomi dan sosial dicapai.

#### v) Matlamat sepunya

Persamaan dari segi matlamat sepunya antara responden kajian dengan aktor-aktor sosial lain memperkukuhkan lagi jaringan sosial mereka bagi tujuan kejayaan penglibatan bersama dalam aktiviti ekopelancongan di Kampung A. Dari segi matlamat ekonomi, aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan adalah punca utama dalam menjana pendapatan seharian mereka. Selain itu, responden kajian juga membentuk jaringan sosial disebabkan oleh matlamat sepunya

mereka untuk memulihara warisan hutan paya bakau dan juga hidupan liar lain demi kepentingan generasi masa hadapan, di samping mengekalkan status geopark. Hutan paya bakau merupakan satu faktor utama yang menarik kemasukan para pelancong ke Kampung A.

**vi) Lokasi kediaman yang sama**

Mengikut teori jaringan sosial dan teori *homophily*, lokasi kediaman yang sama merupakan antara faktor penting yang menentukan ketebalan jaringan sosial (kekerapan hubungan sebenar) (lihat McPherson et al 2001.). Hasil kajian menunjukkan lokasi tempat tinggal yang sama memainkan peranan penting dalam membentuk jaringan sosial antara responden kajian dengan aktor-aktor sosial yang mereka telah namakan terlibat bersama dalam aktiviti ekopelancongan di lokasi kediaman atau Kampung A itu. Secara sosiologikalnya, tempat tinggal terutamanya di kampung, hubungan yang terjalin lazimnya lebih rapat berbanding di kawasan bandar. Lingkungan kawasan tempat tinggal yang lebih kecil, memudahkan anggota kampung untuk berhubung serta berinteraksi antara satu sama lain. Maka itu, anggota komuniti Kampung A ini juga berkongsi serta mengamalkan nilai serta norma sepunya yang diakui secara bersama dalam menjaga kesejahteraan dan kerukunan komuniti mereka. Lokasi kediaman yang sama ini juga memudahkan responden kajian dan aktor-aktor sosial yang telah dinamakan responden itu untuk menyampaikan atau bertukar-tukar maklumat dengan lebih cepat dan berkesan berkaitan penglibatan bersama dalam aktiviti ekopelancongan di kampung itu. Hal ini berlaku kerana aktiviti yang dijalankan oleh komuniti ini bergantung kepada aktor sosial yang mempunyai peranan sosial berbeza, namun peserta aktiviti adalah aktor sosial yang sama lantaran berlakunya pertindihan aktor sosial (Boissevain 1978).

**vii) Keanggotaan persatuan yang sama**

Persatuan merupakan salah satu bentuk organisasi. Sesebuah organisasi boleh juga dianggap sebagai sebuah komuniti yang mempunyai tujuan khas ataupun sebuah jaringan. Organisasi ini merupakan satu tempat khas untuk aktor-aktor sosial menghabiskan sebahagian daripada masa bekerja mereka serta melakukan jaringan sesama mereka (Chan et. al. 2011). Di samping itu, hal ini juga membolehkan mereka meluaskan jaringan sosioekonomi pada tahap yang lebih jauh (Bruggeman 2008). Keanggotaan sesebuah persatuan membolehkan aktor sosial untuk saling bertukar-tukar pandangan, idea, maklumat serta pengalaman dalam usaha untuk menggerakkan serta memantapkan lagi jaringan sosial mereka, persatuan, dan dalam kes Kampung A, aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan. Selain itu, persamaan keanggotaan persatuan ini dapat membantu mewujudkan nilai dan norma sepunya yang mendasari pembentukan jaringan sosial dalam kalangan responden kajian dengan aktor sosial lain itu, seterusnya dapat bekerjasama dan menikmati manfaat ekonomi bersama dari penglibatan dalam aktiviti ekopelancongan hasil menyertai persatuan tersebut (lihat Chan et. al. 2011; Chan 2015; Chan 2017; Chan et.al. 2020). Dalam situasi ruang lingkup yang agak terbatas ini, responden dan aktor sosial dapat berinteraksi dan juga memantapkan jaringan sosial mereka dengan lebih mudah dan meluas.

## Jenis Jaringan Sosial

### i) Jaringan persahabatan

Jaringan persahabatan merupakan jaringan yang senang dijumpai dan *embedded* dalam kalangan komuniti masyarakat. Jaringan jenis ini juga umumnya terbentuk disebabkan oleh aktor sosial cenderung untuk berjaring iaitu berinteraksi serta berkomunikasi dengan aktor sosial lain yang mempunyai matlamat yang sama. Bruggeman (2008) berpendapat jaringan persahabatan boleh terjadi atas dasar simpati yang sama ataupun tidak sama. Perasaan simpati ini tidak muncul secara rawak antara aktor sosial walaupun pertemuan awal dengan rakannya bersifat rawak. Jika dua aktor sosial yang masih belum kenal antara satu sama lain, tetapi mempunyai hubungan yang kuat dengan orang ketiga, maka adanya kebarangkalian untuk mereka saling berjaringan antara satu sama lain, dan ianya disebut sebagai *transitivity* (Kossinets dan Watts 2006 dalam Bruggeman 2008). Fenomena *transitivity* ini memungkinkan bahawa *friend of a friend is a friend* ataupun kawan kepada kawan adalah kawan. Secara umumnya, idea *transitivity* ini menjelaskan bahawa dua aktor sosial ini mempunyai peluang yang tinggi untuk membuat ikatan disebabkan oleh adanya hubungan dengan aktor sosial ketiga yang sama. Hasil kajian menunjukkan jaringan persahabatan ketara dalam kalangan responden kajian dengan aktor-aktor sosial yang mereka telah namakan itu.

### ii) Jaringan kekeluargaan

Hubungan kekeluargaan merupakan satu hubungan berdasarkan pertalian darah ataupun perkahwinan (Knoke & Kuklinski 1982). Lazimnya hubungan berasaskan pertalian darah ini adalah bersifat semulajadi. Selain itu, aktor-aktor sosial yang mempunyai hubungan kekeluargaan itu juga berkemungkinan untuk menggunakan jaringan kekeluargaan mereka itu untuk tujuan berkomunikasi ataupun untuk mencapai matlamat mereka. Hasil kajian jelas menunjukkan kewujudan jaringan kekeluargaan yang *embedded* ataupun terpendam dalam membantu menggerakkan aktiviti ekopelancongan kerana ikatan jaringan antara responden dengan aktor sosial lain adalah lebih rapat kerana saling memahami dan kenal antara satu sama lain dalam tempoh masa yang lebih lama (lihat juga Chan et. al. 2011; Chan 2015; Chan 2017; Chan et.al. 2020 untuk hasil kajian yang sama).

### iii) Jaringan kerja

Bossevain (1978) menyatakan bahawa pekerjaan seseorang memainkan peranan yang mempengaruhi komposisi jaringan yang dilakukannya. Pekerjaan yang berbeza juga menetapkan peranan yang berbeza bergantung kepada jenis jaringan yang dilakukannya. Jaringan berdasarkan kerja ini juga membawa *flows* yang berbeza, bergantung kepada dengan siapa aktor sosial itu melakukan jaringan dan matlamat apa yang ingin dicapai. Selain itu, jaringan kerja ini juga mempengaruhi saiz jaringan di samping mempengaruhi jumlah jaringan sosial yang terbentuk. Uzzi (dalam Kilduff dan Tsai 2003) menyatakan bahawa individu cenderung untuk melakukan urusan perniagaan dengan individu lain yang mereka terikat melalui hubungan persahabatan ataupun hubungan kekeluargaan berbanding dengan individu yang mereka tiada

ikatan. Hasil kajian menunjukkan hubungan persahabatan dan kekeluargaan yang *embedded* dalam jaringan kerja antara responden kajian dengan aktor-aktor sosial lain yang mereka namakan itu membolehkan aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan mereka semakin utuh dan berkembang maju di Kampung A di Langkawi (lihat juga Chan et. al. 2011; Chan 2015; Chan 2017; Chan et.al. 2020 untuk hasil kajian yang sama).

## KESIMPULAN

Kesimpulannya, hasil kajian mengesahkan satu elemen bukan ekonomi iaitu jaringan sosial yang *embedded* dalam tindakan ekonomi aktor sosial berbentuk penglibatan dalam ekopelancongan di Langkawi Geopark memainkan peranan penting dalam menggerak dan membangunkan aktiviti ekonomi tersebut. Sehubungan itu, jaringan sosial itu juga berperanan penting dalam pembangunan sosio-ekonomi dan pembangunan Langkawi sebagai sebuah geopark. Hasil kajian tentang struktur jaringan sosial, asas pembentukan jaringan sosial seperti nilai dan norma sepunya dan persamaan yang lain dan juga jenis-jenis jaringan sosial mengesahkan jaringan sosial dalam kalangan aktor sosial atau anggota komuniti seperti pengusaha dan pemandu bot sebagai pemangkin kepada kejayaan berterusan aktiviti ekopelancongan, khususnya bagi aktiviti pengusahaan dan pemanduan bot pelancongan ke arah pembangunan sosio-ekonomi Langkawi dan perkembangannya sebagai sebuah geopark. Maka itu, hasil kajian yang dibincangkan dalam artikel ini telah menunjukkan bahawa dalam konteks pembangunan lestari dan perkembangan berterusan Langkawi sebagai sebuah geopark dan Kampung A sebagai sebuah geoforest park, pihak berkuasa dan anggota komuniti perlu memberi perhatian berat kepada kepentingan peranan elemen bukan ekonomi iaitu jaringan sosial sebagai pemangkin dan penggerak pelbagai aktiviti ekonomi yang berkaitan, di samping sumbangan modal ekonomi kepada aktiviti ekonomi tersebut. Implikasi kajian pula menunjukkan sumbangan penting jaringan sosial kepada perkembangan aktiviti ekopelancongan dan pembangunan sosio-ekonomi komuniti kampung di Langkawi Geopark.

## PENGHARGAAN

Penulis merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Universiti Kebangsaan Malaysia di atas pembiayaan penulisan artikel ini di bawah geran penyelidikan FRGS/1/2013/SS03/UKM/02/4.

## RUJUKAN

- Borgatti, Stephen; Everett, Martin G. & Johnson, Jeffrey C. (2018). *Analyzing Social Networks*. Ed. Ke-2. London: SAGE Publications Ltd.
- Boissevain, Jeremy. (1978). *Friends of Friends: Networks, Manipulators and Coalitions*. Great Britain: Basil Blackwell.
- Bruggeman, Jeroen. (2008). *Social Networks: An Introduction*. New York: Routledge.

- Centola, Damon., Gonzalez-Avella, Juan Carlos., Eguiluz, Victor M., & San Miguel, Maxi. (2007). Homophily, Cultural Drift and the Co-Evolution of Cultural Groups. *Journal of Conflict Resolution*, 51 (6).
- Chan Kim Ling @ Geraldine, Halimaton Saadiah Hashim & Sarah Aziz. (2011). Introducing Networks in Planning: An Example from Langkawi, *Planning Malaysia*, Special Issue, Dec 2011.
- Geraldine K.L. Chan. (2015), "Social networks as social capital for eco-tourism in Malaysia: A preliminary sociological study of the Langkawi Geopark". In *Geografia Online Malaysia Journal of Society and Space* Volume 11 Issue 13 (2015). ISSN 2180-2491.
- Geraldine, K. L. Chan. (2017), "Governance Networks for Effective Custodians' Participation in the Sustainability of Langkawi as a Geopark", In *Kajian Malaysia Journal of Malaysian Studies Special Issue Continuing Legacies Engaging Custodians in Heritage Conservation* Vol 35 SUPP 1 2017. ISSN 0127-4082/E-ISSN 2180-4273.
- Geraldine K.L. Chan, Sivapalan Selvadurai & Rahimah Abdul Aziz. (2020), "The Culture of Heritage Conservation in Malaysia: A Study of Eco-tourism in Langkawi", In *eBangi Journal of Social Sciences and Humanities*, Vol 17 (1), pp. 165-174.
- Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness, *American Journal of Sociology*, Volume 91, Issue 3 (481-510), [https://www2.bc.edu/~jonescq/mb851/Feb26/Granovetter\\_AJS\\_185.pdf](https://www2.bc.edu/~jonescq/mb851/Feb26/Granovetter_AJS_185.pdf) [6 Jun 2016].
- Festiger, L. (1954). A theory of social comparison processes. Dalam Kilbuff, Martin & Tsai, Wenpin. 2005. *Social Networks and Organizations*. London: SAGE Publications Ltd.
- Hass, Jeffrey K. (2007). *Economic Sociology An Introduction*. New York: Routledge Tylor & Francis Group.
- Kadushin, Charles. (2004). *Introduction to Social Network Theory*. <http://melander335.wdfiles.com/local--files/reading-history/kadushin.pdf>
- Kilduff, Martin & Tsai, Wenpin. 2003. *Social Networks and Organizations*. Great Britain: SAGE Publications.
- Knoke, David & Kuklinski, James.H. (1982). *Network Analysis*. United States of America: SAGE Publications Inc.
- McPherson, Miller., Smith-Lovin, Lynn., & Cook, James M. (2001). *Birds of A Feather: Homophily in Social Networks*. *Annual Review of Sociology*. 27, 415-44.
- Newman, Mark. (2018). *Networks (2nd ed.)*. Oxford: Oxford University Press.
- Perry, Brea L.; Pescosolido, Bernice A. & Borgatti, Stephen P. (2018). *Egocentric Network Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Robins, Gary. (2015). *Doing Social Network Research*. London: SAGE Publications Ltd.
- Rosniza Aznie CR, Mohd Azlan Abdullah, Rozalini R, Rosmiza MZ, Abdul Rahim MN, Mohd Fuad MJ, & Novel L. (2012). Potensi tarikan ekopelancongan rekreasi di Taman Rekreasi Air Panas (TRAP) Sungai Klah, Perak. *GEOGRAFIA Online Malaysia Journal of Society and Space* 8(7):125-135.
- Scott, C. Hammond & Lowell, M. Glenn. (2004). The ancient practice of Chinese social networking: guanxi and social network theory. *E:CO Special Double Issue* 6: 24-31.
- Scott, John. (1991). *Social Network Analysis: A Handbook*. Great Britain: SAGE Publications.
- Scott, John. (2014). *A Dictionary of Sociology 4<sup>th</sup> Ed*. Oxford: Oxford University Press.

Uzzi, B. (1996). The sources and consequences of embeddedness for the economic performance of organizations. The network effect. *American Sociological Review*. 61,674-85.

Wasserman, Stanley & Faust, Katherine. (1994). *Social Networks Analysis: Method and Applications*. United Kingdom: Cambridge University Press.

#### **MAKLUMAT PENULIS**

##### **AFIQAH BINTI NORIZAN**

Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)

afiqahnorizan@yahoo.com

##### **KIM LING GERALDINE CHAN (PENGARANG KORESPONDEN)**

Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)

geralckl@ukm.edu.my