

Artikel

**Memahami Hubungan Sivil-Tentera Thailand dari Perspektif Teori Concordance: Satu Analisis**  
(*Understanding Thailand's Civil-Military Relations from The Concordance Theoretical Perspective: An Analysis*)

Durrah Abd Malek & Muhamad Nadzri Mohamed Noor\*

Program Sains Politik, Pusat Kajian Sejarah, Politik dan Hal Ehwal Antarabangsa, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 Bangi, Selangor, Malaysia

\*Pengarang Koresponden: [nadzri@ukm.edu.my](mailto:nadzri@ukm.edu.my)

**Abstrak:** Hubungan sivil-tentera Thailand sering berada dalam keadaan antagonisme dan menjadi subjek pemerhatian kerana tindakan-tindakan tidak demokratik institusi ketenteraan, terutamanya kudeta yang kerap dilakukan. Ia sedikit sebanyak menyumbang kepada pembantutan proses pendemokrasian dan polarisasi ekstrem dalam politik domestik Thailand. Namun, lanskap ini terhasil daripada kurangnya keazaman politik dan persetujuan dalam kalangan pihak-pihak berkepentingan untuk mewujudkan satu ekosistem politik domestik yang boleh memenuhi kehendak semua pihak dan membawa kepada kestabilan politik. Teori *concordance* yang dikembangkan oleh Rebecca Schiff tidak pernah digunakan ke atas hubungan sivil-tentera Thailand dan model ini memberikan satu alternatif yang berbeza dari teori institusi Huntington: matlamat hubungan sivil-tentera yang baik adalah kestabilan politik dan bukan demokrasi semata-mata. Melalui kajian ini, pengkaji akan mengaplikasikan model ini dan menganalisa kemungkinan sebuah hubungan sivil-tentera yang stabil dan profesional di Thailand sekiranya ia menurut prasyarat-prasyarat yang digariskan oleh teori *concordance*.

**Kata kunci:** hubungan sivil-tentera, teori *concordance*, institusi ketenteraan Thailand, kudeta tentera, politik Thailand

**Abstract:** Civil-military relations in Thailand has always find itself in an antagonistic situation and has been the subject of much observation and study due to its military's undemocratic actions, especially frequent military coups. These frequent undemocratic actions has contributed to interruptions of Thailand's democratisation process and enabled extreme political polarisation within the community. However, this current landscape is a result of a lack of political will and agreement among important stakeholders to create a healthy, stable domestic politics that ensures all stakeholders are satisfied and represented in their needs and demands. The theory of concordance developed by Rebecca Schiff has never been applied in the context of Thailand's civil-military relations and its model provides an alternative that differs from Huntington's institutional theory: that the end goal of good civil-military relations is political stability and not necessarily democracy itself. Through this research, we will apply the alternative model and analyse how it may predict the possibility of a cordial and professional civil-military relations in Thailand if all conditions and indicators required by the theory are fulfilled.

**Keywords:** civil-military relations, concordance theory, Thai military, military coups, Thai politics

---

## Pengenalan

Kajian hubungan sivil-tentera adalah sebuah kajian yang inter-disiplin dalam pengajian sains sosial dan adalah antara bidang kajian yang mempunyai tradisi klasik serta kontemporari. Fokus utama perbincangan adalah mengenai hubungan sivil, termasuklah elit politik, dengan institusi ketenteraan di dalam sesebuah negara. Kajian ini sering dijalankan seiring dengan kajian proses pendemokrasian, partisipasi sivil dan polisi-polisi berkaitan pertahanan negara. Kajian hubungan sivil-tentera mempunyai tradisi yang boleh dikesan semula melalui karya *Vom Kriege (On War)* oleh Claude von Clausewitz yang memerihalkan teori peperangan dan perkaitan setiap keputusan terhadap hasil akhir peperangan. Ia juga bersifat falsafah kerana ia merupakan karya yang turut mengaitkan peperangan dengan isu sosio-politik (Von Clausewitz, 1874).

Memasuki era moden, kajian hubungan sivil-tentera lebih tertumpu kepada perkembangan di Amerika Syarikat dan secara historikal dapat dikaitkan dengan dunia pasca-Perang Dunia Kedua dan Perang Dingin (Owens, 2017). *The Garrison State* oleh Harold Lasswell (1941) adalah antara yang terawal memerihalkan kewujudan sebuah negara yang dipimpin elit tentera. Samuel Finer pada tahun 1962 juga telah memperkenalkan idea-idea kepimpinan tentera yang bersifat demokratik termasuk *quasi-democracy* yang dianjurkan beliau melalui penulisannya, *The Man on Horseback*. Faktor yang mendorong perkembangan teori hubungan sivil-tentera moden adalah perubahan dinamika hubungan antarabangsa selepas tamatnya Perang Dunia Kedua. Ketidakstabilan politik merupakan satu fenomena yang dihadapi oleh negara-negara pasca-kolonial dan kepimpinan melalui junta tentera mulai meningkat di beberapa rantau seperti Amerika Latin dan Asia.

Perkembangan teori hubungan sivil-tentera moden dapat disimpulkan melalui penerbitan tiga teori utama yang menerajui perbincangan dalam bidang ini. Teori institusi oleh Samuel Huntington (1957) dan teori penumpuan oleh Morris Janowitz (1971) adalah dua teori paling utama yang mendominasi perbincangan teoretikal hubungan sivil-tentera sehingga kini. Walaupun mempunyai kelemahan-kelemahan tertentu, kedua-dua teori ini masih diaplikasikan dan kekal menjadi titik perdebatan dan pembaharuan. Satu lagi teori utama yang diperkenalkan adalah teori agensi berserta paradoks *problematique* oleh Peter Feaver (1996, 2003) dan adalah teori utama yang lebih kontemporari. Persamaan ketiga-tiga teori ini adalah fokusnya kepada adanya profesionalisme tentera dan mengadvokasi pengasingan penuh atau separa antara sivil dan ketenteraan bagi mengelakkan ketegangan antara masyarakat dan institusi tersebut dan bagi menjamin tidak akan berlaku kudeta. Hal ini berbeza dengan teori *concordance* yang diperkenalkan oleh Rebecca Schiff pada tahun 1995 kerana teori tersebut tidak meletakkan fokus kepada pengasingan penuh mahupun separa antara dua ruang tersebut, tetapi memberatkan faktor-faktor budaya dan hierarki tempatan yang boleh mempengaruhi pembentukan hubungan sivil-tentera di sesuatu negara. Schiff juga turut menyatakan bahawa dalam memahami sesuatu keadaan dalam konteksnya, ia bermaksud bahawa matlamat akhir hubungan sivil-tentera teori *concordance* bukanlah pengasingan penuh tetapi keadaan yang stabil antara semua pihak-pihak berkepentingan dalam hubungan sivil-tentera dan bentuk rejim politik yang terhasil dari itu tidak semestinya bersifat demokratik berdasarkan keadaan tempatan.

Namun, teori ini tidak begitu meluas dalam pengaplikasiannya. Sehubungan dengan itu, kajian kes yang menggunakan teori *concordance* sebagai kerangka teoretikal utama adalah terhad. Schiff (2009) sendiri hanya pernah menggunakan teorinya dalam konteks Israel, Pakistan, India dan Argentina, manakala sarjana lain pula melakukan kajian menggunakan kerangka teoretikal ini bagi kajian kes ke atas Bangladesh (Zaman & Biswas, 2014), Ghana (Salihu, 2019), Indonesia (Burhanuddin, 2015), Fiji (Teaiwa & Nicole, 2016) dan Turki (Nilufer, 2011). Oleh itu, rantau Asia Tenggara, terutamanya Thailand, secara amnya merupakan kawasan yang mempunyai kajian semasa yang terhad menggunakan kerangka teori *concordance*. Sekaligus, ia memberikan ruang untuk kajian yang lebih komprehensif terhadap hubungan sivil-tentera dalam kerangka teoretikal ini sebagai fokus utama. Rasional kajian ini adalah untuk menambah nilai pada kajian-kajian semasa selain memberi ruang untuk memahami penggunaan teori *concordance* dalam konteks Thailand dan keberkasannya, secara teoretikal, untuk menyelesaikan isu hubungan sivil-tentera negara tersebut yang tegang dan antagonistik.

## Sorotan Literatur

### 1. Teori Klasikal Hubungan Sivil-Tentera

Penerbitan klasikal terawal dapat dikesan dalam karya *The Garrison State* oleh Harold Lasswell pada 1941. Menggunakan terma “*garrison state*” atau negara ketenteraan, Lasswell telah memperkenalkan satu kemungkinan baharu dalam pemerintahan, iaitu perkembangan masyarakat yang menerima institusi ketenteraan sebagai kumpulan berkuasa. Penerbitan ini disusuli oleh teori institusi oleh Samuel Huntington (1957). Melalui teori tersebut, Huntington menyatakan bahawa institusi ketenteraan perlu diasingkan dari institusi sivil dan dunia politik. Huntington berhujah terdapat tiga pemboleh ubah yang mempengaruhi hubungan sivil-tentera di Amerika Syarikat: (1) ancaman luar; (2) perlembagaan negara; dan (3) ideologi anti-ketenteraan liberal Amerika. Huntington merupakan yang pertama untuk memperkenalkan konsep profesionalisme ketenteraan dan kawalan objektif sivil ke atas ketenteraan.

Morris Janowitz turut menekankan kepada sifat profesional institusi ketenteraan melalui teori penumpuan (*convergence theory*). Namun, profesionalisme dalam pendefinisian Janowitz adalah profesionalisme ketenteraan sebagai institusi yang cakna tentang situasi politik semasa dan mampu menjalankan fungsi-fungsi yang hampir sama dengan institusi sivil. Samuel Finer (2002) telah menolak teori institusi, dan sebaliknya menyatakan bahawa institusi ketenteraan boleh menjadi kerajaan berdasarkan analisis kekuatan dan kekurangan institusi tersebut serta kecenderungannya untuk campur tangan dalam politik. Finer menyatakan bahawa persoalan kritikal dalam hubungan sivil-tentera bukanlah mengapa institusi ketenteraan ingin terlibat di dalam politik tetapi mengapa institusi tersebut merasakan dirinya tidak perlu terlibat sedangkan ia mempunyai kemampuan.

Feaver (1996, 2003) memperkenalkan teori agensi yang menolak konsep ‘profesionalisme ketenteraan’ dan membahaskan kelemahan teori institusi. Feaver menyatakan bahawa persoalan utama yang perlu diselesaikan teori sivil-tentera adalah berdasarkan paradoks permasalahan (*problematique*) iaitu bagaimana caranya untuk mengimbangi keperluan sesuatu negara (*polity*) untuk dilindungi dari ancaman luar dengan memberikan kuasa kepada institusi ketenteraan dan juga keperluan negara yang sama untuk melindungi dirinya daripada menjadi mangsa tindakan keganasan atau pemaksaan oleh institusi ketenteraan yang ia sendiri wujudkan untuk melindungi negara.

### 2. Kajian Hubungan Sivil-Tentera Thailand

Duncan McCargo (2005) dalam karya pentingnya telah memperkenalkan terma ‘*network monarchy*’ dalam membincangkan hubungan rapat antara institusi monarki dengan proksi-proksinya di dalam institusi sivil Thailand dalam satu bentuk politik yang dikenali sebagai *palace-based politics*. Kajian ini signifikan dalam menggariskan impak institusi ketenteraan ke atas proses-proses demokratik di dalam institusi sivil. Paul Chambers (2010) memerihalkan kebangkitan semula institusi ketenteraan dalam politik Thailand pasca-kudeta 2006 dan mempersetujui bahawa wujud ‘*network monarchy*’ yang terus menjadi alat untuk mengabsahkan sesuatu pimpinan atau menarik semula kebasahan melalui kudeta yang akan dibiarkan atau disokong secara senyap oleh institusi monarki. Pendapat ini turut dikongsi oleh Thongchai Winichakul (2008) menganggap bahawa hubungan sivil-tentera Thailand tidak boleh dianalisis tanpa menilai dan menganalisa hubungan rapat yang wujud antara institusi monarki Thai dengan institusi ketenteraan. Ia adalah hal yang tidak boleh diasingkan.

Chris Baker (2016) berpendapat bahawa kudeta 2006 dan kudeta 2014 yang dilancarkan di Thailand adalah ‘kudeta kembar’ kerana ia dilancarkan oleh puak yang sama. Namun, kudeta 2006 menggunakan model tradisional di mana kudeta dilancarkan untuk mengetepikan atau menurunkan dari tampuk kepimpinan seorang pemimpin yang dianggap korup manakala kudeta 2014 pula melihat model yang lebih radikal di mana kudeta tersebut dilancarkan untuk membawa Thailand ke arah trajektori politik domestik yang lebih konservatif dan pro-monarki, selain mewujudkan semula kerajaan junta tentera yang kuat. Paul Chambers (2020) turut menyatakan bahawa kudeta 2014 telah sedikit sebanyak memperkukuhkan lagi kedudukan institusi ketenteraan dalam ruang politik domestik Thailand, dan didorong oleh faktor-faktor tertentu termasuk keabsahan dan pemberian bantuan kewangan kepada kerajaan junta dalam kalangan negara-negara dunia, sekaligus melemahkan demokrasi Thailand.

## Metodologi

Kajian ini adalah berbentuk kualitatif dan akan berfokuskan kepada pengaplikasian kerangka teoretikal yang telah dikenalpasti sebagai bersesuaian dengan tujuan kajian ini. Analisis kajian ini akan dilakukan secara kritikal dan komprehensif berdasarkan kerangka tersebut. Pengkaji telah menggunakan sumber-sumber sekunder seperti jurnal-jurnal akademik, buku-buku kajian berilmiah, dokumen-dokumen kerajaan, tesis doktor falsafah dan berita-berita atas talian dalam mengumpul maklumat untuk kajian ini. Bagi sesetengah data kerajaan Thailand, pengkaji telah memperoleh data-data ini melalui kajian oleh pengkaji-pengkaji Thai yang mempunyai akses kepada data-data ini.

## Kerangka Teoretikal

Pemilihan teori *concordance* sebagai kerangka teoretikal adalah untuk menghasilkan sebuah kajian baharu atau *pilot study* yang menggunakan teori ini ke atas Thailand. Rasionalnya adalah kerangka teori ini tidak pernah digunakan ke atas Thailand dan penggunaannya dalam konteks negara-negara Asia Tenggara juga adalah sangat terhad. Fokus teori kepada elemen tempatan seperti budaya dan latar historikal sesuai dengan Thailand yang mempunyai perjalanan sejarah yang unik dan perkembangan institusi ketenteraan yang berbeza dari negara-negara Asia Tenggara lain kerana tiadanya pengalamn kolonial. Menggunakan teori ini, permasalahan hubungan sivil-tentera di Thailand akan dikupas dengan lebih kritikal dan sensitif kepada realiti politik di Thailand.

Teori *concordance* menggariskan tiga kumpulan sebagai pihak berkepentingan iaitu institusi ketenteraan, elit politik dan masyarakat sivil (termasuk rakyat biasa dan tidak terhad kepada entiti seperti badan-badan bukan kerajaan). Empat indikator utama yang dicadangkan oleh Schiff ini meminjam daripada tradisi terdahulu seperti teori institusi dan teori penumpuan dan juga melihat kepada hujahan-hujahan terdahulu oleh Finer (2002) dan Lasswell (1941).

Indikator pertama adalah komposisi kor tentera. Indikator ini menggariskan bahawa komposisi kor tentera setiap negara adalah unik kepada budaya dan pengalaman sesebuah negara. Oleh itu, pembentukan kor tentera dapat dinilai dari perspektif kepelbagaian latar belakang, kaum, agama, kelas dan kasta yang mewakili kepelbagaian sesuatu negara. Namun begitu, kepelbagaian dalam komposisi kor tentera bukan satu keperluan selagi pihak-pihak berkepentingan menerima *status quo* itu. *Status quo* dan penerimaan pula dipengaruhi oleh pengalaman dan sejarah sesebuah negara. Indikator kedua ialah proses pembuatan keputusan. Dalam konteks ini, proses pembuatan keputusan merujuk kepada siapa yang berhak untuk menentukan keperluan, bajet, saiz, struktur dan lain-lain perkara berkait institusi ketenteraan. Berdasarkan interaksi dan hubungan antara tentera dengan masyarakat dan antara tentera dengan kerajaan, peranan institusi ketenteraan di dalam proses ini boleh dihadkan atau dilebihkan.

Indikator ketiga ialah kaedah pengkaderan yang diamalkan oleh institusi ketenteraan. Schiff berhujah bahawa jenis pengkaderan boleh mempengaruhi hubungan masyarakat dengan institusi ketenteraan. Pengkaderan yang bersifat memaksa dan kerahan wajib tidak akan mempromosikan kebersamaan (*concordance*) kerana ia memaksa rakyat untuk memberikan kerjasama tanpa kerelaan. Indikator keempat ialah gaya ketenteraan. Indikator unik ini ditambah oleh Schiff kerana ia merupakan aspek kritikal di mana cara sebuah institusi ketenteraan memperlihatkan dirinya kepada masyarakat biasa menjadi titik penting yang mengasingkan institusi tersebut dari rakyat biasa atau menghapuskan sempadan halimunan (*invisible barrier*) antara institusi tersebut dengan rakyat biasa.

Berdasarkan indikator-indikator ini, sebuah model alternatif hubungan sivil-tentera di Thailand boleh dibahaskan dan dianalisa untuk memperlihatkan kemungkinan sebuah solusi kepada isu penginstitusian kudeta sebagai alat pengukuhan kuasa. Penggunaan indikator-indikator ini yang bersifat menyeluruh juga boleh menjadi satu penilaian yang berharga untuk tujuan kajian pada masa akan datang.

## Dapatan dan Perbincangan

Pengkaji telah menganalisis bagaimana pengaplikasian teori *concordance* terhadap hubungan sivil-tentera di Thailand mampu menjadi 'ubat' kepada polemik hubungan sivil-tentera negara tersebut. Melihat semula kepada asas-asas teori *concordance*, Rebecca Schiff menyatakan bahawa kestabilan boleh dicapai melalui kerjasama atau persetujuan tiga pihak utama: institusi ketenteraan, elit politik dan masyarakat sivil dalam

empat indikator. Empat indikator tersebut adalah komposisi kor tentera, proses pembuatan keputusan, kaedah pengkaderan dan gaya ketenteraan. Dalam konteks Thailand, ia adalah unik untuk kita menilai pihak berkepentingan ini. Oleh kerana institusi ketenteraan memainkan peranan yang signifikan dalam ruang politik Thailand sejak Revolusi 1932, maka elit politik di Thailand bersifat berpecah (*fragmented*) dengan ada elit politik berlatarbelakang ketenteraan dan juga elit politik dengan latar belakang elit perniagaan dan aktivis pro-demokrasi. Percanggahan pendapat yang terhasil dari faktor latar belakang yang berbeza ini akan dilihat dalam perbincangan setiap indikator.

### 1. Komposisi Kor Tentera

Dalam konteks tradisional, komposisi kor tentera Tentera Diraja Thailand (*Royal Thai Armed Forces*) dipengaruhi oleh faktor hubungan peribadi, hubungan semasa zaman pembelajaran di sekolah-sekolah kadet dan semangat berpuak. Namun begitu, wujud juga aspek kelas dan elitisme dalam komposisi kor tentera Thailand. Seperti yang dinotakan oleh Battye (1974), institusi ketenteraan Thailand diwujudkan oleh Raja Chulalongkorn atas dasar minatnya dalam bidang tersebut dan sebagai persediaan menghadapi imperialisme Barat yang semakin mendominasi Asia Tenggara pada ketika itu. Melihat kepada era masyarakat tradisional ketika itu, tidak wujud lagi idea mahupun konsep masyarakat sivil, oleh itu mereka bukanlah golongan pemegang taruh yang signifikan dalam memberikan kebenaran (*consent*) atau persetujuan mengenai komposisi kor tentera. Dua pemegang taruh paling penting ketika itu adalah elit politik yang terdiri dari golongan bangsawan dan diraja serta golongan tentera sendiri.

Berdasarkan keadaan itu, dalam konteks tradisional, ia diterima bahawa golongan diraja dan bangsawan mendominasi kepimpinan tertinggi kor tentera Thailand pada ketika itu, terutamanya kerana mereka juga mendapat akses kepada pendidikan elit dari pegawai-pegawai ketenteraan Barat dan Thai untuk menjadi askar dan birokrat (Bumroongsook, 1991; Battye 1974). Baker & Phongpaichit (2014) menyatakan bahawa elitisme ini secara amnya diterima, dan hal ini adalah perlu disesuaikan dengan realiti masyarakat feudal pada ketika itu, di mana bekerja dalam institusi ketenteraan bukanlah karier dan hanyalah satu bentuk tanggungjawab kepada raja. Walau bagaimanapun, pembentukan sebuah kumpulan tentera sukarela yang bergaji pada tahun 1881 telah membuka langkah ke arah profesionalisme tentera sebagai satu pilihan karier selain memberikan akses kepada golongan bawahan untuk terlibat dalam ketenteraan Thailand (Battye 1976). *Chulachumklo Royal Military Academy* yang asalnya diwujudkan untuk anak-anak elit mula menerima anak-anak golongan biasa sebagai rekrut bermula 1898, dan hal ini sedikit sebanyak mengubah dinamik komposisi kor tentera Thailand (Bumroongsook, 1991; Sudhamani, 1978).

Menjelang 1930-an kudeta tentera dilancarkan kerana tiada lagi konsensus persetujuan tentang komposisi kor tentera Thailand. Anak-anak golongan biasa yang mendapat pendidikan ketenteraan tidak lagi menerima bahawa kepimpinan tertinggi institusi ketenteraan Thailand perlu didominasi oleh anak-anak golongan elit. Perubahan ini telah membawa kepada keterhubungan antara golongan diraja sebagai kumpulan elit politik dengan institusi ketenteraan yang simbiotik dan saling menyokong, selain telah memberi ruang kepada lahirnya pemimpin-pemimpin politik dari kalangan tentera sendiri yang memerintah Thailand dalam era-era kritikal seperti Fil Marsyal Plaek Phibulsongkram dan Fil Marsyal Sarit Thanarat.

Namun, hal ini hari ini telah membawa kepada Thailand menjadi salah satu institusi ketenteraan dengan jumlah jeneral dan panglima terbanyak untuk saiz yang sederhana iaitu sebanyak 1400 orang jeneral dan panglima untuk 350,000 tentera dari semua cabang institusi ketenteraan (The Cove 2021). Perkara ini telah menjadi titik pertikaian antara institusi ketenteraan, elit politik dan masyarakat sivil yang mengkritik jumlah jeneral dan panglima serta kos gaji mereka yang tinggi dan perlu ditanggung negara. Chambers (2021) dalam satu laporan khas menyatakan bahawa elit politik dan masyarakat sivil berusaha untuk membawa agenda reformasi ketenteraan bagi mengubah komposisi kor tentera Thailand, bukan sahaja dari segi jumlah pemimpin tertinggi, tetapi turut memperkenalkan kenaikan pangkat berdasarkan merit dan bukannya budaya puak, hubungan peribadi dan *old boys tie* tentera-tentera yang berasal dari akademi dan kelas yang sama. Namun, walaupun elit politik dan masyarakat sivil tidak memersetujui cara institusi ketenteraan dikomposisi dari segi kepimpinan, pihak tentera sendiri masih meneruskan budaya kenaikan pangkat berdasarkan hubungan peribadi, seperti pelantikan Jeneral Fuengwit Laohasurayothin sebagai Pengarah Bahagian

Kebijakan Tentera dan juga merupakan rakan sekelas kepada Komander Tentera Jeneral Narongphan Jitkaewthae.

Elemen etnik dalam komposisi kor tentera Thailand juga boleh diketengahkan. Walaupun terdapat keterbatasan dalam mendapatkan data konkrit dari kerajaan Thailand mengenai pecahan etnik di dalam institusi ketenteraan, jelas wujud pembawakan untuk satu bentuk identiti spesifik di dalam institusi tersebut dan boleh dihujahkan adanya diskriminasi etnik dalam merekrut tentera dari golongan minoriti. Sekiranya kita merujuk semula kepada era kepimpinan Fil Marsyal Plaek Phibulsongkram, beliau telah memperkenalkan konsep identiti Thai moden: Bangsa Thai, Agama Buddha dan Monarki dan ia diterapkan terutamanya dalam institusi ketenteraan (Thananitchot, 2011: 258). Sebuah kajian mengenai tentera Thai di kawasan Selatan Thailand yang didominasi etnik Melayu oleh Streicher (2012) menunjukkan bahawa seawal zaman Raja Chulalongkorn mencipta tentera sukarela yang pertama lagi identiti Thai sangat ditekankan dan apabila amalan pengkaderan secara kerahan diperkenalkan, sesetengah etnik tidak diambil bekerja dengan institusi ketenteraan, terutamanya etnik Melayu-Muslim (Streicher, 2012: 475). Perasaan kurang percaya terhadap etnik Melayu kerana penentangan di Selatan yang kekal hingga sekarang sedikit sebanyak mengurangkan penglibatan etnik bukan Thai dalam ketenteraan Thailand (Streicher, 2012: 476). Apa yang boleh kita fahami di sini adalah selain komposisi kor tentera Thailand sangat dipengaruhi faktor kelas, elitisme dan hubungan berpuak demi jawatan dan pangkat, ia juga adalah sebuah institusi yang dianggap sebahagian daripada pembinaan identiti Thai (Thananitchot, 2011: 255). Komposisi kor tentera Thailand sangat didominasi oleh etnik Thai dan etnik minoriti kurang mendominasi institusi tersebut, dan hal ini sedikit sebanyak mungkin dipengaruhi oleh hubungan tidak stabil antara etnik-etnik minoriti dengan kepimpinan utama di Bangkok.

Oleh itu, hal yang tidak dapat dipersetujui dalam kalangan pihak berkepentingan adalah isu elitisme dan berpuak dalam institusi ketenteraan. Usaha untuk mengubah komposisi kor tentera dari segi cara kenaikan pangkat, fokus yang lebih kepada merit atau mengubah dinamika, seperti yang cuba dibuat oleh bekas Perdana Menteri Thailand, Thaksin Shinawatra telah membawa kepada ketegangan hubungan yang akhirnya berakhir dengan kudeta. Mengikut model Schiff yang menganjurkan bahawa bagi komposisi kor tentera, kepimpinan tertinggi adalah penghubung yang penting bukan sahaja antara tentera dengan rakyat, tetapi juga tentera dengan kerajaan, hubungan tegang antara sesetengah elit politik dan masyarakat sivil dengan institusi tersebut adalah tidak ideal (Schiff, 1995: 14). Permasalahan yang wujud di sini adalah kerana institusi ketenteraan yang secara historikal mendominasi hak menentukan komposisi kor tentera dan kepimpinan tertinggi merasa tidak selesa atau terancam apabila *status quo* ini cuba diubah. Bagi pihak elit politik dan masyarakat sivil pula, perubahan dan reformasi yang ingin dicapai perlu mengikut rentak institusi tersebut yang tidak mampu menerima perubahan drastik. Oleh itu bagi menyelesaikan ketegangan perlu adanya akomodasi dan rundingan efektif untuk mencapai komposisi kor tentera yang memuaskan hati semua pihak selain iltizam untuk mencapai kestabilan hubungan sivil-tentera. Pelantikan berdasarkan merit dan pengalaman yang dianjurkan oleh elit politik dan masyarakat sivil itu adalah satu solusi yang boleh memuaskan dua pihak tersebut, namun perlu adanya rundingan dengan pihak ketenteraan dan mungkin juga timbal balas (*give and take*) yang memuaskan hati pihak tentera untuk menerima reformasi ketenteraan ini. Elit politik dan segmentasi tertentu masyarakat sivil menganggap mereka mempunyai hak ke atas hal ini berteraskan konsep kawalan objektif sivil ke atas institusi ketenteraan. Pengalaman historikal Thailand membuktikan bahawa ia mempunyai legasi *strong state* dengan ciri-ciri kepimpinan elit yang biasanya autokratik (Chambers & Waitoolkiat, 2018: 9).

Oleh itu, pengkaji melihat bahawa rundingan untuk reformasi institusi melibatkan komposisi kor tentera ini hanya boleh berlaku sekiranya pengasingan institusi tidak dijadikan matlamat akhir. Seperti yang dianjurkan Schiff, kestabilan hubungan sivil-tentera demi mengelakkan kudeta dan mengekalkan keamanan domestik adalah lebih kritikal. Senada dengan anjuran itu, pengkaji mencadangkan bahawa dalam merundingkan reformasi komposisi kor tentera, pihak elit politik yang tidak pro-junta dan masyarakat sivil mengambil pendekatan yang kurang idealis tetapi lebih pragmatik dengan tidak bertindak agresif dalam menuntut perubahan. Idea-idea ini perlu dianjurkan dengan menyesuaikan dengan kemahuan institusi ketenteraan, iaitu agar mereka tidak merasa kehilangan autoriti. Perasaan dicabar oleh elit politik telah menjadi punca kepada kebanyakan kudeta, oleh itu, ia perlu dielakkan. Sebaliknya, kesemua pemegang taruh perlu menggariskan dan menekankan apakah kelebihan dari reformasi institusi ini dan cuba untuk menyesuaikan dengan idea nasionalisme Thai yang digagas institusi ketenteraan - bahawa reformasi institusi ini akan

melahirkan negara Thai yang lebih kompetitif dan masih sesuai dengan identiti Thai yang menjadi teras kepada institusi ketenteraan.

## 2. Proses Pembuatan Keputusan

Sudhamani (1978) menyatakan bahawa kudeta 1932 itu telah melahirkan satu era pemerintahan tentera dan identiti tentera bukan sahaja dalam menjalankan tugas hakiki mereka tetapi juga sebagai aktor politik. Oleh itu, dominasi institusi ketenteraan dalam ruang politik domestik politik Thailand sudah lama tertanam dan oleh kerana itu, apabila kita membincangkan proses pembuatan keputusan melibatkan bajet, saiz dan polisi keselamatan negara, adalah tidak salah untuk dinyatakan bahawa ia sentiasa menjadi domain pihak tentera. Sudhamani (1978: 280) menunjukkan bahawa antara 1934 sehingga 1957, jumlah tentera dalam Kabinet Thailand adalah lebih dari 50% dengan 1952 merekod penglibatan sebanyak 75%. Oleh kerana sejarah politik modennya yang unik, maka elit politik dan institusi tentera di Thailand sehingga 1991 adalah dianggotai oleh orang-orang yang sama kecuali ketika adanya kepemimpinan demokratik sementara pada pertengahan 1970-an.

Sehubungan dengan itu, masyarakat sivil yang wujud sekitar 1960-an dan seterusnya, seperti yang dinyatakan Croissant & Lorenz (2018), adalah tidak begitu kuat untuk menahan kebangkitan institusi ketenteraan dalam pembuatan keputusan. Walaupun berlakunya transisi ke arah pemerintahan demokratik pasca-1991 (insiden *Black May*), adalah tidak boleh diabaikan pengaruh pihak tentera dalam polisi-polisi yang melibatkan institusi tersebut. Hal melibatkan bajet yang diperuntukkan kepada pihak tentera adalah satu aspek yang sukar untuk dirunding antara tiga pemegang taruh kerana ia merupakan satu hal yang penting bagi institusi ketenteraan. Terdapat usaha untuk mengurangkan bajet ketenteraan yang dicadangkan pada tahun 2021 (Chambers, 2021) oleh elit-elit politik seperti *Future Forward Party* dan *Democratic Party* dalam usaha untuk menggerakkan kewangan negara ke arah kebajikan rakyat. Laporan JANES (Grevatt & MacDonald, 2022) menunjukkan bahawa bajet ketenteraan Thailand dikurangkan sebanyak 3% akibat situasi semasa ekonomi negara tersebut, namun ia masih tidak mengubah bahawa bajet untuk aktiviti ketenteraan kekal tinggi, iaitu secara puratanya bernilai lebih 7 bilion USD setiap tahun atau bersamaan dengan 1% daripada bajet (International Trade Administration, 2022).

Satu lagi hal dalam proses pembuatan keputusan melibatkan kompleks industri ketenteraan Thailand terutamanya pembelian senjata dan aset-aset tentera. Wattanayagorn (1998: 213) membawa perbincangan kepada proses pembuatan keputusan yang dijalankan di Thailand pada era 90-an sehingga 2006 yang menunjukkan bahawa bagi mendapatkan senjata dan aset, institusi ketenteraan perlu melalui lima tahap. Namun, kerana ia mengambil pendekatan bawah-atas (*bottom-top*), selagi pembelian aset adalah mengikut bajet yang telah diluluskan ke setiap bahagian, ia tidak memerlukan kelulusan sehingga tahap tertinggi. Hal ini telah banyak membangkitkan isu ketelusan perbelanjaan aset-aset tentera, terutamanya apabila institusi tersebut juga mempunyai kaitan dalam industri perbankan dan kewangan melalui *Thai Military Bank* atau kini dikenali sebagai TMB Bank yang membantu institusi tersebut untuk mendapat untung dan kewangan melalui penglibatan dalam perniagaan-perniagaan ketenteraan (industri persenjataan, teknologi ketenteraan) dan juga perniagaan bukan ketenteraan seperti industri radio, televisyen dan perhotelan (Lambo, 2021). Keterlibatan aktif institusi ketenteraan Thailand dalam sektor-sektor ekonomi bukan sahaja memudahkan penjana dana, tetapi juga tidak mewajibkan ia untuk mengumumkan wang yang ia perolehi dan penggunaan wang tersebut kepada masyarakat awam.

Reformasi ke arah mengubah corak ini dalam institusi ketenteraan sering kali bertemu dengan kegagalan kerana ketiga-tiga pihak berkepentingan tidak mencapai kata sepakat mengenai hak masyarakat sivil dan elit politik dalam menetapkan bajet tentera dan hak mereka untuk mengetahui penggunaan kewangan institusi tersebut. Elit politik dari parti bukan pro-junta pernah menolak bajet yang tinggi dan mempersoalkannya, namun ia akan dipertahankan oleh pihak tentera, seperti Perdana Menteri Prayuth Chan-ocha yang menyatakan bahawa bajet yang diberikan kepada institusi ketenteraan adalah 'perlu' dan bukanlah salah, malah tidak bersifat 'pilih bulu'. Sebaliknya, ia dianggap sebagai perbelanjaan yang penting untuk negara (Bangkok Post, 2021). Tiada bezanya juga apabila kita membincangkan dana peribadi institusi ketenteraan melalui kompleks industri ketenteraan dan perniagaan-perniagaan lain. Penglibatan tentera dalam perniagaan milik negara memberikan ia ruang untuk terlibat dalam prohejek-projek kebudayaan dan sosial di Thailand selain tidak menuntut ia untuk berada dalam seliaan elit politik atau masyarakat sivil. Semestinya

perkara seperti ini akan menimbulkan keresahan kepada dua pihak berkepentingan tersebut kerana kuasa dan akses terhadap perkara ini.

Penyelesaian kepada polemik ini juga memerlukan rundingan antara ketiga-tiga pihak. Amnya, kita memahami kemahuan elit politik dan masyarakat sivil untuk mengerakkan reformasi institusi demi memberikan akses yang lebih adil terhadap proses pembuatan keputusan institusi ketenteraan. Namun, latar historikal telah mengukuhkan kedudukan institusi ketenteraan dan menjamin dominasi serta kebebasan mereka untuk membuat keputusan sendiri. Oleh itu, reformasi institusi memerlukan persetujuan kesemua pihak dan demi mencapai persetujuan tersebut, ketiga-tiga pihak berkepentingan perlu meletakkan kestabilan negara sebagai fokus utama. Masyarakat sivil dan elit politik boleh terus mengadvokasi kepentingan ketelusan, akauntabiliti dan hak mereka untuk memberi pendapat berkaitan bajet, saiz dan kompleks industri ketenteraan, tetapi perlu menstrategikan reformasi tersebut agar pihak institusi ketenteraan boleh menerimanya.

Bukti empirikal menunjukkan bahawa ketenteraan Thailand tidak suka dicabar secara agresif kerana ego dan faktor maruah, oleh itu pendekatan yang lebih lembut perlu diambil. Masyarakat sivil dan elit politik perlu mengkomunikasikan reformasi ini melalui dialog dan rundingan, selain tidak bertindak agresif untuk mendapatkan persetujuan institusi ketenteraan untuk menerima keterlibatan mereka dalam hal ini. Perlu digariskan bagaimana penglibatan masyarakat sivil dan elit politik mampu menghasilkan keputusan yang lebih berkualiti dan berintegriti untuk institusi ketenteraan, sekaligus kepentingan kebersamaan dalam hal ini demi pembangunan dan keselamatan negara. Pembingkalian naratif reformasi ini dan pendekatan yang kurang agresif adalah kunci untuk memulakan dialog dan yang berkemungkinan mendapatkan sokongan institusi ketenteraan untuk menerima penglibatan dua pihak berkepentingan lain demi menstabilkan hubungan sivil-tentera yang tegang tentang isu proses pembuatan keputusan ini.

### 3. Kaedah Pengkaderan

Pengkaderan tentera yang dijalankan di Thailand melalui dua cara, iaitu melalui pengkaderan sukarela dan melalui kerahan tentera menggunakan teknik loteri. Bagi cara pengkaderan yang pertama, ia digunakan sejak era Raja Chulalongkorn lagi seperti yang dikaji Battye (1974) dan Bumroongsook (1991). Namun, dalam konteks era moden institusi ketenteraan, pengkaderan dijalankan melalui pengkaderan sukarela yang dibuka setiap tahun untuk lelaki berusia 21 tahun ke atas dan bagi mereka yang tidak memilih untuk terlibat secara sukarela, mereka perlu menghadirkan diri ke sesi loteri. Melalui loteri, sekiranya seseorang mendapat kad hitam, maka ia dikecualikan dari perkhidmatan tentera dan sekiranya seseorang mendapat kad merah, maka ia perlu berkhidmat selama dua tahun dalam salah satu cabang institusi ketenteraan (Quinley, 2019). Amalan kerahan tentera berdasarkan loteri ini dimulakan pada 1954, iaitu pada era pemerintahan Fil Marsyal Plaek Phibulsongkram dan di bawah Akta Kerahan 1954 (*Conscription Act 1954*) (Sripongkankul et al., 2018: 8).

Semasa pengkaderan melalui kerahan ini dijalankan, para lelaki yang berkecualikan dibahagikan kepada empat kategori yang menentukan nasib mereka dalam pemilihan tentera. Kategori 1 adalah bagi lelaki yang lulus peperiksaan kesihatan asas dan sesuai untuk berkhidmat, Kategori 2 adalah bagi golongan yang dianggap mempunyai kes-kes kesihatan yang mengecualikan mereka seperti wanita transgender, Kategori 3 adalah untuk mereka yang mempunyai keadaan fizikal yang tidak boleh sembuh dalam 30 hari seperti kecederaan dari kemalangan dan dikecualikan tetapi harus hadir semula untuk pengkaderan tahun seterusnya dan Kategori 4 adalah mereka yang mempunyai penyakit atau keadaan fizikal yang tidak membenarkan penglibatan dalam ketenteraan seperti kanser, masalah kesihatan mental dan penglihatan yang buruk. Bagi lelaki dalam Kategori 1, sekiranya mereka mempunyai ijazah sarjana muda dan sukarela menjadi tentera, mereka hanya berkhidmat selama enam bulan dan bagi yang hanya mempunyai pendidikan sekolah menengah atau vokasional dan sukarela menjadi tentera, mereka hanya berkhidmat selama setahun. Oleh itu, loteri dapat dielakkan sekiranya seseorang secara sukarela melibatkan diri sebagai tentera dan dapat mengurangkan masa perkhidmatan (Sripongkankul et al., 2018: 8).

Walaupun begitu, rasional untuk mengekalkan sistem perkhidmatan ketenteraan di Thailand telah menjadi satu lagi hal yang tidak dapat dipersetujui oleh pemegang taruh. Bagi institusi ketenteraan, ia dilihat sebagai satu tindakan yang perlu terus dikekalkan demi menggalakkan disiplin dalam kalangan anak muda selain menegakkan identiti Thai. Namun, wujud elit-elit politik dan pihak masyarakat sivil yang menolak tradisi ini atas justifikasi bahawa Thailand bukanlah sebuah negara yang sedang berperang atau menghadapi



ancaman luaran serius yang memerlukan institusi ketenteraan yang begitu besar (Quinley 2019). Mereka turut menyatakan bahawa teknik pengkaderan adalah tidak demokratik dan walaupun ia cuba dijustifikasikan sebagai sesuatu yang menggalakkan 'kebersamaan' dalam identiti, bukti menunjukkan ia tidak mengubah persepsi askar mahupun masyarakat tentang identiti diri dan pendapat tentang negara (Sripongkangkul et al., 2018: 3). Prayuth Chan-ocha, Perdana Menteri Thailand, sudah beberapa kali menolak rang undang-undang untuk mereformasikan kaedah pengkaderan ketenteraan dan menggantikannya dengan pengkaderan sukarela. Hal ini adalah kerana Prayuth yang juga Menteri Pertahanan Thailand adalah penyokong tegar sistem pengkaderan secara kerahan loteri (Thai PBS World, 2020).

Selain faktor ketiadaan peperangan yang memerlukan kerahan tentera, sebuah laporan oleh Amnesty International pada 2020 telah mengetengahkan masalah penderaan fizikal dan seksual serta penyalahgunaan kuasa oleh pegawai tentera terhadap anak muda yang diterima melalui sistem pengkerahan tentera setiap tahun. Adalah signifikan untuk digariskan di sini bahawa anak muda yang dikerah untuk melibatkan diri dalam perkhidmatan tentera Thailand ini kebanyakan adalah lelaki bujang dari golongan luar bandar dan hanya mempunyai pendidikan sekolah menengah, diikuti anak muda yang merupakan petani dengan latar belakang sosio-ekonomi kelas pertengahan rendah atau kelas pendapatan rendah. Anak-anak orang kaya dan berpengaruh kebanyakannya berjaya mengelak daripada dikerah untuk terlibat dalam pengkaderan tahunan ini (Sripongkangkul et al., 2018: 8-9). Perbezaan kelas ini bermaksud bagi kebanyakan anak muda ini menjadi tentera adalah satu cara untuk meneruskan kelangsungan hidup seperti diberikan tempat tinggal, makanan, minuman dan pakaian. Ketidakseimbangan kelas ini memaparkan ketidakadilan sosial di mana golongan yang berpengaruh mampu 'menyelamatkan' anak-anak mereka dari keganasan dan penderaan semasa latihan berbanding anak-anak golongan berpendapatan rendah yang terpaksa melibatkan diri dan sering menjadi mangsa keganasan semasa menjadi kader tentera. Keganasan dan kehilangan hak asasi manusia kader-kader baharu ini menjadi salah satu titik fokal untuk menamatkan pengkaderan secara kerahan di Thailand.

Melalui teori *concordance*, Schiff (1995: 15) menyatakan bahawa pengkaderan secara paksaan (*coercion*) akan menyukarkan wujudnya kebersamaan antara pemegang taruh. Hal ini adalah kerana paksaan untuk terlibat dalam institusi ketenteraan membawa mesej bahawa rakyat dipaksa terlibat tanpa kebenaran mereka. Sukar untuk mewujudkan penerimaan dalam konteks ini. Sebaliknya, apa yang lebih bersesuaian adalah kaedah persuasif, iaitu menggalakkan penglibatan secara sukarela rakyat atas dasar patriotisme dan kemaslahatan bersama. Permasalahan utama yang berlaku di Thailand adalah walaupun elit politik dan masyarakat sivil sedia untuk mewujudkan sistem persuasif dan mempunyai justifikasi yang kuat baginya, institusi ketenteraan tidak bersedia untuk perubahan tersebut. Data menunjukkan setakat 2017 bahawa 49% daripada lelaki di Thailand secara sukarela menjadi tentera, jumlah yang besar dan menyokong pendapat bahawa pengkaderan secara kerahan bukanlah satu keperluan kritikal dan wujud alternatif lain untuk melibatkan anak muda dalam tentera (Sripongkangkul et al., 2018: 10).

Oleh itu, pemegang taruh yang harus memberikan kebenaran adalah institusi ketenteraan. Merundingkan reformasi ini dengan institusi tersebut kekal menjadi cabaran terbesar. Iltizam dari institusi ketenteraan untuk memenuhi janji-janji reformasi institusi adalah satu-satunya jalan yang paling pasti untuk mencapai perubahan. Hubungan tegang antara kesemua pemegang taruh akan dapat dikurangkan sekiranya institusi ketenteraan dapat menunjukkan komitmen mereka dalam membina kestabilan negara secara politik dan sosial. Namun, untuk perubahan yang lebih drastik, elit politik dan masyarakat sivil perlu terus berusaha mencadangkan model-model alternatif yang mampu mempengaruhi institusi ketenteraan untuk melakukan perubahan. Hanya cara pengkaderan persuasif sahaja yang mampu menghasilkan kebersamaan, dan sekiranya pengkaderan secara paksaan diteruskan, hanya *discordance* sahaja yang akan wujud di Thailand.

#### 4. Gaya Ketenteraan

Gaya ketenteraan di Thailand berkait rapat dengan identiti institusi tersebut serta persepsinya mengenai peranan yang perlu ia mainkan untuk Thailand. Oleh itu, gaya ketenteraan di Thailand boleh dilihat melalui kecairan identiti (*fluid identity*) dalam mencipta semula institusi tersebut agar ia terus relevan dan sifat berpuak-puak di dalam institusi tersebut (*intramilitary factionalism*) yang menyumbang kepada persaingan. Pertama sekali, bagi institusi ketenteraan di Thailand, faktor yang paling signifikan dalam pembentukan gaya dan identitinya adalah keperluannya untuk kekal relevan melalui penglibatan dalam ekonomi, sosio-ekonomi

dan politik domestik di Thailand sesuai dengan kedudukannya sebagai satu kumpulan elit baharu pasca-Revolusi 1932. Etos yang menjadi pendorong kepada keperluan tersebut dapat dilihat semula kepada konsep nasionalisme Thailand yang digagas oleh institusi ketenteraan Thailand dan diperkenalkan oleh Fil Marsyal Plaek Phibulsongkram pada 1948 iaitu: negara, agama (Buddha) dan monarki (Pawakapan, 2021: 12).

Dominasi aktor-aktor ketenteraan dalam politik domestik Thailand ini telah memberi ruang kepada institusi ketenteraan Thailand untuk mencipta semula identitinya relatif dengan keperluan semasa. Hal ini juga telah membawa kepada satu lanskap yang subur untuk berlakunya penginstitusian kudeta sebagai satu alat untuk pengukuhan kuasa dengan mengimbangi kuasa ketenteraan dan mewujudkan institusi demokratik sebelum melakukan kudeta sekali lagi untuk ‘ancaman-ancaman’ yang ia rasakan wujud dalam kepimpinan demokratik (Samudavanija & Paribatra, 1993: 125). Kebanyakan sarjana mempersetujui bahawa identiti utama yang boleh dianggap teras kepada ketenteraan Thailand adalah idea bahawa ia adalah pelindung negara Thailand dan pembela nilai-nilai demokratik - walaupun secara logiknya kewujudannya sebagai satu institusi dan tindakan-tindakannya itu sendiri adalah tidak demokratik (Chachavalpongpun, 2011: 47; Pawakapan, 2021: 6; Ockey, 2001: 190; Sirivunnabood & Ricks, 2016: 27).

Penglibatan ketenteraan Thailand adalah menggunakan kuasa keras (*hard power*) dan kuasa lunak (*soft power*) melalui bahagian hal ehwal sivil institusi tersebut atau *kitchakan phonlareun khong thahan* (Pawakapan, 2021: 7; 13). Kecairan identiti institusi ketenteraan di Thailand memberikan ia ruang dan peluang untuk terus menjadi komponen utama politik domestik Thailand dan memampukan ia untuk membina imej, propaganda dan pembawakan yang boleh menarik minat bukan sahaja golongan rakyat biasa, terutamanya golongan luar bandar dan elit-elit konservatif, tetapi juga relatif kepada hubungannya dengan institusi monarki: kerelevanan institusi ketenteraan adalah satu hal yang perlu untuk ia terus menjadi pihak berkepentingan dan bermanfaat kepada monarki dan mengekalkan simbiosis mereka.

Kedua, gaya ketenteraan di Thailand mempunyai satu dimensi yang penting iaitu elemen puak-puak di dalam institusi tersebut (*intramilitary factionalism*) yang membentuk sifat-sifat ketenteraan Thailand dalam politik dan ekonomi. Hal ini bermakna tidak ada satu jeneral yang mampu berdiri sendiri seiring dengan tiadanya satu pengalaman kolonial seperti perang pembebasan yang boleh mewujudkan perasaan nasionalis terhadap institusi tersebut. Faktor yang turut mempengaruhi hal ini adalah juga faktor monarki yang, walaupun kelihatan bersifat tidak berpolitik, ia sebenarnya ‘pilih bulu’ bagi pemimpin ketenteraan yang ia sukai. Jeneral-jeneral yang pernah melancarkan kudeta atau menjadi Perdana Menteri Thailand selalunya berasal dari puak yang paling berpengaruh dalam institusi tersebut. Hubungan antara ahli-ahli dalam setiap puak dan dominasi sesetengah puak dalam kepimpinan institusi tersebut dipengaruhi oleh faktor-faktor seperti hubungan peribadi yang rapat, sosialisasi dalam akademi ketenteraan, penglibatan dalam cabang ketenteraan, hubungan persahabatan yang setia dan kepentingan bersama (Croissant, 2013: 158; Samudavanija & Paribatra, 1993: 126). Ini membawa kepada satu pergelutan kuasa dalaman yang mempengaruhi kepimpinan dalam institusi tersebut dan terlancarnya kudeta antara satu puak ke atas puak yang lain sebelum era demokratik stabil (1976-1991) demi persaingan untuk kuasa politik.

Namun, ini tidak bermakna tentera Thailand tidak mempercayai konsep profesionalisme tentera. Pada faktanya, kebanyakan mereka menerima pendidikan Barat dari West Point Academy dan memahami konsep profesionalisme tentera yang dibawa oleh Huntington. Pemboleh ubah yang paling kritikal di sini adalah konsep tanggungjawab dalam tentera Thailand: tanggungjawab kepada negara dan rakyat. Oleh itu, Sirivunnabood & Ricks (2016: 27) memperhatikan bahawa tentera-tentera Thailand percaya bahawa mereka perlu bersifat neutral namun apabila wujudnya ancaman kepada negara dan rakyat, mereka perlu melakukan sesuatu atas dasar tanggungjawab, walaupun ia adalah satu kudeta. Ini dikaitkan semula dengan konsep monarki-nasionalisme dan idea bahawa institusi ketenteraan adalah pelindung kepada bangsa dan negara Thai. Hal ini membawa kepada satu elemen yang amat penting dalam ketenteraan Thailand iaitu *esprit de corps* (Samudavanija & Paribatra, 1993: 126). Semangat ini menjadi asas kepada kesatupaduan tentera-tentera dan memberikan dimensi ‘dwifungsi’ kepada konsep tanggungjawab dan profesionalisme tentera itu tadi. Oleh itu, walaupun berlaku persaingan yang kuat antara puak, apabila berlakunya sebuah kudeta, pegawai-pegawai dan tentera-tentera di peringkat atasan mampu mempengaruhi mereka yang di bawah atas dasar kesetiaan pada organisasi dan ketaatan pada arahan kepimpinan tertinggi.

Umumnya, institusi seperti institusi ketenteraan mempunyai budayanya sendiri dan menganggap urusan dalaman institusi adalah hak mutlak. Kita menerima bahawa setakat ini, reformasi untuk membuang kepuakan masih belum berjaya. Janji-janji ada dibuat oleh institusi ketenteraan namun komitmen untuk merealisasikannya adalah tiada. Apa yang pengkaji lihat boleh dilakukan oleh elit politik dan masyarakat sivil adalah melibatkan institusi ketenteraan secara aktif dalam proses reformasi ini iaitu dari tahap perancangan sehingga tahap pelaksanaan. Ia bukan sahaja memberikan institusi ketenteraan ruang dan tidak merasakan reformasi adalah satu tindakan agresif terhadapnya, namun juga kerjasama ke arah mencapai matlamat boleh menggalakkan akauntabiliti dalam institusi ketenteraan untuk perkara ini. Penglibatan ini boleh dilakukan melalui satu jawatankuasa atau badan di bawah Kabinet agar ia boleh dilegitimasikan.

## Kesimpulan

Menggunakan model teori *concordance* yang dikembangkan oleh Rebecca Schiff, permasalahan yang jelas dapat dilihat adalah dari institusi ketenteraan sendiri yang tidak mampu memberikan komitmen untuk reformasi institusi dan menutup ruang-ruang perbincangan dengan elit-elit politik dan golongan masyarakat sivil yang tidak bersifat pro-junta. Cabaran ini jelas menjadi penghalang terbesar kerana institusi ketenteraan adalah pemegang taruh yang paling kritikal dalam memupuk hubungan yang harmoni. Namun, ia tidak bermaksud kebersamaan tidak boleh dicapai. Berdasarkan analisis *status quo* semasa, institusi ketenteraan beroperasi secara dominan kerana akses tanpa had kepada kuasa dan kawalan ke atas ruang-ruang politik dan ekonomi serta institusi-institusi penting negara. Oleh itu, ia mempunyai kelebihan berbanding pemegang taruh lain dalam menetapkan perjalanan politik negara serta menentukan apa-apa hal melibatkan institusi tersebut. Namun begitu, pengkaji berpendapat bahawa strategi yang lebih pragmatik perlu diambil elit-elit politik dan kumpulan masyarakat sivil yang ingin menggerakkan reformasi institusi tersebut. Penglibatan aktif institusi ketenteraan dalam proses perancangan dan pelaksanaan reformasi perlu dilakukan dan mereka tidak boleh diasingkan daripada perbincangan.

Oleh itu, kunci kepada usaha untuk mencapai kebersamaan yang boleh menggalakkan dan mempromosikan hubungan sivil-tentera yang harmoni dan stabil adalah rundingan yang efektif. Kesemua pemegang taruh harus menerima realiti bahawa mereka tidak boleh berkeras untuk menegakkan prinsip masing-masing tanpa mahu melepaskan sesetengah tuntutan demi kestabilan. Menurut pengkaji, untuk mengharapkan bentuk hubungan sivil-tentera berdasarkan pengasingan institusi adalah tidak realistik jika kita memahami konteks sejarah dan budaya institusi ketenteraan Thailand. Sebaliknya, apa yang boleh diusulkan adalah kerjasama antara institusi ketenteraan dengan elit-elit politik dan kumpulan masyarakat sivil di mana adanya penglibatan institusi tersebut dalam hal-hal tertentu dan institusi ketenteraan perlu menyediakan ruang untuk pemegang taruh ini terlibat dalam domain-domain yang ia anggap eksklusif. Hanya kewujudan bersama yang aman (*peaceful coexistence*) sahaja yang boleh dicapai di Thailand pada masa ini dan ia perlu dijadikan matlamat semasa sebelum negara tersebut mengusahakan untuk bergerak ke arah hubungan sivil-tentera yang menggunakan model pengasingan institusi.

**Penghargaan:** Sebahagian penulisan artikel ini dibiayai oleh Skim Geran Penyelidikan Fundamental [FRGS/1/2020/SSO/UKM/02/3], Kementerian Pengajian Tinggi, Malaysia.

## Rujukan

- Amnesty International. (2020, March 23). Thailand: Military conscripts face rampant harassment, beatings and sexual abuse. *Amnesty International*. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/03/thailand-military-conscripts-face-rampant-harassment-beatings-sexual-abuse/>
- Baker, C. & Phongpaichit, P. (2014). *A history of Thailand*. Cambridge University Press.
- Baker, C. (2016). The 2014 Thai Coup and some roots of authoritarianism. *Journal of Contemporary Asia*, 46(3), 388-404. <https://doi.org/10.1080/00472336.2016.1150500>
- Bangkok Post. (2021, June 1). PM defends defence spending. *Bangkok Post*. <https://www.bangkokpost.com/thailand/general/2124591/pm-defends-defence-spending>
- Battye, N. A. (1974). *The military, government and society in Siam, 1868-1910: Politics and military reforms during the reign of King Chulalongkorn*: Cornell University.

- Bumroongsook, S. (1991). *Chulachumkiao Royal Military Academy: The modernization of military education in Thailand (1887-1948)*: Northern Illinois University.
- Burhanuddin, Agussalim. (2015). Historical and Cultural factors in Indonesia Civil-Military relations. *PERENNIAL*. 1(2), 195-208.
- Chachavalpongpun, P. (2011). Thaksin, the military and Thailand's protracted political crisis. In M. Mietzner (Eds). *The political resurgence of the military in southeast Asia: Conflict and leadership*, (pp 45-62). Routledge Publications.
- Chambers, I. (2010). Thailand on the brink: Resurgent military, eroded democracy. *Asian Survey*, 50(5), 835-858. <https://doi.org/10.1525/as.2010.50.5.835>
- Chambers, P. & Waitoolkiat, N. (2019). Thailand's thwarted democratization. *Asian Affairs: An American Review*. 47(2), 1-27. <https://doi.org/10.1080/00927678.2019.1699226>
- Chambers, P. (2020). Arch-royalist autocracy unlimited: Civil-Military relations in contemporary Thailand. In C. Yamahata, S. Sudo & T. Matsugi (Eds.). *Rights and security in India, Myanmar and Thailand*, (pp 193-217). Springer Publications.
- Chambers, P. (2021, April 28). *Perspective: Thailand's Military in 2021: Mid-Year Reshuffle, Continuing Factionalism and Rejected Reforms*. <https://www.iseas.edu.sg/articles-commentaries/iseas-perspective/2021-56-thailands-military-in-2021-mid-year-reshuffle-continuing-factionalism-and-rejected-reform-by-paul-chambers/>
- Croissant, A. & Lorenz, P. (2018). Thailand: The vicious cycle of civilian government and military rule. In A.Croissant & P.Lorenz (Eds.). *Comparative politics of southeast Asia: An introduction to governments and political regimes*, (pp 291-330). Springer.
- Croissant, A., Kuehn, D. P., Lorenz, P., & Chambers, P. (2013). Democratization and Civilian Control in Asia. In *Palgrave Macmillan UK eBooks*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137319272>
- Feaver, P. (1996). The civil-military problematique: Huntington, janowitz and the question of civilian control. *Armed Forces and Society*, 23(2), 149-178. <https://doi.org/10.1177/0095327X9602300203>
- Feaver, P. (2003). *Armed servants: Agency, oversight and civil-military relations*. Harvard University Press.
- Finer, S. S. (2002). *The man on horseback: The role of the military in politics*. Transactions Publishers.
- Grevatt, J. & MacDonald, A. (2022, March 22). *Thailand proposes 2% cut in 2023 defence budget*. Janes.com. <https://www.janes.com/defence-news/news-detail/thailand-proposes-2-cut-in-2023-defence-budget>
- Huntington, S. (1957). *The soldier and the state: The theory and politics of civil-militaryrelations*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- International Trade Administration. (2022, July 25). *Defense and security*. <https://www.trade.gov/country-commercial-guides/thailand-defense-and-security>
- Janowitz, M. (1971). *The professional soldier: A social and political portrait*. The Free Press.
- Lambo, C. (2021, February 1). *Thailand's Military-Industrial Complex: A Case Study of the Thai Military Bank*. The Yale Review of International Studies. <http://yris.yira.org/winter-issue/4716>
- Lasswell, H. (1941). The Garrison State. *American Journal of Sociology*, 46(4), 455-468. <https://doi.org/10.1086/218693>
- McCargo, D. (2005). Network monarchy and legitimacy crises in Thailand. *The Pacific Review*, 18(4), 499-519. <https://doi.org/10.1080/09512740500338937>
- Nilufer, N. (2011). Concordance and discordance in Turkish civil-military relations, 1980- 2002. *Turkish Studies*, 12(2), 215-225. <https://doi.org/10.1080/14683849.2011.572629>
- Ockey, J. (2001). Thailand: The struggle to redefine civil-military relations. In M. Alagappa (Eds). *Coercion and governance: The declining political role of the military in Asia*, (pp 187-208). Oxford University Press.
- Owens, M. T. (2017). *Civil military relations*. <https://oxfordre.com/internationalstudies/display/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-123;jsessionid=3AB5BB4FAA1D63E2D624354D93FAB984>
- Pawakapan, P. (2021). *Infiltrating Society: The Thai Military's Internal Security Affairs*. ISEAS Publishings.

- Quinley, C. (2019, April 23). Red or black? Experiencing Thailand's Military draft. *Al Jazeera*. <https://www.aljazeera.com/news/2019/4/23/red-or-black-experiencing-thailands-military-draft>
- Salihu, N. (2019). Concordance civil-military relations in Ghana's Fourth Republic. *Armed Forces and Society*, 46(4), 1-17. <https://doi.org/10.1177/0095327X19841665>
- Samudavanija, C. & Paribatra, S. (1993). Thailand: Liberalization without democracy. In J.W. Morley (Ed). *Driven by growth: Political change in the Asia-Pacific region*, (pp119-142). East Gate Book - M.E. Sharpe Inc.
- Schiff, R. L. (2009). *Military and domestic politics: A concordance theory of civil- military relations*. Routledge Publishing.
- Schiff, Rebecca L. 1995. Civil-Military Relations Reconsidered: A Theory of Concordance. *Armed Forces and Society*. 22(1), 7-24. SAGE Publications. <https://doi.org/10.1177/0095327X9502200101>
- Sirvunnabood, P. & Ricks, J. I. (2016). Professional and soldiers: Measuring professionalism in the Thai Military. *Pacific Affairs*, 89(1), 7-30. <https://doi.org/10.5509/20168917>
- Sripokangkul, S., Draper, J., Hinke, C., & Crumpton, C. W. (2019). The military draft in Thailand: A critique from a nonkilling global political science perspective. *Global Change, Peace & Security*, 31(1), 39–59. <https://doi.org/10.1080/14781158.2018.1493447>
- Streicher, R. (2012). Fashioning the Gentlemanly State: The curious charm of the military uniform in Southern Thailand. *International Feminist Journal of Politics*, 14(4), 470-488. <https://doi.org/10.1080/14616742.2012.726093>
- Sudhamani, S. R. (1978). Major components in Thai politics, 1958-1963. *International Studies*. 17(2), 277-297. <https://doi.org/10.1177/002088177801700203>
- Teaiwa, T. & Nicole, R. (2016). Articulation and concordance: A dialogue on civil-military relations in Fiji. *The Good Society*, 25(1), 105-118. <https://doi.org/10.5325/goodsociety.25.1.0105>
- Thai PBS World. (2020, November 12). Prayuth shoots down bid to scrap military draft. *Thai PBS World*. <https://www.thaipbsworld.com/prayut-shoots-down-bid-to-scrap-military-draft/>
- Thananithichot, S. (2011). Understanding Thai nationalism and ethnic identity. *Journal of Asian and African Studies*, 46(3), 250-263. <https://doi.org/10.1177/0021909611399735>
- The Cove. (2021, December 6). #KYR: Thailand - Military. <https://cove.army.gov.au/article/kyr-thailand-military>
- Von Clausewitz, C. (1874). *On war* (J.J. Graham, Trans.). N. Trubner.
- Wattanayagorn, P. (1998). Thailand. In R. Pal Singh (Ed.). *Arms procurement decision making volume I: China, India, Israel, Japan, South Korea and Thailand*, (pp 211-241). Oxford University Press.
- Winichakul, T. (2008). Toppling democracy. *Journal of Contemporary Asia*. 38(1), 11-37. <https://doi.org/10.1080/00472330701651937>
- Zaman, R. U. & Biswas, N. R. (2014). Bangladesh's participation in UN peacekeeping missions and challenges for civil-military relations: A case for concordance theory. *International Peacekeeping*. 21(3), 324-344. <https://doi.org/10.1080/13533312.2014.938913>