

Pengukuran Tahap Pemartabatan Bahasa Kebangsaan dalam kalangan Mahasiswa Institusi Pengajian Tinggi

Siti Nor Azhani Mohd Tohar
azhanitohar@usim.edu.my
Universiti Sains Islam Malaysia

Adlina Ab Halim
adlina@upm.edu.my
Universiti Putra Malaysia

Ku Hasnita Ku Samsu
hasnita@upm.edu.my
Universiti Putra Malaysia

ABSTRAK

Peranan utama bahasa dalam masyarakat multi-etnik ialah sebagai alat perpaduan yang menyatukan masyarakat pelbagai bangsa dalam perkongsian pemikiran, pandangan semesta dan budaya berteraskan identiti kebangsaan negara. Namun, isu pemartabatan bahasa kebangsaan di Malaysia masih berterusan sehingga kini sama ada di peringkat pembuat dasar sehingga rakyat jelata. Oleh yang demikian, menjadi satu keperluan untuk mengenal pasti tahap pemartabatan bahasa kebangsaan dalam senario masa kini melalui tiga aspek, iaitu i) kefasihan, ii) pengiktirafan, dan iii) kecanggihan berbahasa. Justeru, satu kajian telah dijalankan ke atas 407 mahasiswa Universiti Malaya (UM), Universiti Putra Malaysia (UPM), Universiti Selangor (UNISEL) dan Universiti Multimedia (MMU) dengan menggunakan kaedah Pensampelan Rawak Berstrata. Hasil penganalisan mendapati bahawa tahap kefasihan dan pengiktirafan mahasiswa IPT adalah tinggi. Namun, tahap kecanggihan mereka berbahasa adalah sederhana. Malahan, tahap keseluruhan pemartabatan bahasa kebangsaan turut sederhana. Justeru, walaupun mahasiswa IPT fasih dan mengiktiraf bahasa kebangsaan namun tahap kefasihan dan pengiktirafan ini tidak terlalu tinggi. Malahan mereka juga belum sepenuhnya menguasai kemahiran bersajak, berpantun dan menggunakan peribahasa sebagai tanda aras mereka berbahasa dengan canggih. Implikasinya, setelah hampir enam dekad penggubalan bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan di dalam Perlembagaan Persekutuan, bahasa ini masih belum mencapai tahap pemartabatan bahasa yang bukan hanya sekadar fasih dipertuturkan serta mengiktiraf bahasa ini sebagai bahasa kebangsaan, namun seharusnya mampu menambah nilai estetika keindahan berbahasa yang dapat memperlihatkan bahawa bahasa ini memiliki ketinggian martabatnya yang tersendiri. Justeru, senario pemartabatan bahasa kebangsaan dalam kalangan mahasiswa IPT ini tidak boleh dipandang enteng kerana generasi ini dapat menentukan corak kestabilan hubungan sosial dan kelangsungan pemartabatan bahasa kebangsaan dalam ketamadunan Malaysia.

Kata kunci: Bahasa kebangsaan; multi-etnik; tamadun Malaysia; generasi muda; perpaduan

Measuring the Level of Upholding the National Language among Institute of Higher Education Students

ABSTRACT

The primary role of language in a multiethnic society is to be an instrument of solidarity that unite people of various races through the sharing of thoughts, world views and cultures based on a country's national identity. However, the issue of upholding the rightful position of the national language in Malaysia is still on-going, whether at the level of the policy makers or that of the masses. Therefore, there is a need to identify the actual level of the national language in the present scenario in terms of three aspects, namely i) fluency, ii) recognition, and iii) sophistication in the use of the language. Hence, a study was conducted among 407 students of University of Malaya (UM), Universiti Putra Malaysia (UPM), University of Selangor (UNISEL) and Multimedia University (MMU) using the Stratified Random Sampling method. The results of the analysis showed that the levels of fluency and recognition of the Malay language among IHE students are high. However, the level of sophistication in their use of the language is moderate. In fact, the overall ranking of the national language is also moderate. Thus, although the IHE students are fluent and they do recognise the national language, their levels of fluency and recognition are not very high. Instead, they have not fully mastered their skills in poetry, *pantun* and the use of proverbs, which are the benchmarks of sophistication in the use of the language. The implication is that after almost six decades of Malay language being formulated as the national language in the Federal Constitution, this language has yet to achieve its rightful position as a language that is not only being fluently spoken and recognised as the national language, but that is able to add to the aesthetic beauty of a language to show that it has its own level of dignity. Therefore, the scenario of upholding the national language in its rightful position among IHE students cannot be taken lightly because this generation will determine the pattern of stable social relations and the vitality of the national language in the civilization of Malaysia.

Keywords: National language; multiethnic; Malaysia's civilization; young generation; unity

PENGENALAN

Bahasa merupakan salah satu faktor yang dapat mengikat anggota-anggotanya bagi pembentukan negara bangsa yang kompleks yang membezakan mereka dengan negara bangsa yang lain (Kohn, 1967). Selaku bahasa yang telah diiktiraf oleh para sarjana terkemuka sebagai alat tunggangan budaya (Kluckhohn, 1961), alat kelengkapan pembangunan epistemologi manusia (Gillett, 1988), alat tunggangan berfikir dan berkait rapat dengan pembentukan pandangan semesta masyarakat (Wittgenstein & Whorf dalam Kienpointner, 1996), maka jelas bahawa bahasa dapat menyatukan masyarakat multietnik dalam perkongsian pemikiran, pandangan semesta dan budaya berteraskan identiti kebangsaan negara. Para sarjana tempatan turut bersetuju bahawa perpaduan akan wujud apabila anggota masyarakat daripada pelbagai asal keturunan dan bahasa pertuturan dapat disatukan melalui perkongsian satu bahasa kebangsaan yang berperanan sebagai simbol identiti kebangsaan, penanda kerakyatan, wahana pengungkapan etos kebangsaan, alat penyatuan dan instrumen kemajuan rakyat dan negara Malaysia (Teo Kok Seong, 2010a; Nazaruddin Mohd Jali, Ma'rof Redzuan, Asnarulkhadi Abu Samah, & Ismail Mohd Rashid, 2003). Kepelbagaian bahasa tidak memungkinan penyatuan antara kaum kerana interaksi sukar berlaku melalui bahasa

yang saling tidak difahami antara satu sama lain. Lantaran itu, peranan utama bahasa kebangsaan adalah untuk merapatkan jurang antara kaum melalui satu bahasa yang dikongsi dan difahami bersama bagi membina perpaduan demi keutuhan tamadun Malaysia.

Maka sewajarnya, Perkara 152(1) Perlembagaan Malaysia yang memperuntukkan bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan perlu dimartabatkan oleh seluruh rakyat Malaysia. Bahasa Melayu ini dipilih kerana ia sebahagian daripada kontrak sosial dan unsur tradisi dalam perlembagaan (Asmah Haji Omar, 1989; Nazri Muslim & Abdul Latif Samian, 2012), selain daripada peranannya menjamin perpaduan masyarakat multietnik (Hashim Musa & Rozita Che Rodi, 2014; Hassan Ahmad, 2003).

Namun, apabila negara memasuki ambang 90-an, pelbagai langkah telah dibentuk bagi memperkasakan bahasa Inggeris seiring dengan perkembangan arus globalisasi. Ini memperlihatkan sedikit demi sedikit ketirisan dalam melaksanakan Dasar Bahasa Kebangsaan. Antara langkah yang dilaksanakan oleh kerajaan ialah Dasar Liberalisasi Pendidikan dalam Era Globalisasi (1990-2000) yang menekankan bahasa Inggeris sebagai bahasa pengantar di kolej dan universiti, Akta Pendidikan 1996 (Akta 550) Seksyen 17 (1) yang memberi kuasa kepada Menteri Pendidikan untuk mengecualikan mana-mana institusi pendidikan daripada menggunakan bahasa pengantar bahasa Melayu dan Akta IPTS 1996 Fasal 41 yang membenarkan penggunaan bahasa-bahasa yang lain, selain daripada bahasa kebangsaan sebagai bahasa pengantar di IPTS (A. Aziz Deraman, 2010; Hashim Musa, 2005; Jaafar Jambi, 2008; Nik Safiah, 2004; Sufean Hussin, 2009). Kemudian, pada tahun 2003, Kementerian Pendidikan telah melaksanakan dasar Pengajaran dan Pembelajaran Sains dan Matematik dalam bahasa Inggeris (PPSMI) di sekolah-sekolah kebangsaan. Walau bagaimanapun, atas desakan pelbagai pihak terutamanya pejuang-pejuang bahasa kebangsaan, PPSMI ini telah dimansuhkan pada 2012 dan digantikan dengan Dasar Memartabatkan Bahasa Melayu dan Memperkukuhkan Bahasa Inggeris (MBMMBI) (Utusan Online, 5 November 2011).

Meskipun begitu, pada tahun 2016 melalui gelombang kedua Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025, kerajaan telah melaksanakan Program Dwibahasa (*Dual Language Programme* - DLP) kepada 300 sekolah perintis seluruh negara. DLP ialah program pengukuhan bahasa Inggeris di sekolah-sekolah yang diberi peluang menawarkan pengajaran dan pembelajaran mata pelajaran Sains, Matematik, Teknologi Maklumat dan Komunikasi serta Reka Bentuk dan Teknologi dalam dua bahasa, sama ada bahasa Malaysia atau bahasa Inggeris (Utusan Online, 29 Oktober 2015). Program DLP ini dilaksanakan untuk pelajar Tahun 1 dan Tahun 4 bagi Sekolah Kebangsaan dan Tingkatan 1 untuk Sekolah Menengah Kebangsaan (SMK). Program ini hanya akan dilaksanakan sekiranya ibu bapa atau penjaga secara sukarela membenarkan anak jagaannya terlibat dalam program DLP ini. Sekolah-sekolah yang telah terpilih pula boleh mengemukakan surat rayuan pengecualian secara rasmi kepada Pejabat Pendidikan Daerah masing-masing sekiranya sekolah tersebut tidak berminat untuk melaksanakan program ini (Surat Siaran KPM Bil. 18.Thn 2015). Namun, menurut Mohamad Saleeh Rahamad (2016), sekiranya sesebuah sekolah telah dipilih untuk pelaksanaan DLP bagi memenuhi kuota 300 sekolah nescaya pihak sekolah tidak akan berani membantah. Akhirnya bukan persetujuan yang menjadi asas pemilihan sekolah tetapi paksaan.

Malahan, program ini merupakan satu usaha terancang (Muhammad Faisal Abdul Aziz, 2016) untuk menghidupkan kembali dasar PPSMI yang telah diakui gagal dalam sektor pendidikan kebangsaan (Abdul Latiff Abu Bakar, 2016; Baha Zain, 2016; Anwar Ridhwan, 2016; Isahak Haron, 2016; Shaharir Mohd Zain, 2016; Teo Kok Seong, 2015). Malahan, DLP ini lebih membimbangkan kerana pelaksanaannya lebih meluas daripada PPSMI (Mohamad

Saleeh Rahamad, 2016; Zaharani Ahmad, 2016) memandangkan DLP bukan sekadar melibatkan mata pelajaran Sains dan Matematik sahaja malahan melibatkan dua mata pelajaran lain, iaitu i) Reka Bentuk dan Teknologi, dan ii) Teknologi Maklumat dan Komunikasi. Kesan DLP ini juga menyebabkan tiada hak kesamarataan kerana wujud perbezaan dan pengasingan dua jenis sekolah kebangsaan (yang melaksanakan DLP dan yang tidak melaksanakan DLP) (Zaharani Ahmad, 2016), bahkan ia merupakan satu bentuk penghinaan kepada kedaulatan Wasiat Raja-raja Melayu pada tahun 1957, Perkara 152 Perlembagaan Persekutuan Malaysia dan Akta Pendidikan 1996, khasnya Perkara 17 dan 18 (Zainal Abidin Borhan, 2016).

Terdapat impak daripada pelaksanaan dasar-dasar kerajaan yang cenderung memperkasakan bahasa Inggeris ini, di mana masyarakat umum mulai menampakkan krisis keyakinan terhadap kemampuan bahasa Melayu, khususnya apabila memperkatakan tentang ilmu sains dan teknologi, globalisasi dan kemajuan negara. Ini menggambarkan bahawa kemampuan bahasa Melayu sebagai penegak peradaban Malaysia telah diragui peranannya sama ada di peringkat penggubal dasar dan juga rakyat jelata. Bertepatan dengan ini, dapatan-dapatan kajian lepas membuktikan bahawa sikap mahasiswa terhadap bahasa Melayu berada di tahap yang negatif (Ain Nadzimah, Heng & Chun, 2012), pelajar mempunyai sikap yang positif namun mempunyai persepsi yang kurang memberangsangkan terhadap bahasa Melayu (Nor Hashimah Jalaluddin, Junaini Kasdan & Zaharani Ahmad, 2010), tahap keyakinan mahasiswa IPT terhadap bahasa Inggeris adalah lebih tinggi dalam bidang sains tulen dan teknikal, manakala tahap keyakinan terhadap bahasa Melayu hanyalah dalam bidang sastera dan agama (Chow Fong Peng & Zahari Ishak 2008), tahap penggunaan bahasa Melayu yang rendah dalam laporan tahunan kewangan syarikat (Mohd Noor Azli Ali Khan, Norhayati Salleh & Shatira Mohd Zaini, 2011) serta penggunaan bahasa Melayu dan bahasa Inggeris yang silih bertukar ganti semasa komunikasi menjadi satu fenomena dalam filem-filem Melayu (Nor Rafida & Nurun Najmee, 2012).

Pemartabatan bahasa kebangsaan dalam kalangan etnik bukan bumiputera pula dilihat tidak menjadi bahasa yang dominan dan signifikan (Ying, Heng, & Ain Nadzimah Abdullah, 2015), penerimaan di tahap sederhana (Mohd Mahadee, 2015), belum sepenuhnya dihayati dan penggunaan yang kurang diamalkan (Juriah Long, 2010), mempunyai persepsi yang negatif (Nor Hashimah Jalaluddin et al. 2010), kurang sikap terhadap bahasa (Zulkifley Hamid, Rahim Aman & Karim Harun, 2010), tahap yang sederhana dalam kemahiran penulisan (Norshimah, Nadzrah & Nor Hashimah, 2012) dan tahap penguasaan bahasa yang lemah dan tidak memuaskan (Ooi Chwee Hwa et al. 2014). Ini disokong lagi dengan usaha-usaha memartabatkan bahasa Mandarin yang secara tidak langsung menolak usaha-usaha pemartabatan bahasa kebangsaan di sekolah-sekolah jenis kebangsaan Cina daripada Gabungan Persatuan Jawatankuasa Sekolah Cina Malaysia (Dong Zong) (Azizi Yahaya, Amir Hamzah & Sanif Sapaat, 2002; Mohd Ridhuan Tee, 2010; Utusan *Online*, 29 Mac 2012, 30 Mac 2012, 11 Jun 2015, 19 Januari 2016).

Justeru, satu kajian perlu dijalankan bagi memperluaskan lagi skop kajian yang sebelum ini banyak tertumpu di peringkat sekolah (Ying, Heng, & Ain Nadzimah Abdullah, 2015; Jerie Anak Peter Langan & Zamri Mahamod, 2011; Juriah Long, 2010; Nor Hashimah Jalaluddin et al. 2010; Norshimah et al. 2012; Ooi Chwee Hwa et al. 2014) dan masyarakat setempat (Zulkifley Hamid et al. 2010). Manakala kajian Chow Fong Peng dan Zahari Ishak (2008) yang dijalankan di IPT telah menjangkau hampir sepuluh tahun. Kajian yang dijalankan oleh Ain Nadzimah, Heng dan Chun (2012) pula hanya dijalankan ke atas 50 mahasiswa Universiti Putra Malaysia (UPM). Begitu juga kajian oleh Mohd Mahadee (2015) yang hanya tertumpu ke atas mahasiswa Universiti Putra Malaysia (UPM).

Oleh yang demikian, pengkaji merasakan satu keperluan untuk memperluaskan skop kajian dengan mengetahui tahap pemartabatan bahasa kebangsaan dalam kalangan mahasiswa IPT yang dapat digeneralisasikan kepada populasi dan dijalankan dalam situasi masyarakat masa kini. Kajian ke atas mahasiswa ini penting memandangkan peringkat usia mahasiswa lebih matang dan telah keluar daripada sistem pendidikan sekolah yang menerapkan Dasar Bahasa Kebangsaan. Hal ini bagi melihat kesinambungan penghayatan dasar-dasar ini di peringkat pendidikan yang lebih tinggi. Selain itu, pengkaji juga mengambil kira andaian bahawa mahasiswa IPT berpotensi menjadi pemimpin dalam sektor pekerjaan kerajaan mahupun swasta, serta merupakan individu yang dapat mencorakkan situasi sosial dan politik pada masa akan datang. Tambahan pula, peringkat umur remaja kebiasaannya bukan hanya mempunyai jiwa yang bergelora namun ia juga merupakan peringkat kritikal untuk pembangunan identiti yang lebih stabil dari aspek personal dan sosial, dan membentuk sikap terhadap sosio-politik, seterusnya menjadi pembawaan diri yang secara relatifnya stabil sehingga ke akhir remaja (Duriez, Soenens & Vansteenkiste, 2007; Duriez, Luyckx, Soenens & Berzonsky, 2012).

Di samping itu, kajian ini juga akan memberikan tumpuan kepada tiga dimensi penting dalam mengukur tahap pemartabatan bahasa kebangsaan, iaitu i) kefasihan, ii) pengiktirafan, dan iii) kecanggihan berbahasa. Dimensi kefasihan bersandarkan kepada perbincangan bahawa masih terdapat warga Malaysia yang tidak fasih membaca dan mengarang dalam bahasa Melayu serta tidak dapat bertutur sepenuhnya dalam bahasa Melayu dengan lancar (A. Aziz Deraman, 2010, Nik Safiah, 2013, 19 September; Teo Kok Seong, 2005). Manakala dimensi pengiktirafan bersandarkan kepada perbincangan bahawa wujud perasaan malu untuk bertutur dalam bahasa Melayu (Nik Safiah, 2013, 19 September) serta sikap orang Melayu sendiri yang bersikap sepi, tidak bangga dan memperlekehkan kemampuan bahasa Melayu (A. Aziz Deraman, 2010). Dimensi kecanggihan berbahasa pula didapati masih belum dijalankan oleh mana-mana kajian sebagai penanda aras kepada pemartabatan bahasa yang tinggi. Ini kerana pemartabatan bahasa Melayu bukan sekadar mampu dipertuturkan dan betul penggunaannya (Nik Safiah, 2013, 19 September), bahkan ia perlu menjadi bahasa yang hebat dari segi kandungan ilmunya dan keintelektualannya (Hashim Musa & Halimah Pondo (2012) melalui kecanggihan ia dipertuturkan dengan keindahan nilai estetika (Nik Safiah, 2013, 19 September). Malahan, situasi masa kini memperlihatkan bahawa masyarakat terutamanya dalam kalangan generasi muda, sukar untuk bertutur dengan keindahan bahasa, antaranya penggunaan pantun, puisi serta berkiasan (A. Aziz Deraman, 2010; Nik Safiah, 2013, 19 September). Selain itu, metafora yang digunakan semasa berpuisi, turut diakui dalam bidang kognitif linguistik bahawa ia bukan sekadar kajian-kajian sastera, bahkan ia turut dapat menangani isu-isu berkaitan minda dan dapat menunjukkan pelbagai cara kepada masyarakat untuk melihat pengalaman (Jaberi, Imran-Ho-Abdullah, & Vengadasamy, 2016).

Instrumentasi kajian ini juga telah melalui syarat-syarat kajian empirikal antaranya kesahan kandungan dan kesahan konstruk yang didapati banyak diabaikan di dalam kajian-kajian lepas berkaitan bahasa kebangsaan. Justeru, selain memenuhi keperluan semasa, kajian ini dapat mengisi kelompangan kajian-kajian lepas dalam menyediakan instrumen yang telah diuji secara empirikal, kesahan dan kebolehpercayaan untuk diaplikasikan dalam kajian.

METODOLOGI

Kajian ini dijalankan secara silang rentas (*cross-sectional*) melalui pendekatan kuantitatif secara pengedaran borang soal selidik ke atas 432 mahasiswa sarjana muda Universiti Malaya

(UM) dan Universiti Putra Malaysia (UPM) yang mewakili Institusi Pengajian Tinggi Awam (IPTA), Universiti Selangor (UNISEL) dan Universiti Multimedia (MMU) yang mewakili Institusi Pengajian Tinggi Swasta (IPTS). Empat buah Institusi Pengajian Tinggi ini telah dipilih secara rawak melalui cabutan kertas undian daripada senarai penuh IPTA berstatus Universiti Penyelidikan (*Research University*, RU) dan senarai penuh IPTS yang berstatus universiti di Lembah Klang. Pengkaji telah menetapkan lokasi Lembah Klang sebagai lokasi kajian memandangkan ia kawasan tumpuan IPT serta merupakan kawasan yang pesat membangun dan mempunyai populasi penduduk tertinggi di Malaysia hasil penghijrahan penduduk daripada pelbagai latar belakang etnik. Maka, populasi komposisi etnik yang terdapat di Lembah Klang menyamai populasi komposisi etnik sebenar negara Malaysia.

Justeru, melalui kaedah Pensampelan Rawak Berstrata dengan mengambil kira nisbah populasi etnik di Malaysia (**60** bumiputera : **30** Cina : **10** India) (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2010), maka seramai 260 mahasiswa Melayu, 128 mahasiswa Cina dan 44 mahasiswa India telah terlibat sebagai responden kajian. Walau bagaimanapun, hanya 407 orang responden terlibat dalam penganalisisan setelah penyaringan data melalui proses syarat-syarat data empirikal (analisis kenormalan, *outliers* dan *Multicollinearity*) dijalankan.

Instrumen telah dibina berdasarkan sorotan literatur dan temu bual bersemuka bersama Prof. Emeritus Dr. Nik Safiah Abd. Karim selaku pakar dalam bidang bahasa bagi mencapai tujuan kajian. Instrumen ini dibina bagi memenuhi tujuan kajian untuk mengukur pemartabatan bahasa kebangsaan dalam diri individu. Justeru, pengkaji telah membentuk Instrumen Pemartabatan Bahasa Kebangsaan yang diwakili enam belas item daripada tiga dimensi yang dipercayai dapat mengukur tahap pemartabatan bahasa kebangsaan dalam diri individu, iaitu i) kefasihan, ii) pengiktirafan, dan iii) kecanggihan berbahasa. Dimensi kefasihan diwakili oleh lima item yang mengukur kefasihan individu bertutur, membaca, mengarang dan bertutur sepenuhnya dalam bahasa Melayu dengan lancar semasa berucap di majlis formal (A. Aziz Deraman, 2010; Juriah Long, 2010; Nik Safiah, 2013, 19 September; Norshimahet al. 2012; Nor Rafida & Nurun Najmee, 2012; Ooi Chwee Hwa et al. 2014). Dimensi pengiktirafan juga diwakili oleh lima item yang mengukur perasaan bangga individu untuk bertutur dan tidak malu untuk menggunakan bahasa tersebut (A. Aziz Deraman, 2010; Ain Nadzimah et al. 2012; Komondouros & McEntee-Atalianis, 2007; Nik Safiah, 2013, 19 September). Manakala, dimensi kecanggihan bahasa pula diwakili enam item yang mengukur kemampuan individu untuk bersajak dan berpantun serta mampu menggunakan istilah-istilah baharu dan peribahasa semasa bertutur (A. Aziz Deraman, 2010; Nik Safiah, 2013, 19 September).

Pengukuran instrumen pula menggunakan skala empat mata iaitu, angka 1 mewakili 'sangat tidak setuju', 2 mewakili 'tidak setuju', 3 mewakili 'setuju', dan 4 mewakili 'sangat setuju'. Pengkaji tidak melibatkan skala titik tengah (tidak pasti/kurang bersetuju/neutral) kerana mengambil kira respons yang dibayangi oleh kehendak nilai budaya komuniti sosial yang berat sebelah (Tsang, 2012; Busch, 1993). Beberapa kajian telah dijalankan dan disahkan bahawa wujud perbezaan budaya dalam stail menjawab skala pengukuran yang didapati masyarakat Asia lebih cenderung untuk menjawab skala titik tengah (tidak pasti/kurang setuju/neutral) dan mengelak atau kurang untuk memilih skala ekstrem (sangat setuju/sangat tidak setuju) (Dolnicar & Grun, 2007; Tsang, 2012). Ini kerana norma budaya masyarakat Asia yang lebih mahu menonjolkan sikap kerendahan hati dan kesopanan bagi mengekalkan keharmonian dalam hubungan sosial mereka serta mengelakkan daripada mengekspresikan pandangan yang ekstrem (Wang, Hempton, Dugan, & Komives, 2008). Ini menyebabkan skala titik tengah tidak lagi mewakili jawapan yang neutral yang merupakan

tujuan utama ia diwujudkan, dengan kata lain, ia memudaratkan kesahan pengukuran (Tsang, 2012).

Kajian ini telah memperoleh kelulusan etika daripada pihak Jawatankuasa Etika Universiti Putra Malaysia (JKEUPM) pada 8 Mei 2015. Pengkaji juga telah mendapat kerjasama yang baik daripada setiap Timbalan Naib Canselor Akademik (bagi IPTA) dan Presiden (bagi IPTS) dari setiap IPT yang terlibat dengan memberi kelulusan untuk menjalankan kajian ini di IPT masing-masing.

Seterusnya, bagi penganalisan kajian pula, pengkaji menggunakan kaedah selang kelas untuk menentukan tahap pemartabatan bahasa kebangsaan dengan mengambil kira tiga kategori bilangan kelas iaitu, rendah, sederhana, dan tinggi [(Skala Maksimum – Skala Minimum) / 3 kategori tahap]. Maka, kategori tahap yang ditetapkan ialah, i) rendah (1.00 – 1.99), ii) sederhana (2.00 – 3.00), dan iii) tinggi (3.01 – 4.00).

Instrumen yang dibina ini telah melalui kesahan kandungan daripada dua orang pakar (bidang bahasa dan psiko metrik) serta kesahan konstruk (EFA- Analisis Faktor Penerokaan) bagi membuktikan bahawa instrumen ini sah dan boleh dipercayai untuk diaplikasikan dalam kajian. Walau bagaimanapun, tidak mungkin untuk pengkaji mengatakan bahawa kajiannya adalah sempurna dalam aspek kebolehpercayaan dan kesahan, namun, sangat ideal sekiranya pengkaji dapat berusaha untuk membuktikan kebolehpercayaan dan kesahan kajiannya (Neuman, 2014).

Sehubungan itu, Ujian EFA telah dijalankan dengan mengaplikasikan perisian *Statistical Package of Social Sciences* (SPSS) versi 22. Penganalisan ini telah menggunakan kaedah *maximum likelihood* kerana kaedah ini mengandaikan bahawa responden telah terpilih secara rawak dan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang diukur dapat digeneralisasikan kepada populasi (Field, 2009). Kaedah putaran *Oblique Promax* pula digunakan kerana putaran *oblique* adalah paling sesuai bagi matlamat kajian yang ingin mencapai beberapa teoretikal faktor atau konstruk yang lebih bermakna kerana secara realistiknya dalam dunia sebenar, kebanyakan konstruk saling berhubung (Hair et al. 2010).

Seterusnya, terdapat dua isu utama yang perlu diambil kira bagi menentukan sama ada data yang akan dianalisis adalah sesuai untuk ujian analisis faktor, iaitu i) saiz sampel, dan ii) kekuatan hubungan antara item-item atau kebolehfaktor matrik korelasi (Pallant, 2011; Hair et al. 2010). Perbincangan syarat-syarat dan kepatuhan data kajian memenuhi syarat yang diperlukan adalah seperti berikut:

1) **Saiz sampel.** Tabachnick dan Fidell (2007) mencadangkan bahawa sekurang-kurangnya 300 data diperlukan untuk faktor analisis. Manakala terdapat juga sarjana-sarjana yang menyarankan bilangan data yang diperlukan adalah berdasarkan ratio, iaitu 5 atau 10 data bagi setiap 1 item (5:1 atau 10:1) (Nunnally, 1978; Tabachnick & Fidell, 2007). Justeru, jumlah saiz sampel kajian sebanyak 407 data ini dapat memenuhi syarat bagi ujian analisis faktor.

2) **Kekuatan hubungan antara item-item atau kebolehfaktor matrik korelasi.** Dua ujian statistik melalui SPSS bagi membantu mendapatkan kebolehfaktor data ialah, i) *Bartlett's test of sphericity*, perlu signifikan ($p < .05$) bagi memastikan analisis faktor sesuai digunakan, dan ii) *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO) perlu berada antara 0 hingga 1, dengan 0.6 atau ke atas menunjukkan jumlah sampel memenuhi kebolehfaktor. Nilai KMO antara 0.5 hingga 0.7 adalah tidak berapa baik, nilai antara 0.7 hingga 0.8 adalah baik, nilai antara 0.8 hingga 0.9 adalah lebih baik dan nilai 0.9 dan ke atas adalah paling terbaik (Hutcheson & Sofroniou, 1999). Justeru, data kajian ini memenuhi syarat kebolehfaktor matrik korelasi

kerana nilai *Bartlett's test of sphericity* yang diperoleh ialah signifikan ($p = .000$) dan KMO dapatan kajian ini ialah 0.873, merupakan nilai yang lebih baik dan menunjukkan bahawa jumlah sampel dapat memenuhi kebolehfaktor.

Setelah saiz sampel dan nilai KMO dikenal pasti sesuai digunakan bagi analisis faktor, maka, penganalisan seterusnya akan mengambil kira nilai *eigen*, komunaliti dan nilai pemberat faktor. Perbincangan pengujian dan dapatan kajian adalah seperti berikut:

1) **Nilai Eigen (*Eigenvalue*)** menerangkan sejumlah bilangan varian yang dapat diterangkan oleh faktor. Hanya faktor-faktor yang mempunyai nilai *Eigen* 1.0 atau lebih sahaja yang akan dikekalkan untuk keputusan seterusnya, iaitu mengenal pasti jumlah pemboleh ubah yang dapat wujud (Pallant, 2011; Hair et al. 2010). Dapatan EFA menunjukkan nilai 1.091 yang menerangkan bahawa terdapat 3 faktor yang wujud sebagai dimensi pemboleh ubah yang mana ketiga-tiga faktor ini dapat menyumbang sebanyak 62.85 peratus daripada varian keseluruhan. Dapatan ini menunjukkan kesahihan 3 faktor yang telah dibina oleh pengkaji bagi mewakili pemboleh ubah-pemboleh ubah kajian.

2) **Nilai Komunaliti (*Communalities*)** ialah seberapa banyak varian dalam setiap item dapat diterangkan dalam analisis faktor (Pallant, 2011). Nilai Komunaliti yang kurang daripada 0.3 menunjukkan bahawa item tersebut tidak sesuai untuk digandingkan bersama-sama item lain dalam komponennya (Pallant, 2011). Justeru, dapatan nilai Komunaliti kajian ini menunjukkan bahawa kesemua item yang berjaya dikekalkan dapat mencapai kesesuaian untuk digandingkan secara bersama kerana item-item ini mempunyai nilai komunaliti antara 0.439 hingga 0.815.

3) **Pemberat Faktor (*factor loading*)** menerangkan hubungan antara pemboleh ubah asal dengan faktor-faktor yang dapat diwakili oleh pemboleh ubah tersebut (Hair et al. 2010). Nilai >0.3 dapat diterima secara signifikan bagi saiz sampel yang lebih daripada 350 data, namun, nilai >0.5 ialah nilai yang signifikan secara praktikal yang dapat mewakili pemboleh ubah faktor tersebut (Hair et al. 2010). Maka, nilai >0.3 dapat diambil kira di dalam kajian ini kerana saiz sampel kajian melebihi 350 data. Justeru, nilai-nilai pemberat faktor antara 0.449 hingga 0.969 yang diperoleh daripada dapatan analisis faktor secara praktikalnya dapat mewakili pemboleh ubah – pemboleh ubah yang telah ditetapkan.

Justeru, dapatan secara keseluruhan menunjukkan bahawa item-item yang berjaya dalam penyaringan kesahan konstruk secara EFA ialah sebanyak 11 item daripada 16 item yang dianalisis (68.8%). Ujian kesahan menunjukkan bahawa kesemua item membentuk 3 faktor ini secara unidimensi berdasarkan nilai *Eigen* = 1.091 dan varian selepas putaran = 62.851. Kesemua item yang termuat ke dalam konstruk-konstruk ini mencapai kesahan menumpu (*convergent*) yang baik berdasarkan nilai pemberatan faktor di antara 0.449 hingga 0.969.

Maka, konstruk pertama telah dilabelkan sebagai 'kefasihan' yang diwakili 4 item, konstruk kedua telah dilabelkan sebagai 'kecanggihan berbahasa' yang turut diwakili 4 item dan konstruk ketiga dilabelkan sebagai 'pengiktirafan' yang diwakili 3 item. Maklumat terperinci mengenai kesahan item-item ini adalah seperti berikut:

JADUAL 1. Hasil Analisis Faktor Penerokaan (EFA)

Konstruk	Kod	Item	Komunaliti	Pemberat Faktor		
				Komponen		
				1	2	3
Kefasihan	bf1	Saya boleh bertutur dalam bahasa Melayu dengan lancar.	.635	.798		
	bf2	Saya boleh mengarang dalam bahasa Melayu walaupun saya menguasai bahasa lain.	.815	.969		
	bf3	Saya boleh mengarang dalam bahasa Melayu walaupun saya menguasai bahasa lain.	.507	.449		
	bf5	Saya boleh berbahasa Melayu dengan lancar sekiranya berpeluang memberi ucapan di majlis formal.	.662	.763		
Pengkirtiraf-an	bi6	Saya tidak malu bertutur dalam bahasa Melayu di tempat-tempat yang elit.	.463			.543
	bi7	Saya bangga bertutur dalam bahasa Melayu walaupun rakan saya bertutur dalam bahasa lain.	.641			.808
	bi8	Saya bangga bertutur dalam bahasa Melayu kerana ia merupakan identiti negara saya.	.803			.929
Kecanggih-an berbahasa	bc12	Saya mampu mengarang sajak dalam bahasa Melayu.	.524	.741		
	bc14	Saya mampu untuk berpantun dalam bahasa Melayu.	.750	.843		
	bc15	Saya mampu menggunakan peribahasa semasa bertutur.	.439	.545		
	bc16	Saya mampu untuk bersajak apabila saya dikehendaki untuk berbuat demikian.	.675	.873		
Nilai Eigen						1.091
%Varian						62.85
Selepas Putaran KMO						1
Bartlett's Test of Sphericity						.873
				Approx.		2354.
				Chi-Square		303
				Df		55
				Sig.		.000

Seterusnya, item-item di dalam setiap konstruk ini diuji kebolehpercayaan memandangkan pengujian ini dapat menentukan sejauh mana set dalam pemboleh ubah-pemboleh ubah instrumen dapat diinterpretasikan secara konsisten dengan perkara yang hendak diukur dalam situasi yang berbeza-beza (Hair et al. 2010; Field, 2009). Justeru, hasil penganalisan kebolehpercayaan menunjukkan nilai *cronbach alpha* bagi ketiga-tiga faktor ialah 0.863 bagi 'kefasihan', 0.821 bagi 'pengiktirafan' dan 0.841 bagi 'kecanggihan berbahasa'. Memandangkan kesemua nilai *cronbach alpha* ialah 0.7 dan ke atas, maka item-item yang dianalisis dapat diterima dalam kajian.

JADUAL 2. Cronbach Alpha bagi Analisis 3 Faktor

Faktor	Nilai Alpha
Kefasihan	0.863
Pengiktirafan	0.821
Kecanggihan Berbahasa	0.841

HASIL DAPATAN

Jadual 3 menunjukkan bahawa keseluruhan tahap pemartabatan bahasa kebangsaan adalah sederhana. Walaupun didapati dimensi kefasihan (min: 3.15) dan dimensi pengiktirafan (min: 3.18) pada tahap yang tinggi, namun nilai min pada dimensi-dimensi tersebut menghampiri tahap sederhana. Ditambah pula dengan dimensi kecanggihan berbahasa mempunyai nilai min yang tekal berada di tahap sederhana, iaitu 2.48.

Terdapat tiga item di dimensi kefasihan berada di tahap tinggi, iaitu “Saya boleh bertutur dalam bahasa Melayu dengan lancar” dengan 92.6 peratus mahasiswa bersetuju, “Saya boleh bertutur dalam bahasa Melayu sepenuhnya sekiranya berpeluang berucap di majlis formal” dengan 85.8 peratus mahasiswa bersetuju dan “Saya boleh berbahasa Melayu dengan lancar sekiranya berpeluang memberi ucapan di majlis formal” dengan 80.6 peratus mahasiswa bersetuju dengan pernyataan tersebut. Namun, terdapat item yang berada di tahap sederhana, iaitu hanya 71.8 peratus sahaja mahasiswa yang bersetuju pada pernyataan “Saya boleh mengarang dalam bahasa Melayu walaupun saya menguasai bahasa lain”. Justeru, walaupun mahasiswa fasih berbahasa kebangsaan namun kefasihan ini hanya semasa mereka bertutur, sebaliknya mereka tidak dapat sepenuhnya mahir mengarang dalam bahasa kebangsaan.

Walau bagaimanapun, ketiga-tiga item pada dimensi pengiktirafan berada di tahap yang tinggi dengan masing-masing memperoleh peratusan mahasiswa yang bersetuju sebanyak 84%, 83.3% dan 90.4%. Mahasiswa IPT didapati mengiktiraf bahasa kebangsaan untuk dituturkan di tempat-tempat elit dan berbangga untuk bertutur walaupun rakan bertutur dengan bahasa lain serta berbangga dengan bahasa Melayu sebagai simbol identiti negara.

Namun, mahasiswa IPT tidak sepenuhnya mempunyai kemahiran untuk berbahasa dengan canggih. Dapatan menunjukkan keempat-empat item di dalam dimensi kecanggihan berbahasa berada di tahap sederhana dengan hanya dua item mempunyai majoriti mahasiswa yang bersetuju dengan pernyataan, “Saya mampu menggunakan peribahasa semasa bertutur” (61%) dan “Saya mampu untuk berpantun dalam bahasa Melayu” (51%). Manakala, terdapat juga majoriti mahasiswa yang tidak bersetuju dengan pernyataan “Saya mampu untuk bersajak apabila saya dikehendaki untuk berbuat demikian” (60.8%) dan “Saya mampu mengarang sajak dalam bahasa Melayu” (56.9%). Mahasiswa IPT didapati belum sepenuhnya menguasai kemahiran bersajak, berpantun dan menggunakan peribahasa sebagai tanda aras mereka berbahasa dengan canggih.

Dapatan penganalisan ini menunjukkan bahawa tahap pemartabatan bahasa kebangsaan mahasiswa IPT adalah sederhana. Walaupun mahasiswa IPT fasih dan mengiktiraf bahasa kebangsaan namun kefasihan dan pengiktirafan ini tidak terlalu tinggi malahan mereka juga belum sepenuhnya menguasai kemahiran bersajak, berpantun dan menggunakan peribahasa sebagai tanda aras mereka berbahasa dengan canggih.

JADUAL 3. Tahap Pemartabatan Bahasa Kebangsaan Mahasiswa IPT

Kod	Pernyataan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Setuju	Sangat Setuju	Min (S.P)	Tahap
		F(%)	F(%)	F(%)	F(%)		
Dimensi Kefasihan							
bf1	Saya boleh bertutur dalam bahasa Melayu dengan lancar.	1	29	189	189	3.39	Tinggi
		0.2	7.1	46.3	46.3	0.63	
bf2	Saya boleh bertutur dalam bahasa Melayu sepenuhnya sekiranya berpeluang berucap di majlis formal.	3	55	204	146	3.21	Tinggi
		0.7	13.5	50.0	35.8	0.69	
bf3	Saya boleh mengarang dalam bahasa Melayu walaupun saya menguasai bahasa lain.	10	105	194	99	2.94	Sederhana
		2.5	25.7	47.5	24.3	0.77	
bf5	Saya boleh berbahasa Melayu dengan lancar sekiranya berpeluang memberi ucapan di majlis formal.	8	71	224	105	3.05	Tinggi
		2.0	17.4	54.9	25.7	0.71	
Keseluruhan Dimensi Kefasihan						3.15 0.59	Tinggi
Dimensi Pengiktirafan							
bi6	Saya tidak malu bertutur dalam bahasa Melayu di tempat-tempat yang elit.	2	63	216	127	3.15	Tinggi
		0.5	15.4	52.9	31.1	0.68	
bi7	Saya bangga bertutur dalam bahasa Melayu walaupun rakan saya bertutur dalam bahasa lain.	2	66	218	122	3.13	Tinggi
		0.5	16.2	53.4	29.9	0.68	
bi8	Saya bangga bertutur dalam bahasa Melayu kerana ia merupakan identiti negara saya.	2	37	225	144	3.25	Tinggi
		0.5	9.1	55.1	35.3	0.63	
Keseluruhan Dimensi Pengiktirafan						3.18 0.57	Tinggi
Dimensi Kecanggihan Berbahasa							
bc12	Saya mampu mengarang sajak dalam bahasa Melayu.	51	181	135	41	2.41	Sederhana
		12.5	44.4	33.1	10.0	0.83	
bc14	Saya mampu untuk berpantun dalam bahasa Melayu.	47	153	159	49	2.51	Sederhana
		11.5	37.5	39.0	12.0	0.85	
bc15	Saya mampu menggunakan peribahasa semasa bertutur.	22	137	204	45	2.67	Sederhana
		5.4	33.6	50.0	11.0	0.74	
bc16	Saya mampu untuk bersajak apabila saya dikehendaki untuk berbuat demikian.	64	184	124	36	2.32	Sederhana
		15.7	45.1	30.4	8.8	0.84	
Keseluruhan Kecanggihan Berbahasa						2.48 0.67	Sederhana
KESELURUHAN PEMARTABATAN BAHASA KEBANGSAAN						2.91 0.50	Sederhana

*1.00-1.99=rendah, 2.00-3.00=sederhana, 3.01-4.00=tinggi.

PERBINCANGAN

Hasil dapatan kajian ini menunjukkan bahawa isu pemartabatan bahasa kebangsaan masih lagi berlarutan dari sedekad yang lalu (Chow Fong Peng & Zahari Ishak, 2008; Juriah Long, 2010; Nor Hashimah Jalaluddin et al. 2010; Zulkifley Hamid, et al. 2010; Mohd Noor Azli Ali Khan et al. 2011; Ain Nadzimah et al. 2012; Nor Rafida & Nurun Najmee, 2012; Ooi Chwee Hwa et al. 2014; Mohd Mahadee Ismail; 2015; Ying, Heng, & Ain Nadzimah Abdullah, 2015) sehingga ke hari ini akibat daripada dasar-dasar kerajaan sendiri yang tidak utuh memartabatkan bahasa kebangsaan, lebih-lebih lagi dalam menjadikan bahasa kebangsaan sebagai satu bahasa yang tinggi dengan nilai-nilai estetika. Bahkan kelonggaran dasar bahasa kebangsaan ini telah menimbulkan krisis keyakinan masyarakat umum terhadap keupayaan bahasa kebangsaan sebagai bahasa perpaduan, mandala ilmu tinggi dan kemajuan negara yang seharusnya dapat memberi kegemilangan kepada tamadun Malaysia. Malahan, dapatan ini memberi interpretasi bahawa generasi muda mulai hilang identiti nasional berasaskan bahasa.

Selain itu, dapatan kajian ini turut selari dengan perbincangan oleh Nik Safiah (2013, 19 September) bahawa dewasa ini, kelihatan penutur bahasa Melayu hanya dapat mencapai bahasa yang baik, yang mana walaupun sebutan dan ayat tidak sempurna, namun masih boleh difahami oleh pendengar. Manakala bahasa yang betul yang tiada lagi kesalahan tatabahasa telah dikuasai oleh segelintir masyarakat. Walau bagaimanapun, bahasa yang indah yang mempunyai nilai estetikanya tinggi, sebutan luar biasa, ayat tersusun, gambaran simile, metafora, menyusun buah fikiran melalui pantun, puisi dan sebagainya, masih belum dapat dicapai oleh kebanyakan masyarakat. Ini kerana menurut beliau, pemartabatan bahasa harus terdiri daripada ketiga-tiga tahap ini, iaitu i) bahasa yang baik yang dapat difahami, ii) bahasa yang betul, tiada kesalahan tatabahasa, ejaan dan sebagainya, dan iii) bahasa yang indah atau canggih.

Justeru, dapatan ini menunjukkan bahawa pemartabatan bahasa kebangsaan yang telah melalui hampir enam dekad penggubalan bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan di dalam Perlembagaan Persekutuan, masih belum mencapai tahap pemartabatan bahasa yang bukan hanya sekadar fasih dipertuturkan serta mengiktiraf bahasa ini sebagai bahasa kebangsaan, namun penuturnya perlu mampu memiliki estetika keindahan berbahasa yang dapat memperlihatkan bahawa bahasa ini telah mencapai status pemartabatan yang tinggi.

Seiring dengan arus kemodenan dan pembentukan pemikiran masyarakat yang telah menjangkau lingkungan budaya, generasi kini mulai hilang kemahiran untuk berbahasa seperti mana keindahan bahasa yang pernah diungkapkan oleh kebanyakan rakyat jelata suatu ketika dahulu dari ungkapan harian, penceritaan kanak-kanak, majlis-majlis perkahwinan yang menggunakan pantun seloka sehingga menjadi bahasa istana yang dipertuturkan dengan penuh kesopanan dan kesenian.

Malahan, dari sudut sejarah kegemilangan bahasa Melayu, pemartabatan bahasa ini telah mengalami situasi naik turun. Bermula daripada bahasa ini diangkat sebagai bahasa *lingua franca* di tanah Melayu pada zaman Kesultanan Melayu Melaka, kemudian, kedatangan kolonial Inggeris yang mulai mengetepikan bahasa Melayu dengan memperkenalkan bahasa Inggeris dalam sistem pendidikan tinggi serta kemasukan imigran Cina dan India yang mewujudkan sistem pendidikan aliran vernakular. Kemudian, dimartabatkan kembali di dalam Penyata Razak 1956 dan Penyata Rahman Talib (1960) yang diperuntukkan dalam Akta Pelajaran 1961 sebagai usaha memartabatkan bahasa Melayu ke arah membina kemerdekaan berasaskan identiti kebangsaan. Diikuti dengan impak daripada peristiwa 13 Mei 1969 yang merupakan tujahan kepada usaha-usaha kerajaan

mempertingkatkan lagi martabat bahasa kebangsaan sebagai mekanisme pencetus perpaduan. Namun, bermula era 90an, martabat bahasa kebangsaan mulai merosot apabila negara mula menyahut cabaran globalisasi dengan memperkasakan bahasa Inggeris terutamanya dalam dasar-dasar pendidikan negara untuk mencapai maksud sebuah negara global.

Akibatnya, bahasa Melayu kini dilihat semakin pudar perannya sebagai bahasa kebangsaan yang mempunyai keindahan dan keseniannya yang tersendiri serta telah diiktiraf dalam perlembagaan negara. Bahasa kebangsaan seharusnya dijadikan sebagai satu kemegahan dalam diri setiap warganegara Malaysia. Oleh yang demikian, ketekalan sikap dan pendirian para pemimpin negara agar peranan bahasa kebangsaan sebagai salah satu pancang pembinaan negara bangsa adalah paling utama untuk dipergiat dan diperkukuh kerana terdapat jurang antara hasrat dan pelaksanaan dasar dek memenuhi tuntutan semasa sehingga menimbulkan kekeliruan (Awang Sariyan, 2006; Juriah Long, 2008). Kita menerima hakikat bahawa setiap dasar negara yang dulunya telah digubal dan diterima umum memerlukan kajian semula atau pengubahsuaian demi memenuhi tuntutan semasa namun, setiap yang ditukar atau diubahsuai harus mampu memudahkan serta mempercepatkan perjalanan untuk tiba ke matlamat yang dituju (Juriah Long, 2008). Walaupun demikian, wujud sikap sesetengah golongan elit Melayu sendiri yang telah mengabaikan tanggungjawab dalam menjaga maruah bahasa Melayu dan menghakik kedudukan bahasa Melayu, sehingga menimbulkan krisis keyakinan masyarakat terhadap martabat bahasa Melayu itu sendiri (Jeniri, 2009 & Ismail Hussein, 1996).

Justeru, usaha Kementerian Pendidikan Tinggi untuk penjenamaan semula Pelan Tindakan Memartabatkan Bahasa Melayu Sebagai Bahasa Ilmu di Institusi Pengajian Tinggi (2011-2015) kepada Pelan Tindakan Memartabatkan Bahasa Melayu Sebagai Bahasa Ilmu di Universiti Awam (2016-2020) merupakan satu usaha dinamik dan seharusnya dipandang serius serta dilaksanakan dengan lebih tegas di semua IPT dan bukan sekadar di institusi awam. Antara inisiatif-inisiatif yang dilaksanakan ialah penerbitan buku atau bahan-bahan akademik dalam bahasa Melayu menjadi kriteria perjawatan dan kenaikan pangkat ahli-ahli akademik dan Anugerah Tokoh Akademik Bahasa Melayu (ATABM). Ini selari dengan empat strategi yang dicanangkan, iaitu mengukuhkan bahasa Melayu dalam pembelajaran dan pengajaran, penyelidikan dan penerbitan, meningkatkan pengiktirafan akademia bahasa Melayu dalam pelbagai disiplin ilmu dan meningkatkan pengantarabangsaan bahasa Melayu.

Usaha kementerian untuk mewajibkan kursus Bahasa Melayu kepada mahasiswa warga asing yang melanjutkan pengajian di Malaysia juga adalah salah satu usaha yang dapat mengembalikan kegemilangan bahasa Melayu di persada antarabangsa. Sebagaimana sejarah zaman kegemilangan Melayu Melaka yang memperluaskan penggunaan bahasa Melayu bertulisan jawi kepada semua pedagang yang datang berdagang serta diplomat-diplomat asing dalam segala urusan rasmi.

Selain itu, usaha mewajibkan pengajaran dan pembelajaran semua kursus wajib universiti (seperti Kenegaraan Malaysia, Hubungan Etnik dan Tamadun Islam dan Tamadun Asia) dalam bahasa Melayu di semua IPT serta menyasarkan 30 peratus pengajaran dan pembelajaran dalam bahasa Melayu bagi gugusan Sains merupakan inisiatif untuk memperlihatkan bahasa Melayu sebagai bahasa identiti negara serta menangkis krisis keyakinan masyarakat terhadap keupayaan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dalam bidang sains dan teknologi.

Justeru, selari dengan senario yang telah dibuktikan secara empirikal pada hari ini bahawa pemartabatan bahasa kebangsaan semakin pudar maka usaha-usaha kerajaan ini adalah penting dan harus dititikberatkan di setiap pengurusan IPT agar pelaksanaannya dapat selari dengan hasrat pemartabatan bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan. Kesepakatan

kukuh sama ada daripada pihak kerajaan sehingga ke masyarakat awam terhadap pensejagatan ilmu dalam acuan budaya kebangsaan adalah penting dan merupakan faktor utama mengikat kepelbagaian rakyat Malaysia dalam kelangsungan negara demi berdepan cabaran globalisasi.

Oleh yang demikian, setiap warganegara harus mengetahui fungsi utama bahasa sebagai ekspresi kepada identiti yang merupakan signal tentang siapa kita dan dari mana kita 'dipunyai' (Crystal, 2003) dan merupakan penanda simbolik yang memainkan peranan penting sebagai alat persempadanan dan perasaan ikatan perkongsian identiti dan kepentingan bersama dalam kumpulan (Simpson, 2007). Bahasa seharusnya dapat bertindak sebagai alat tunggangan budaya kerana individu yang terdiri daripada budaya yang berbeza-beza akan melihat dunia dengan cara yang berbeza-beza disebabkan oleh faktor bahasa (Kluckhohn, 1961). Malahan, bahasa dikategorikan mengikut budaya dan bangsa dalam memberi makna kepada realiti (Romaine, 1994).

KESIMPULAN

Tuntas, sebagaimana hakikat bahasa menjadi tonggak dalam ilmu ketamadunan, justeru, bahasa merupakan asas pengilmuan pembinaan pandangan semesta budaya bangsa. Bahasa merupakan elemen asas dalam pembentukan budaya melalui interaksi masyarakat multietnik. Secara alami, kehidupan dalam peradaban manusia memerlukan hubungan sesama manusia melalui interaksi dan komunikasi antara satu sama lain sebagai agenda kelangsungan hidup.

Oleh yang demikian, hakikat pemartabatan bahasa kebangsaan yang semakin pudar dalam kalangan mahasiswa IPT yang merupakan generasi legasi keutuhan tamadun Malaysia, perlu ditangani dengan lebih serius. Fungsi bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan perlu saling difahami dan dimartabatkan dalam membina ikatan hubungan sosial antara masyarakat multietnik di Malaysia. Sebagaimana Allah SWT mengurniakan Rasul dengan bahasa kaumnya (Surah Ibrahim, 14:4) dan menjadikan manusia dengan pelbagai bangsa untuk saling kenal-mengenal (Surah al-Hujuraat, 49:13), maka toleransi bahasa antara masyarakat multietnik amat penting dalam situasi global kini. Inilah peranan bahasa kebangsaan yang bertindak sebagai pemersatuan masyarakat berbilang etnik ke dalam satu acuan sebagai bangsa Malaysia.

RUJUKAN

- A. Aziz Deraman (2010). *Wacana Peradaban Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Latiff Abu Bakar (2016). Resolusi GAPENA Mengenai 'HIP' dan 'DLP' Cadangan 'PADU' dan 'PEMANDU'. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.). *Kami Bantah DLP* (hlm. 72-74). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Ain Nadzimah Abdullah, Heng, C. S. & Chun, C. M (2012). Linguistic Vitality of Bahasa Malaysia in an Integrated Society. Prosiding Regional Conference on Cross Cultural Communication and National Integration, (hlm. 495-544).
- Anwar Ridhwan (2016). Makcik Melur, Anaknya dan DLP. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.), *Kami Bantah DLP* (hlm. 118-120). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Asmah Haji Omar (1989). *Perancangan Bahasa dengan Rujukan Khusus kepada Perancangan Bahasa Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Awang Sariyan (2006). *Warna dan Suasana: Perancangan Bahasa Melayu di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Azizi Yahaya, Amir Hamzah Abdul & Sanif Sapaat (2002). Sekolah Wawasan: Sejauh manakah Ia Mampu Melahirkan Generasi Bersatu Padu di Masa Akan Datang. Kertas Pembentangan Seminar Hari Kemerdekaan MPTI Johor. Diakses di <http://eprints.utm.my/2291/>.
- Baha Zain (2016). Bahasa Melayu Sekali Lagi Terumbang-Ambing. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.), *Kami Bantah DLP* (hlm. 106-117). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Busch, M. (1993). Using Likert scales in L2 research: A researcher comments. *TESOL Quarterly*. 27, 733-726.
- Chow Fong Peng & Zahari Ishak (2008). Tahap Penggunaan Bahasa Melayu dan Bahasa Inggeris dalam kalangan Mahasiswa/I IPTA dan IPTS dalam Sistem Pendidikan Negara. *Jurnal Pengajian Melayu*. 19. 16-36.
- Crystal D. (2003). *The Cambridge Encyclopedia of Language* (2nd Ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Dolnicar, S., & Grun, B. (2007). Cross-cultural Differences in Survey Response Patterns. *International Marketing Review*. 24(2), 127-143.
- Duriez, B., Soenens, B. & Vansteenkiste, M. (2007). In Search of the Antecedents of Adolescent Authoritarianism: the Relative Contribution of Parental Goal Promotion and Parenting Style Dimensions. *European Journal of Personality*. 21, 507-527.
- Duriez, B., Luyckx, K. & Soenens, B. & Berzonsky, M. (2012). A Process-content Approach to Adolescent Identity Formation: Examining Longitudinal Associations between Identity Styles and Goal Pursuits. *Journal of Personality*. 80(1), 135-161.
- Gillett, G. (1988). Learning to Perceive. *Philosophy and Phenomenological Research*. 48(4), 601-618.
- Hashim Musa (2005). *Pemeriksaan Tamadun Melayu Malaysia: Menghadapi Globalisasi Barat*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Hashim Musa & Halimah Pondo (2012). *Isu Sociolinguistik di Malaysia*. Serdang: Penerbit UPM.
- Hashim Musa & Rozita Che Rodi (2014). Peranan Bahasa Melayu dan Legasi Sejarah Penubuhan Malaysia dalam Penyemaian Cinta akan Negara Bangsa Malaysia. *Pertanika Mahawangsa*. 1(1), 19-42.
- Hassan Ahmad (2003). Bahasa Melayu Sebagai Teras Peradaban Malaysia. Dalam A. Aziz Deraman & Rohani Zainal Abidin (Ed.). *Globalisasi dan Peradaban di Malaysia* (hlm. 146-163). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Isahak Haron (2016). Rayuan Kepada Perdana Menteri Menolak DLP. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.). *Kami Bantah DLP* (hlm. 1-5). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Ismail Hussein (1996). Bahasa Melayu di Dunia Melayu. Dalam Asraf (Ed.). *Manifesto Budaya: Pupus Bahasa, Pupuslah Bangsa* (hlm. 56-83). Kuala Lumpur: Persatuan Linguistik Malaysia.
- Jaafar Jambi (2008). Cabaran dan Proses Pemantapan Bahasa Melayu. *Jurnal Pengajian Melayu*. 19, 68-90.
- Jaberi, S., Imran-Ho-Abdullah, & Vengadasamy, R. (2016). Mystical Love Metaphors: A Cognitive Analysis of Sohrab Sepehri's Poetry. *GEMA Online® Journal of Language Studies*. 16(1), 143-156.
- Jeniri Amir (2009). *Bahasa, Negara dan Bangsa*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Juriah Long (2008). *Pendidikan Bahasa Melayu: Antara Hasrat dengan Pelaksanaan*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Juriah Long (2010). Bahasa Melayu Sebagai Bahasa Perpaduan Bangsa Dalam Sistem Pendidikan Kebangsaan: Antara Hasrat & Realiti. Himpunan Kertas Kerja Persidangan Nasional Paradigma Baru Perpaduan Bangsa (ms. 44-57). Kuala Lumpur: Majlis Profesor Negara.
- Kienpointner, M. (1996). Whorf and Wittgenstein: Language, World View and Argumentation. *Argumentation*. 10, 475-494.
- Kluckhohn, C. (1961). Notes on Some Anthropological Aspects of Communication. *American Anthropologist*. 63, 895-910.
- Kohn, Hans. (1967). *Idea of Nationalism*. New York: Collier Book.
- Romaine, S. (1994). *Language in Society: An Introduction to Sociolinguistics*. Now York: Oxford University Press.
- Shaharir Mohd Zain (2016). Sebab DLP Tidak Patut Dilaksanakan. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.). *Kami Bantah DLP* (hlm. 30-31). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Simpson, A. (2007). Language and National Identity in Asia: A Thematic Introduction. Dalam Simpson, A. (Ed.). *Language and National Identity in Asia* (hlm. 1-30). New York: Oxford University Press.
- Sufean Hussin (2009). *Dasar Pembangunan Pendidikan Malaysia: Teori dan Analisis*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Mohamad Saleeh Rahamad (2016). Pembentukan Negara Bangsa Perlu Menggunakan Bahasa Melayu. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.). *Kami Bantah DLP* (hlm. 75-78). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Mohd Mahadee Ismail (2015). Sosialisasi Politik, Etos Nasional dan Negara-Bangsa: Kajian Pendidikan Sivik dan Program Latihan Khidmat Negara (PLKN) dalam kalangan Mahasiswa Universiti Putra Malaysia (UPM). Tesis PhD tidak diterbitkan. Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, Malaysia.
- Mohd Noor Azli Ali Khan, Norhayati Salleh & Shatira Mohd Zaini (2011). Penggunaan Bahasa Melayu dalam Laporan Tahunan Medium Perpaduan Nasional di Malaysia. Himpunan Kertas Kerja Persidangan Kebangsaan Perpaduan Nasional. Kuala Lumpur: Majlis Profesor Negara.
- Mohd Ridhuan Tee. (2010). Cabaran Integrasi antara Kaum di Malaysia: Perspektif Sejarah, Keluarga dan Pendidikan. *Jurnal Hadhari*. 3, 61-84.
- Muhammad Faisal Abdul Aziz (2016). ABIM Kecam Usaha Mengembalikan PPSMI Melalui Pintu Belakang. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.), *Kami Bantah DLP* (hlm. 93-95). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Nazaruddin Mohd Jali, Ma'rof Redzuan, Asnarulkhadi Abu Samah, & Ismail Mohd Rashid (2003). *Pengajian Malaysia: Kenegaraan Dan Kewarganegaraan* (Edisi Kedua). Selangor: Prentice Hall.
- Nazri Muslim & Abdul Latif Samian (2012). Tahap Penerimaan Pelajar terhadap Peruntukan Bahasa Melayu dalam Perlembagaan Persekutuan. *International Journal of the Malay World and Civilisation (Iman)*. 30(1), 3-27.
- Nor Hashimah Jalaluddin, Junaini Kasdan & Zaharani Ahmad (2010). Sosiokognitif Pelajar Remaja Terhadap Bahasa Melayu. *GEMA Online® Journal of Language Studies*. 10(3), 67-87.

- Nor Rafida Mohd Seni, Nurun Najmee (2012). Code Switching in the Malay Movies: An Investigation. Prosiding Regional Conference on Cross Cultural Communication and National Integration (hlm. 597-605). Kuala Lumpur: UPNM.
- Norshimah Mat Awal, Nadzrah Abu Bakar & Nor Hashimah Jalaluddin (2012). Pembelajaran Bahasa Melayu sebagai Bahasa Kedua: Pengungkapan Idea dalam Penulisan Pelajar Sekolah Menengah di Malaysia. *Jurnal Melayu*. 9, 227-240.
- Nik Safiah Karim (2004). *Bahasa Melayu Sedekad Lalu*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Nik Safiah Abdul Karim (2013, 19 September). Bahasa Kebangsaan sebagai Identiti Warga Malaysia (Temu bual).
- Ooi Chwee Hwa, Vijayaletchumy Subramaniam & Che Ibrahim Salleh (2014). Pengaruh Bahasa Pertama dalam Pembelajaran Bahasa Melayu dalam Kalangan Murid Cina. *Pertanika Mahawangsa*. 1(2), 273-287
- Teo Kok Seong (2010a). Lokus Bahasa Melayu dalam Gagasan 1 Malaysia: Alat Perpaduan Bangsa Dan Kemajuan Negara. Himpunan Kertas Kerja Persidangan Nasional Paradigma Baru Perpaduan Bangsa (hlm. 76-86). Kuala Lumpur: Majlis Profesor Negara.
- Teo Kok Seong (2015). Utamakan HIP berbanding DLP. *Utusan Malaysia*, 31 Oktober 2015.
- Tsang, K. K. (2012). The Implications for Educational Research. *Hong Kong Teacher's Centre Journal*. 11, 121-130.
- Utusan Online (5 November 2011). Pemansuhan PPSMI Kekal. Diakses di http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2011&dt=1105&pub=Utusan_Malaysia&sec=Muka_Hadapan&pg=mh_02.htm.
- Utusan Online (29 Mac 2012). Isu-isu Akhbar Cina: Bantahan 325 Dong Zong. Diakses di http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2012&dt=0329&pub=Utusan_Malaysia&sec=Rencana&pg=re_06.htm.
- Utusan Online (30 Mac 2012). Dong Zong Tebalkan Lagi Perkauman. Diakses di http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2012&dt=0330&pub=utusan_malaysia&sec=Rencana&pg=re_02.htm&arc=hive.
- Utusan Online (11 Jun 2015). Kerenah Dong Zhong Punca UEC Tidak diiktiraf. Diakses di <http://www.utusan.com.my/berita/parlimen/karenah-dong-zong-punca-uec-tidak-diiktiraf-1.101501>.
- Utusan Online (19 Januari 2016). Jangan Biarkan Isu Perkauman “Merajai” SJKC. Diakses di <http://www.utusan.com.my/berita/nasional/jangan-biarkan-isu-8232-perkauman-8216-merajai-8217-sjkc-1.181156>.
- Wang, R., Hempton, B., Dugan, J. P., & Komives, S. R. (2008). Cultural Differences : Why Do Asians Avoid Extreme Responses? *Survey Practice*. 1(3), 1-7.
- Ying, H. S., Heng, C. S., & Ain Nadzimah Abdullah. (2015). Language Vitality of Malaysian Languages and Its Relation to Identity. *GEMA Online® Journal of Language Studies*. 15(2), 119-136.
- Zaharani Ahmad (2016). Program Dwibahasa Menggugat Pembangunan Pendidikan Malaysia. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.), *Kami Bantah DLP* (ms. 57-65). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Zainal Abidin Borhan (2016). Kedaulatan Bahasa Melayu. Dalam Abdullah Hassan & Zainal Abidin Borhan (Ed.), *Kami Bantah DLP* (hlm. 36-44). Kuala Lumpur: Gapena & Persatuan Penterjemah Malaysia.
- Zulkifley Hamid, Rahim Aman & Karim Harun (2010). Sikap Terhadap Bahasa Melayu: Satu Kajian Kes di Pantai Timur Semenanjung. *Jurnal Melayu*. 5, 163-176.

PENULIS

Siti Nor Azhani Mohd Tohar (Ph.D) merupakan pensyarah dalam bidang hubungan etnik dan ketamadunan di Pusat Pengajian Teras, Fakulti Kepimpinan dan Pengurusan, Universiti Sains Islam Malaysia.

Adlina Ab Halim (Ph.D) merupakan pensyarah kanan dalam bidang Falsafah dan Pengajian Ketamadunan di Jabatan Pengajian Kenegaraan dan Ketamadunan, Fakulti Ekologi Manusia, Universiti Putra Malaysia.

Ku Hasnita Ku Samsu (Ph.D) merupakan pensyarah kanan dalam bidang Sains Politik dan Kenegaraan di Jabatan Pengajian Kenegaraan dan Ketamadunan, Fakulti Ekologi Manusia, Universiti Putra Malaysia.