



## Perbandingan Dasar Luar Malaysia dan Indonesia terhadap Amerika Syarikat dan China dari Perspektif Realisme Neo-Klasik

Abdul Muein Bin Abadi

Pusat Penyelidikan Sejarah, Politik, dan Keselamatan (PoSH), Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Abdul Muein Bin Abadi (email: muein@ukm.edu.my)

### Abstrak

Sejak berakhirnya Perang Dingin, kebangkitan persaingan geo-strategik antara AS dan China telah menghadirkan suatu dilema baharu kepada para pemimpin Asia. Kajian ini mendalami evolusi hubungan antara Malaysia dan Indonesia dengan AS dan China dari perspektif Realisme Neo-Klasik. Persoalan yang memandu kajian ini ialah: apakah yang menjelaskan perbezaan serta perubahan dalam dasar Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua AS serta China? Pendekatan kualitatif digunakan dengan perbandingan kes secara terfokus demi mengkaji sama ada angkuh bersandar, yakni variasi dasar AS-China oleh Malaysia dan Indonesia adalah selari dengan variasi dalam angkuh bebas dan angkuh mencelah yang dikaji. Bagi menganalisis data secara sistematik, tiga prosedur terlibat: pemerhatian ke atas keadaan struktural; pemerhatian terhadap impak keadaan struktural ke atas asas pengabsahan elit domestik; serta pemerhatian terhadap dasar Malaysia dan Indonesia kepada AS-China. Kajian ini dirumuskan dengan menekankan dapatan utamanya bahawa dari segi struktur, kekuasaan AS serta kebangkitan China adalah merupakan faktor struktural utama yang mempengaruhi respon Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua kuasa terbabit. Namun demikian, kajian ini turut mendapati bahawa faktor yang menentukan bentuk respon dasar luar Malaysia dan Indonesia kepada AS-China terbabit ialah faktor asas pengabsahan elit domestik. Para pemimpin di Malaysia dan Indonesia kedua-duanya didapati mengubah parameter hubungan mereka dengan Washington dan Beijing menurut perkembangan asas pengabsahan kuasa mereka di dalam negeri.

**Kata kunci:** Hubungan Malaysia-Amerika Syarikat; Malaysia-China; hubungan Indonesia-Amerika Syarikat; Indonesia-China; Realisme Neo-Klasik

## Comparing Malaysia and Indonesia's Foreign Policy toward the US and China from Neoclassical Realism Perspective

### Abstract

Since the end of the Cold War, the rise of geo-strategic rivalry between the U.S. and China presents a new dilemma for Asian leaders. This study is focusing on the evolving relations between Malaysia and Indonesia with the U.S. and China from neoclassical realist perspective. It seeks an answer to the question: what explains the variants and changes in Malaysia and Indonesia's foreign policy toward the US and China? It adopts a qualitative approach of focused cases comparison – to investigate whether the variation in the states' US-China policies correspond with variation in the selected causal variables. In order to analyse the data systematically, three procedures involved: inquiry on the structural conditions; inquiry on the impact of the structural conditions on the ruling elites' domestic political legitimation basis; and the inquiry on Malaysia and Indonesia's US-China policies. This study concludes

by highlighted its core findings that structurally, the supremacy of the U.S. and the rise of China has been the crucial structural factors that informed both countries' policy. Nevertheless, it is domestic legitimation basis that substantively determine the shape of the policy outcome. Both Malaysian and Indonesian leaders shifted the parameters of their rapprochement with Washington and Beijing according to the changes of its leaders' legitimation basis.

**Keywords:** Malaysia-US relations; Malaysia-China; Indonesia-US relations; Indonesia-China; Neoclassical Realism

## Pengenalan

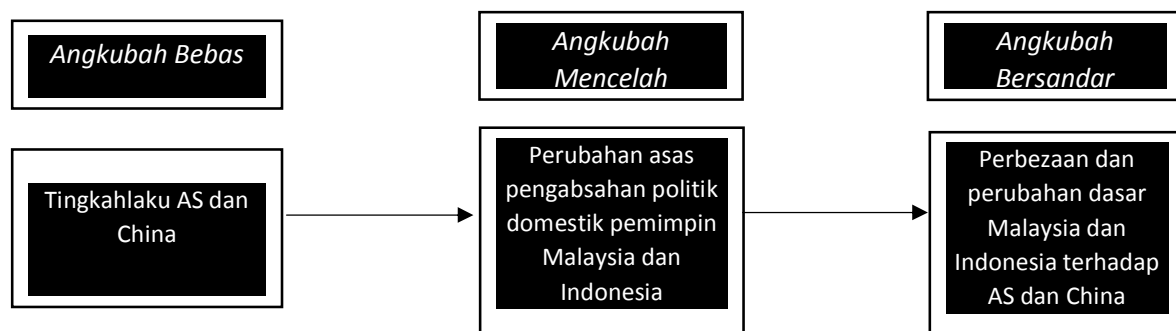
Sejak berakhirnya Perang Dingin, kebangkitan persaingan geo-strategik antara AS dan China telah menghadirkan suatu dilema baharu kepada para pemimpin Asia. Kajian ini mendalami evolusi hubungan antara Malaysia dan Indonesia dengan AS dan China dari perspektif Realisme Neo-Klasik. Secara spesifiknya, kajian ini menyelidik dasar diplomatik, ekonomi, dan ketenteraan Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua kuasa global tersebut iaitu AS dan China dari perspektif Realisme Neo-Klasik. Meskipun terdapat sarjana serta kajian terdahulu yang telah mengkaji secara berasingan akan hubungan Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua kuasa besar terbabit, namun tiada kajian perbandingan yang telah dilakukan secara komprehensif bagi melihat pola perbezaan yang wujud antara kedua-dua negara Nusantara ini. Melihat kepada persamaan antara kedua-dua negara serumpun ini, persoalan kajian yang berikut dilontarkan: apakah yang menjelaskan perbezaan serta perubahan dalam dasar Malaysia dan Indonesia terhadap AS serta China?

Politik kekuasaan AS-China di peringkat global telah turut menganjak hala tuju Asia Tenggara dalam tempoh beberapa dekad yang lalu. Selepas Perang Dingin berakhir dengan runtuhnya Tembok Berlin serta pembubaran Kesatuan Soviet, AS telah dilihat tiada tercabar lagi dalam mencorakkan tata kelola politik antarabangsa. Namun demikian, kebangkitan semula China telah mendorong para pemimpin di seluruh dunia – termasuklah di Kuala Lumpur dan Jakarta – untuk menyemak semula pola hubungan mereka dengan kedua-dua kuasa besar berkenaan. Dari segi struktural, kedua-dua kuasa besar terbabit telah membentuk kerjasama strategik dengan negara-negara di Asia Tenggara (Kuik et al. 2012; Parameswaran, 2014). Meskipun China pada awalnya mempelopori usaha membangunkan perkongsian kerjasama di rantau ini, AS telah sejak beberapa tahun kebelakangan ini – khususnya sejak 2011 – mulai mengikut rentak Beijing. Akan tetapi, China menjalankan usaha berkenaan dalam keadaan di mana pasarannya telah mula menjadi pasaran eksport yang terkehadapan dalam kalangan negara-negara Asia Tenggara manakala pelaburan langsung asing keluaranya berada dalam trajektori yang menaik (Ba, 2014). Dalam hal ini, sarjana beraliran Realis cenderung untuk berpendirian bahawa kekuasaan ketenteraan dan kedudukan geografi serta lokasi ialah faktor utama yang mempengaruhi tindak balas negara-negara yang lebih kecil: “negara-negara Asia Tenggara yang berada di Tanah Besar semakin tunduk kepada kekuasaan ketenteraan China, sementara negara-negara Kepulauan Asia Tenggara cenderung untuk mengimbangi China dengan membantu Amerika mengekalkan kekuasaan tentera lautnya” (Ciorciari 2009).

Walau bagaimanapun, kajian secara lebih dekat ke atas strategi sebenar yang digunakan oleh negara-negara maritim – khususnya Malaysia dan Indonesia – akan menafikan pandangan Realis terbabit. Sebaliknya, sebagaimana kajian oleh beberapa para sarjana kontemporari, reaksi Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua kuasa besar dunia adalah bersifat ambivalen (Kuik, 2008, 2010, 2013a, 2013b, 2016; Khadijah, 2011; Sukma, 2003; Novotny, 2010; Tjhin, 2012; Febrica, 2015). Bagi memahami respon Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua AS dan China secara komprehensif, postur kedua-dua negara Nusantara ini perlu disoroti sejak era kemerdekaan lagi.

## Metodologi

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif perbandingan kes secara terfokus demi mengkaji sama ada angkuabah bersandar, yakni variasi dasar AS-China oleh Malaysia dan Indonesia adalah selari dengan variasi dalam angkuabah bebas yang dikaji (Rajah 1). Bagi menganalisis data secara sistematik, tiga prosedur terlibat: pemerhatian ke atas keadaan struktural; pemerhatian terhadap impak keadaan struktural ke atas asas pengabsahan elit domestik; serta pemerhatian terhadap dasar Malaysia dan Indonesia kepada AS-China (Jadual 1). Prosedur-prosedur ini bertitik-tolak daripada matlamat kajian ini untuk memperoleh dapatan yang parsimoni akan strategi kedua-dua negara Nusantara ini dari perspektif Realisme Neo-Klasik (*Neoclassical Realism* NCR). NCR ialah teori dasar luar yang mengiktiraf kepentingan keupayaan material secara relatif, serta faktor-faktor sistemik yang kemudiannya disaring menerusi aktor-aktor di peringkat unit. NCR menghujahkan bahawa “kuasa material relatif menentukan parameter asas bagi dasar luar sesebuah negara”, tetapi “tiada transmisi secara langsung atau sempurna yang menghubungkan antara keupayaan material dengan tingkahlaku dasar luar” (Rose, 1998).



**Rajah 1. Model Asas Pengabsahan Politik Domestik dalam Dasar Luar Malaysia dan Indonesia terhadap AS dan China**

Sebagaimana yang dijelaskan secara lebih lanjut oleh Dueck, “sementara sistem antarabangsa mengenakan tekanan umum secara tertentu ke atas kesemua negara, dasar luar yang kemudiannya terhasil hanya boleh dijelaskan melalui pelapisan angkuabah-angkuabah spesifik-unit” (Dueck, 2009). Ringkasnya, faktor struktural atau sistemik, yakni faktor luaran seperti persaingan antara kuasa besar, sememangnya merupakan faktor penting dalam menentukan dasar luar sesebuah negara. Akan tetapi pada akhirnya, apa jua keputusan dasar luar hanya ditentukan oleh kata putus yang dibuat oleh aktor unit domestik seperti pemimpin sesebuah negara sama ada Perdana Menteri atau pun Presiden, bukannya oleh warga sesebuah negara secara keseluruhannya. Kajian ini mendapati bahawa disebabkan oleh hubungkait antara kedua-dua faktor struktural dan domestik – ganjaran dan risiko yang ditawarkan oleh kedua-dua AS dan China dengan keperluan asas pengabsahan pemerintahan domestik – menjelaskan mengapa Malaysia dan Indonesia tidak memilih sama ada untuk tunduk sepenuhnya atau mengimbangi sepenuhnya China dan AS. Posisi “pertengahan” ini telah dinamakan sebagai “perlindungan nilai” (*hedging*). Sebelum analisis dasar luar Malaysia dan Indonesia terhadap AS dan China dikemukakan dalam seksyen yang berikut, sedikit penjelasan tentang istilah “perlindungan nilai” adalah perlu.

**Jadual 1. Pilihan Strategi Malaysia dan Indonesia terhadap AS dan China**

Strategi Pengimbangan ( <i>Balancing Strategy</i> )	Strategi Perlindungan Nilai ( <i>Hedging Strategy</i> )		Strategi Pakatan ( <i>Bandwagoning Strategy</i> )
	<i>Strategi Perlindungan Nilai Keras: Dasar Kontingensi (Heavy-hedging Strategy: Contingency Policy)</i>	<i>Strategi Perlindungan Nilai Lunak: Dasar Pemaksimuman Pulangan (Light-Hedging Strategy: Return-Maximizing Policy)</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dasar yang jelas menganggap sesebuah negara sebagai ancaman;</li> <li>• Dasar memperkuat pertahanan ketenteraan dengan menyasarkan negara yang dianggap memberi ancaman secara langsung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dasar yang tidak secara jelas menganggap sesebuah negara sebagai ancaman;</li> <li>• Dasar memperkuat pertahanan ketenteraan sewaktu terjadinya sebarang konflik atau ketegangan, namun tidak menyasarkan mana-mana negara secara langsung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dasar yang tidak secara jelas menganggap sesebuah negara sebagai ancaman;</li> <li>• Dasar meningkatkan hubungan ekonomi dengan negara yang berpotensi untuk berkonflik atau berlaku ketegangan demi pulangan ekonomi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dasar yang jelas menganggap sesebuah negara sebagai sekutu;</li> <li>• Dasar bergabung dalam pakatan ketenteraan dengan sesebuah negara</li> </ul>

Sumber: Diubahsuai daripada Kuik (2008; 2010)

Konsep “perlindungan nilai” telah didefinisikan sebagai “tingkahlaku di mana sesebuah negara berusaha untuk mengimbangi risiko dengan menjalankan dasar-dasar yang bersifat pelbagai di mana kesemua dasar ini adalah bermatlamat untuk menghasilkan kesan-kesan yang saling bercanggahan (*counteracting*) antara satu sama lain, terutama sekali dalam situasi ketidakpastian yang cukup tinggi serta situasi pertaruhan yang cukup tinggi” (Kuik, 2008). Sebagaimana yang dihuraikan lanjut oleh Ciorciari (2009), *risiko* dan *ketidakpastian* ialah dua intipati yang memacu sesebuah negara yang lebih kecil untuk menggunakan pendekatan dua-penjurong sebegini. Terdapat dua jenis tingkahlaku perlindungan nilai: perlindungan nilai secara keras (*heavy-hedging*) dan perlindungan nilai secara lunak (*light-hedging*). Perlindungan nilai secara keras adalah merujuk pada suatu set dasar yang menekankan tindakan kontingensi berbentuk rancangan luar jangka sekiranya hal yang buruk berlaku (seperti tindakan penafian dominasi serta pengimbangan secara tidak langsung) melebihi dasar yang menekankan

pemaksimalan pulangan (seperti pragmatisme ekonomi, aturan mengikat, serta pakatan terhad). Perlindungan nilai secara lunak pula sebaliknya menekankan set dasar pemaksimalan pulangan melebihi set dasar kontingensi (Kuik, 2010). Bagi menghubungkan faktor struktural dengan hasil dasar luar perlindungan nilai, Kuik mengajukan bahawa pilihan dasar luar seseorang elit pemerintah bergantung pada asas pengabsahan politik yang dimanfaatkan elit berkenaan bagi tujuan memperkukuhkan autoriti domestik beliau. Dalam keadaan di mana asas bagi pengabsahan politiknya memerlukan elit berkenaan untuk memanfaatkan peluang yang ditawarkan oleh kebangkitan sesebuah kuasa besar, dan selagi mana kuasa besar tersebut memberi peluang dan bukannya mengganggu-gugat asas pengabsahan politiknya, maka pemimpin negara berkenaan dijangka akan lebih menekankan tindakan dan dasar luar pemaksimalan pulangan berbanding dasar luar kontingensi vis-à-vis kuasa besar terbabit. Walau bagaimanapun, jika asas pengabsahan politik pemerintah berkenaan diganggu-gugat oleh kuasa besar terbabit, ditambah pula dengan tingkahlaku kuasa besar tersebut yang menyukarkan proses pengabsahan, maka boleh dijangkakan bahawa negara berkenaan bakal memilih dasar luar kontingensi mengatasi dasar luar pemaksimalan pulangan (Kuik, 2010).

Terdapat kajian terdahulu yang telah dijalankan dari perspektif NCR. Antaranya, tentang hubungan Malaysia-China (Kuik, 2008; 2013b), hubungan Malaysia-AS (Kuik, 2013a); serta dasar luar Indonesia pasca-Soeharto (Kai He, 2008). Namun, kajian ini merupakan kajian yang pertama membandingkan serta mengupas strategi hubungan luar Malaysia dan Indonesia dengan AS dan China dari satu angkubah mencelah yang spesifik: perubahan asas pengabsahan politik domestik. Maka, kajian ini mengemukakan hipotesis seperti berikut: sekiranya asas pengabsahan politik pemimpin Malaysia dan Indonesia berubah, dasar luar mereka terhadap AS dan China akan turut berubah sekiranya kedua-dua kuasa besar terbabit dilihat membantu atau membantut proses pengabsahan politik domestik mereka.

## Dapatan Kajian

### *Dasar Luar Malaysia antara AS dan China*

Perhubungan strategik Malaysia pasca-kemerdekaan adalah berorientasikan British. Hanya selepas British mengundurkan angkatan ketumbukan tentera mereka pada tahun 1970-an barulah para pemimpin Malaysia mula mengusahakan perhubungan secara lebih proaktif. Berbeza dengan Tunku Abdul Rahman yang pro-Barat, Perdana Menteri kedua iaitu Tun Abdul Razak telah memilih untuk menjalankan dasar perlindungan nilai – paling ketara apabila beliau memulihkan hubungan Malaysia-China pada tahun 1974 (Jadual 2). Namun demikian, memori protes China terhadap pembentukan Malaysia pada tahun 1963 serta hubungan berterusan Beijing dengan Parti Komunis Malaya (PKM) telah mendorong elit pemerintah Malaysia untuk merapatkan hubungan dengan Washington dalam masa yang sama. Apatah lagi, AS merupakan kuasa besar yang membekalkan sumber sokongan ekonomi dan diplomatik kepada Malaysia (Sodhy, 2012). Dasar luar Malaysia terhadap AS dan China telah dinaikkan ke tahap yang lebih tinggi di bawah teraju kepimpinan Mahathir. Pada tahun 1984, Malaysia menandatangani Perjanjian Latihan dan Konsultasi Bilateral (BITAC) dengan AS sementara dalam waktu yang sama mengeluarkan sebuah dokumen yang bertajuk “Menguruskan Hubungan Terkawal dengan China”.

Meskipun AS bertindak menolak usul yang dicadangkan oleh Malaysia berkenaan penubuhan blok Kaukus/Kumpulan Ekonomi Asia Timur (EAEC/G) pada tahun 1991, keadaan terbabit tidak menghalang pentadbiran Mahathir daripada menaiktaraf BITAC menjadi Perjanjian Pemerolehan dan Perkhidmatan Rentas (ACSA) pada tahun 1994 yang memberi keizinan kepada kapal-kapal tentera laut serta pesawat udara milik AS untuk transit di Malaysia bagi mendapatkan pengisian semula bekalan serta penyelenggaraan. Secara tersiratnya, langkah ini boleh ditafsirkan sebagai suatu perlindungan nilai keras

terhadap pengumuman Undang-undang Kewilayahan oleh China pada tahun 1992 yang telah secara signifikannya menggugat wilayah maritim Malaysia di Kepulauan Spratly. Walau bagaimanapun, tingkahlaku Washington sewaktu Krisis Kewangan Asia 1998 disamping penolakannya kepada “Nilai Asia” yang dipegang oleh Mahathir telah menjadi duri dalam daging hubungan bilateral kedua-dua negara.

**Jadual 2. Kombinasi Strategi Malaysia terhadap AS dan China**

<b>Perdana Menteri Malaysia</b>	<b>Dasar terhadap China</b>	<b>Dasar terhadap Amerika Syarikat</b>
<i>Tunku Abdul Rahman</i>	<b>Pengimbangan</b> (Anti-Komunisme; Sokong India peperangan dengan China; Sokong Vietnam Selatan)	<b>Pakatan Terhad</b> (Tidak sertai SEATO tajaan AS; dapat sokongan ketika era Konfrontasi; bantuan perusahaan kelapa sawit; namun saingan getah sintetik AS)
<i>Tun Abdul Razak</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (wujudkan hubungan diplomatik 1974, eksport getah dan sawit; masalah dwi-kerakyatan Cina, PKM)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (bantuan industri elektronik dari AS; namun wujud pertembungan industri soya AS terhadap industri sawit)
<i>Tun Hussein Onn</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Penerusan dasar Terdahulu)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Penerusan Dasar terdahulu)
<i>Tun Mahathir</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Lonjakan perdagangan dan pelaburan; EAEC/G) + <b>Perlindungan Nilai Keras</b> (Pakatan Terhad dengan AS)	<b>Perlindungan Nilai Keras</b> (EAEC/G, boikot APEC; Krisis kewangan Asia; isu Asia Barat) + <b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (keperluan Pelaburan AS untuk pemodenan) + <b>Pakatan Terhad</b> (BITAC 1984; ACSA 1994)
<i>Tun Abdullah Badawi</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Pinjaman USD\$800 juta untuk Jambatan Pulau Pinang Kedua; MoU Pertahanan 2005; EAS)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Rundingan FTA Malaysia-AS meskipun gagal) + <b>Perlindungan Nilai Keras</b> (Terima PSI, inisiatif anti-keganasan, tapi tolak RMSI)
<i>Najib Razak</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (AIIB; RCEP; OBOR) + <b>Pakatan Terhad</b> (Latihan Ketenteraan Bilateral; Perjanjian Perkongsian Strategik 2013) + <b>Perlindungan Nilai Keras</b> (Cobra Gold; Perjanjian Perkongsian Strategik dengan AS)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (TPPA) + <b>Pakatan Terhad</b> (Cobra Gold; Perjanjian Perkongsian Strategik)

Sumber: Kompilasi pengarang

Sewaktu era kepemimpinan Abdullah pula, meskipun hubungan ekonomi Malaysia-China telah berkembang dengan cukup pesat susulan langkah “diplomasi menawan” oleh Beijing pasca-Krisis Kewangan Asia, Kuala Lumpur terus mengambil pendirian yang bersifat ambivalen. Abdullah telah membina pengkalan kapal selam di Teluk Sepanggar, Kota Kinabalu yang menempatkan stesen dua buah kapal selam Kelas Scorpene dan Agosta-70 (Saravanamuttu, 2010). Pembinaan ini berlaku dalam tahun yang sama Abdullah memperoleh pinjaman sebanyak USD\$800 juta dari Beijing untuk membina Jambatan Kedua Pulau Pinang. Malah, pada 2 September 2005 Abdullah dan kerajaan China telah menandatangani sebuah memorandum persefahaman (MoU) berkenaan Kerjasama Pertahanan yang menyentuh mengenai “latihan ketenteraan, pertukaran serta lawatan pegawai, pertukaran maklumat, serta penubuhan sebuah jawatankuasa bersama untuk mengadakan dialog ketenteraan antara kedua-dua negara” (Kuik, 2010). Akan tetapi, apabila China akhirnya mula menonjolkan kekuatan ketenteraannya berhampiran Beting Serupai yang berjarak 60 batu nautika dari bandar Bintulu pada tahun 2013, Malaysia telah mengumumkan rancangan untuk membina kor marin yang baharu untuk ditempatkan di pelabuhan Bintulu berhampiran beting tersebut (Hayton, 2014).

Hingga ke tahun 2014, Malaysia juga telah secara “tersiratnya dilindungi daripada kuasa China menerusi lawatan kapal-kapal perang milik Amerika sebanyak lima puluh kali setahun” – yakni suatu perlindungan nilai keras yang dijalkan secara tidak langsung. Pentagon juga turut membekalkan Malaysia dengan kelengkapan radar yang bernilai berpuluh juta dollar” (Kaplan, 2014). Pada tahun 2010, di bawah kepemimpinan Perdana Menteri keenam iaitu Najib Razak, Malaysia telah menaiktaraf penyertaannya dalam latihan ketenteraan yang dikepalai oleh AS iaitu Cobra Gold daripada sebagai pemerhati menjadi peserta. Namun dari sudut pandang strategik, pemelesaian kerjasama ketenteraan Malaysia dengan AS adalah sama sekali tidak boleh disifatkan sebagai “pakatan” mahupun “pakatan terhad”. Hal ini demikian kerana meskipun menerima dua kali lawatan daripada Presiden Barack Obama dan menandatangani Perjanjian Perkongsian Trans-Pasifik (TPPA), Malaysia mengambil pendekatan yang jauh bertentangan dengan dua negara jiran Asia Tenggara yang turut menghadapi masalah pencerobohan wilayah maritim dengan China iaitu Vietnam dan Filipina. Malaysia bukan sahaja menyambut baik visi gagasan Laluan Sutera Baru (*One Belt One Road* OBOR) serta menyertai inisiatif Bank Pelaburan Infrastruktur Asia (AIIB) yang diusahakan oleh Beijing, Malaysia bahkan menandatangani perjanjian perkongsian strategik dengan China serta mengadakan latihan ketenteraan bilateral pada tahun 2014 dan 2015 dengan tema “Keamanan dan Persahabatan”.

### *Dasar Luar Indonesia antara AS dan China*

Para pemimpin Indonesia pasca-merdeka telah dengan segera mewujudkan hubungan diplomatik dengan kedua-dua Washington dan juga Beijing – sebahagian besarnya didorong oleh dasar luar “bebas dan aktif” yang diformulasi Wakil Presiden Mohammad Hatta. Akan tetapi berlaku perubahan sewaktu era Demokrasi Terpimpin Sukarno, di mana pendirian bermusuhan Presiden berkenaan terhadap AS – berpunca daripada dasar Washington yang mendukung siri pemberontakan Kepulauan Luar menentang Jakarta – telah disalurkan menerusi retorik dasar luar anti-imperialis beliau (Jadual 3). Hal ini telah membawa kepada tindakan Sukarno mengusahakan pakatan Paksi Jakarta-Hanoi-Phnom Penh-Beijing-Pyongyang. Gagasan ini diusahakan oleh Sukarno seurus selepas beliau menamatkan keanggotaan Indonesia daripada Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) serta mengabaikan Bank Dunia dan Tabung Kewangan Antarabangsa (IMF) (Gardner 1997).

Peristiwa cubaan rampasan kuasa oleh kelompok pro-Parti Komunis Indonesia (PKI) iaitu kudeta GESTAPU pada 1965 yang akhirnya membawa Mejar Jeneral Soeharto ke puncak kekuasaan telah memulihkan kembali hubungan Indonesia dengan AS pada satu sisi, dan memburukkan hubungan Indonesia-China pada sisi yang lain. Rejim Order Baru di Jakarta telah

mengklasifikasikan para penyokong Komunis khususnya anggota PKI serta etnik Cina sebagai ancaman keselamatan nasional yang kredibel (Leo Agustino, 2013; Sukma, 2009). Akibatnya berlangsunglah 23 tahun penggantungan hubungan diplomatik Jakarta-Beijing. Hanya pada tahun 1990 barulah Indonesia memulihkan kembali hubungannya dengan China. Meskipun demikian, Jakarta masih menaruh kecurigaan terhadap Beijing yang dizahirkan menerusi kecenderungan Indonesia untuk menjalankan sebarang interaksi politiknya dengan China hanya melalui ASEAN dan Forum Serantau ASEAN berbanding berinteraksi bilateral secara langsung.

**Jadual 3. Kombinasi Strategi Indonesia terhadap AS dan China**

<b>Presiden Indonesia</b>	<b>Dasar terhadap China</b>	<b>Dasar terhadap Amerika Syarikat</b>
<i>Sukarno</i>	<b>Pakatan</b> (Paksi Jakarta-Hanoi-Phnom Penh-Beijing-Pyongyang)	<b>Pengimbangan</b> (Anti-imperialisme; menamatkan keanggotaan PBB)
<i>Soeharto</i>	<b>Pengimbangan</b> (China, etnik Cina, dan PKI sebagai ancaman); <b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Pemulihan diplomatik dan ekonomi 1990)	<b>Pakatan Terhad</b> (Latihan dan pembelian aset AS) + <b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (penerapan dasar liberalisasi terhad; IMF)
<i>B.J. Habibie</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Penerusan hubungan diplomatik dan ekonomi; bantuan ekonomi China pasca-Krisis 1998)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Penerusan hubungan dagang; referendum Timor Timur)
<i>Abdurrahman Wahid (Gus Dur)</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Hubungan ekonomi dengan China) + <b>Pakatan Terhad</b> (Paksi Jakarta-Beijing-New Delhi)	<b>Perlindungan Nilai Keras</b> (Paksi Jakarta-Beijing-New Delhi) + <b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (keperluan Pelaburan AS untuk pemodenan)
<i>Megawati Sukarnoputri</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Pembukaan industri petroleum kepada China; Lawatan pemimpin negara China)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Penerusan hubungan diplomatik; sokong usaha anti-keganasan, tolak campur tangan Asia Barat)
<i>Susilo Bambang Yudhoyono</i>	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (RCEP; OBOR) + <b>Pakatan Terhad</b> (Perjanjian Perkongsian Strategik 2013)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Penyertaan AS dalam EAS; Perjanjian Perkongsian Strategik) + <b>Pakatan Terhad</b> (Pemulihan hubungan ketenteraan Indonesia-AS; menolak PSI dan RMSI)
<i>Joko Widodo</i>	<b>Perlindungan Nilai Keras</b> (Dominasi Kepulauan Natuna; Diplomasi Penanggalan Kapal China; Tukar Nama Laut China Selatan kepada Laut Natuna) + <b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (AIIB; OBOR; Projek Kereta api Laju Jakarta-Bandung)	<b>Perlindungan Nilai Lunak</b> (Minat sertai TPPA) + <b>Pakatan Terhad</b> (Pembelian aset ketenteraan AS)

Sumber: Kompilasi pengarang

Walau bagaimanapun, pada sisi yang lain situasi ini tidak terzahir dalam hubungan ekonomi antara kedua-dua negara di mana transaksi ekonomi bilateral dari tahun 1991 hingga 1998 sahaja menunjukkan bahawa eksport Indonesia (tidak termasuk petrol dan gas) ke China



meningkat daripada sekitar \$580 juta menjadi melebihi \$1.32 bilion (Tjhin, 2012). Sedang hubungan Jakarta-Beijing berlangsung secara sederhana dan stabil, hubungan Jakarta-Washington sebaliknya telah merosot dalam jangka masa yang sama. Tekanan yang dikenakan oleh Washington ke atas Jakarta agar menerima pakej IMF serta pasukan tentera pengaman di Timor Timur – sejurus selepas keruntuhan rejim Order Baru – telah mengakibatkan para pemerintah Indonesia pasca-Reformasi untuk mengeratkan hubungan dengan Beijing. Antara yang paling ketara ialah Presiden Abdurrahman Wahid (Gus Dur). Bukan sahaja beliau mengambil langkah drastik dengan menghapuskan kesemua sekatan dan halangan kebudayaan serta birokrasi yang dikenakan ke atas kaum Cina minoriti Indonesia sejak era rejim Order Baru, Gus Dur juga berusaha untuk membina pakatan Paksi Jakarta-Beijing-New Delhi. Ternyata, langkah “diplomasi menawan” yang dilaksanakan oleh China susulan daripada krisis kewangan Asia – cukup berbeza dengan AS – telah memangkin persepsi positif Jakarta terhadap Beijing.

Meskipun Megawati Sukarnoputri kemudiannya memiliki ruang untuk mengemudi hubungan asimetri Indonesia-AS-China ini, namun hanya sewaktu era pengganti beliau iaitu Susilo Bambang Yudhoyono (SBY) Indonesia berhasil untuk menaikkan hubungan trilateral terbabit ke tahap yang lebih tinggi. Bukan sahaja berusaha secara agresif dalam meningkatkan pertumbuhan ekonomi Indonesia dengan memanfaatkan ekonomi kedua-dua AS dan China, SBY juga secara berhati-hati menguruskan keseimbangan strategi perlindungan nilai keras dan lunak terhadap kedua-dua kuasa besar terbabit. Strategi ini dimanifestasikan menerusi pendekatan beliau membuka keanggotaan Sidang Kemuncak Asia Timur kepada AS dan Rusia pada tahun 2011. Namun tahun sebenar yang menandakan kejayaan dasar luar SBY ialah 2005 di mana pada tahun tersebut beliau bukan sahaja berjaya memulihkan kembali hubungan ketenteraan Indonesia-AS yang digantung sekian lama susulan isu Timor Timur, tetapi beliau bahkan turut menandatangani perkongsian strategik Indonesia-China. Meskipun menandatangani sebuah perkongsian strategik yang lebih komprehensif dengan Washington pada tahun 2010, namun Jakarta tetap mempamerkan rekod penyertaan yang bercampur-campur terhadap pelbagai inisiatif kerjasama anti-keganasan maritim yang diterajui AS terutama sekali di Selat Melaka (Febrica, 2015).

## Perbincangan

Analisis dalam dua seksyen sebelum ini mendedahkan bahawa dasar luar Malaysia dan Indonesia terhadap AS dan China adalah dipengaruhi oleh faktor struktural. Namun situasi struktural itu sendiri tidaklah secara langsung diterjemahkan menjadi penentu dasar luar kedua-dua negara. Sebaliknya, selari dengan andaian asas teori NCR, kajian ini mendapati bahawa kombinasi gabungan antara faktor struktural dengan faktor domestik lebih tepat dalam memerihalkan dasar luar Malaysia dan Indonesia terhadap kedua-dua kuasa besar berkenaan. Secara spesifiknya, perubahan asas pengabsahan legitimasi politik elit pemerintah di kedua-dua negara Nusantara berkenaan merupakan angkubah mencelah yang cukup signifikan dalam menjelaskan perbezaan serta perubahan dasar politik dan ekonomi kedua-dua negara ini terhadap AS dan China. Jika Tunku Abdul Rahman lebih cenderung kepada pendekatan “defensif” dalam memelihara kemerdekaan Malaysia dengan menggunakan dasar luar pro-Barat, Sukarno di Indonesia pula lebih “ofensif” – menggambarkan kehadiran pihak Barat di Asia Tenggara sebagai kuasa neokolonialis-imperialis. Intipati utama yang menyebabkan Sukarno pada awalnya menggunakan pendekatan perlindungan nilai lunak terhadap AS ialah berpunca daripada apa yang dijelaskan oleh Weinstein sebagai hasil daripada sebuah dilema: bagaimana untuk menjamin sumber ekonomi luar negeri demi pembangunan domestik tanpa berkompromi dari segi integriti negara (Novotny, 2010; Weinstein, 2007). Namun, apabila beliau terpaksa mengimbangi persaingan sengit politik domestik Indonesia antara

kelompok nasionalis, Islamis, Komunis, serta tentera, Sukarno telah memilih untuk menanggapi penubuhan Malaysia pada tahun 1963 sebagai projek penerobosan oleh kuasa Barat, lantas melancarkan Konfrontasi sekali gus mengubah posisi beliau dari seorang pemimpin yang berkecuali menjadi pro-blok Komunis dan kiri. Pada satu sisi, tindakan agresif Sukarno ini jelas merupakan manifestasi daripada motivasi beliau untuk mengukuhkan asas pengabsahan politik domestik yang telah mula disaingi hebat dan tindakan Barat khususnya AS mendukung penubuhan Malaysia telah dijadikan kesempatan perubahan dasar luar beliau.

Perubahan dalam asas pengabsahan politik domestik turut mempengaruhi perubahan dasar luar yang seterusnya di kedua-dua negara Malaysia dan Indonesia. Para pemimpin Malaysia, sejak era Tun Razak hinggalah ke era anak beliau iaitu Najib Razak, telah secara konsisten memberi penekanan kepada pendekatan perlindungan nilai yang lebih lunak terhadap China – namun tidak bermakna Malaysia menjarakkan hubungannya dengan Washington. Naiknya Tun Razak ke tampuk kepimpinan telah ditandai dengan kemunculan asas pengabsahan yang baharu – pengagihan semula ekonomi. Tun Razak telah menubuhkan gabungan parti politik permuafakatan antara kaum yang ditunjangi kaum Melayu, dengan nama Barisan Nasional (BN) menggantikan nama Perikatan sebelumnya di bawah teraju Tunku Abdul Rahman yang bersifat tidak campur tangan dalam urusan hal ehwal ekonomi. Peristiwa politik domestik iaitu rusuhan kaum 13 Mei 1969 terbukti memainkan peranan penting dalam pertimbangan Tun Razak yang telah mengimplementasikan Dasar Ekonomi Baru (DEB) untuk menyusun semula masyarakat serta menghapuskan kemiskinan tegar. Namun, sebelum kerajaan bertidak mengagihkan kekayaan, kerajaan perlu terlebih dahulu mencipta kekayaan tersebut. Hakikat ini disedari Tun Razak yang telah menjalankan dasar luar yang bersifat perlindungan nilai “berganda” – meninjau peluang pasaran eksport ke China sedang dalam masa yang sama memesatkan pembangunan pengeluaran elektronik Malaysia dengan bantuan AS. Kehadiran delegasi ekonomi Malaysia yang dihantar ke China diketuai oleh Tengku Razaleigh Hamzah pada tahun 1971 serta pemulihan hubungan diplomatik Malaysia-China pada tahun 1974 susulan “Diplomasi ping-pong” yang menyaksikan pemulihan hubungan AS-China menyokong hipotesis pengaruh angkubah asas pengabsahan politik domestik dalam dasar luar Malaysia terhadap China dan AS sewaktu era Tun Razak ini. Perubahan asas pengabsahan domestik turut boleh diperhatikan dalam konteks kebangkitan rejim Order Baru Soeharto di Indonesia. Berbeza dengan pemimpin Malaysia pada zamannya yang berhadapan dengan senario kemiskinan tegar kaum Melayu majoriti serta Parti Komunis Malaya (PKM) yang didominasi oleh etnik Cina, para pemimpin Indonesia sebaliknya berhadapan dengan Partai Komunis Indonesia yang didominasi penduduk peribumi. Namun demi mengukuhkan tapak asas pengabsahan Order Baru, Soeharto tetap bertindak memutuskan hubungan diplomatik Jakarta-Beijing sedangkan PKI didapati memiliki hubungan yang lebih rapat dengan Moscow berbanding Beijing. Walau bagaimanapun, kombinasi etnik Cina dengan ideologi Komunis telah membawa kepada penggantungan hubungan diplomatik selama lebih dua dekad – meskipun China telah melakukan reformasi pembukaan pasaran di bawah Deng Xiaoping sejak tahun 1978 lagi. Sebagaimana menurut Rizal (2003) dan Suryadinata (1992), ideologi politik Komunis – bukan semata-mata ideologi ekonominya – telah mendorong rejim Order Baru untuk mengambil langkah sedemikian.

Wawasan 2020 yang telah diilhamkan oleh Mahathir menandakan perubahan selanjutnya dalam fokus asas pengabsahan di Malaysia. Mahathir telah melangkaui lebih jauh dari sekadar berusaha mendapatkan sumber pendapatan ekonomi dari luar negara secara pragmatik demi diagihkan semula dalam arena domestik. Sebaliknya, beliau telah mengisytiharkan paradigma “pemodenan ala-Malaysia” (Gomez & Jomo, 1999). Anjakan paradigma Mahathir ini boleh disifatkan sebagai membawa implikasi berkembar dalam dasar luar Malaysia terhadap AS dan China – pengaplikasian dasar perlindungan nilai lunak terhadap China. Antara yang paling utama ialah rancangan beliau untuk menubuhkan blok eksklusif negara-negara Asia, iaitu EAEG/C pada awal 1990-an yang dipersetujui China. Dalam masa yang sama, dasar perlindungan nilai keras dijalankan terhadap AS menerusi kritikan kepada tindakan AS menolak rancangan EAEG/C, memboikot persidangan Kerjasama Ekonomi Asia Pasifik (APEC) di Seattle, AS, membidas tindakan Washington mempersoalkan isu hak asasi manusia dalam kes pemecatan

dan penahanan Anwar Ibrahim, kritikan kepada George Soros, serta menolak cadangan pengubahsuaian struktural yang didukung oleh IMF susulan Krisis Kewangan Asia.

Dalam tempoh yang sama Mahathir mengusulkan EAEG/C, Presiden Soeharto juga telah menunjukkan anjakan dalam dasar luar beliau apabila memulihkan hubungan diplomatik dengan China. Faktor struktural, yakni tamatnya Perang Dingin boleh dilihat sebagai angkubah bebas dalam mempengaruhi perubahan dasar Soeharto ini. Walau bagaimanapun, terdapat faktor lain yang boleh ditafsirkan sebagai angkubah mencelah dalam mempengaruhi anjakan pendirian Jakarta – iaitu faktor asas pengabsahan politik domestik (Jadual 4). Tamatnya Perang Dingin telah melunturkan “anti-Komunisme” sebagai asas pengabsahan Order Baru. Dalam masa yang sama, kejatuhan harga komoditi sejak tahun 1980-an telah membantutkan pertumbuhan ekonomi Indonesia. Oleh hal yang demikian, China telah dilihat sebagai “peluang yang sedang bangkit” dan bukan lagi “ancaman yang konsisten”. Tekanan yang dikenakan Washington ke atas negara-negara sedang membangun sewaktu krisis kewangan Asia tidak hanya dirasai Kuala Lumpur, tetapi lebih dirasai Jakarta. Malah, hinggakan selepas runtuhnya rejim Order Baru di Indonesia, penggantian asas pengabsahan politik domestik di Indonesia tidak menjamin kemunculan dasar luar Jakarta yang pro-Washington. Walau bagaimanapun, kejayaan gerakan kepembangkangan Reformasi di Indonesia dan kegagalan gerakan Reformasi di Malaysia sememangnya telah membawa kepada perbezaan asas pengabsahan politik di kedua-dua negara memasuki abad ke-21 – yang sekaligus turut mengimpak pendekatan dasar luar kedua-dua negara.

**Jadual 4. Perbandingan Asas Pengabsahan Politik Pemimpin dalam Mempengaruhi Kombinasi Strategi Malaysia dan Indonesia terhadap AS dan China**

Asas Pengabsahan Politik Domestik Perdana Menteri Malaysia		Asas Pengabsahan Politik Domestik Presiden Indonesia	
<i>Perdana Menteri</i>	<i>Asas Pengabsahan Politik</i>	<i>Presiden</i>	<i>Asas Pengabsahan Politik</i>
<b>Tunku Abdul Rahman</b>	Pembinaan negara bangsa	<b>Sukarno</b>	anti-imperialisme
<b>Tun Abdul Razak</b>	pengagihan semula ekonomi	<b>Soeharto</b>	anti-Komunisme Order Baru
<b>Tun Hussein Onn</b>	Penerusan terdahulu	<b>B.J. Habibie</b>	era pasca-Reformasi yang terdiri daripada populisme,
<b>Tun Mahathir</b>	pemodenan mengikut acuan sendiri	<b>Gus Dur</b>	pertumbuhan ekonomi, dan integriti wilayah
<b>Tun Abdullah Najib Razak</b>	Islam Hadhari Transformasi kerajaan	<b>Megawati Susilo Bambang Yudhoyono</b> <b>Joko Widodo</b>	

Para pemimpin Malaysia pasca-Mahathir terpaksa berhadapan dengan kesinambungan gerakan Reformasi pimpinan Anwar Ibrahim yang pada suatu ketika berhasil untuk membentuk gabungan parti politik pelbagai latar belakang seperti Parti Islam se-Malaysia (PAS) dan Parti Tindakan Demokratik (DAP) bagi mencabar status quo (BN). Peningkatan kadar persaingan politik domestik – ditambah dengan perkembangan teknologi maklumat yang menjadikan ruang awam kini boleh disaingi pembangkang – telah menjadikan pemimpin BN terpaksa berusaha dengan lebih giat untuk mempertahankan kuasa menerusi peningkatan prestasi ekonomi negara. Buktinya, usaha Abdullah Badawi mengubah asas pengabsahan politik BN daripada Mahathirisme kepada Islam Hadhari telah membuka ruang persaingan politik yang lebih kompetitif – dalam masa yang sama pragmatik dalam dasar terhadap AS dengan menyertai Inisiatif Percambahan Keselamatan (PSI), tetapi menolak Inisiatif Keselamatan Maritim Serantau (RMSI) tajaan Washington. Meskipun menandatangani MoU pertahanan dengan China pada 2005, namun Arus Reformasi serta tekanan dalaman dalam parti UMNO telah

menyebabkan Abdullah Badawi melepaskan posisi beliau kepada Najib Razak (Muhammad Takiyuddin & Ahmad Fauzi, 2013) dan anak sulung Tun Razak tersebut tidak mengambil masa yang lama untuk memperkenalkan asas pengabsahan politik beliau yang tersendiri – program Transformasi kerajaan (GTP). Gagasan Najib Razak ini memfokuskan kepada usaha penyampaian kerajaan yang cekap serta berprestasi tinggi – termasuklah dalam sektor ekonomi warga kelas menengah dan berpendapatan rendah. Maka, pendekatan dasar luar perlindungan nilai keras – terutama sekali terhadap AS – terpaksa untuk dikurangkan demi pemaksimuman pulangan. Demikian juga terhadap China di mana meski pun kapal-kapal milik Beijing dikesan memasuki perairan berhampiran Beting Patinggi Ali dan Beting Serupai di Sarawak sejak 2013 hingga 2016, Malaysia tetap memelihara hubungan rapat dengan China.

Asas pengabsahan politik di Indonesia pula menyaksikan perubahan dengan implikasi pola dasar luar yang lebih koheren dapat diperhatikan. Pengenalalan sistem Presiden yang berkuasa bagi tempoh lima tahun satu penggal dengan dua penggal maksimum telah membawa kepada kemunculan tiga asas pengabsahan politik utama pasca-Reformasi – populisme, pertumbuhan ekonomi, dan integriti wilayah. Sememangnya Indonesia telah beralih daripada semi-otoritarian kepada demokrasi berpresiden, namun hal ini semata-mata tidak menjamin hubungan yang lebih rapat dengan AS mahu pun lebih renggang dengan China. Hal ini terbukti sebagaimana pada era Gus Dur, Megawati, serta SBY di mana Indonesia cukup terkesan dengan tekanan Washington yang menggugat integriti wilayah Indonesia dalam kes Timor Timur serta beban hutang IMF hinggakan berusaha mendekati Beijing. Penolakan SBY terhadap inisiatif PSI dan RMSI cukup untuk membuktikan dasar perlindungan nilai Jakarta. Apatah lagi dalam keadaan China menawarkan sumber ekonomi dengan pasaran yang besar buat Jakarta pasca-Krisis kewangan Asia. Meskipun begitu situasi struktural berubah pada penghujung era pemerintahan SBY dan pemerintahan Joko Widodo (Jokowi) di mana import produk China mula menggugat pengusaha domestik Indonesia serta meningkatnya kadar pencerobohan aset milik Tentera Laut Pembebasan Rakyat China (PLA-N) di wilayah perairan Natuna milik Indonesia di Laut China Selatan. Pada satu sisi Indonesia mengekalkan pendekatan pemaksimuman pulangan dengan menyertai inisiatif pelaburan infrastruktur China (Bank AIIB) serta memberi tender projek kereta api laju Jakarta-Bandung kepada China. Namun pada sisi yang lain, Indonesia turut meningkatkan langkah dasar luar kontingensi dengan berminat menyertai Perjanjian Perkongsian Trans-Pasifik (TPPA) yang didukung AS serta membeli aset ketenteraan daripada AS – disamping meningkatkan latihan ketenteraan bersama AS. Peningkatan pertembungan kapal milik Indonesia dengan kapal nelayan serta kapal Pengawal Pantai China pada 2016 di wilayah berhampiran Natuna telah mendorong Jokowi untuk mengambil langkah pengimbangan dengan mengerahkan aset-aset Tentara Nasional Indonesia Angkatan Laut (TNI-AL) serta Angkatan Udara (TNI-AU) ke Kepulauan Natuna – disamping mencadangkan untuk menukar nama Laut China Selatan menjadi Laut Natuna. Ternyata, Jokowi terpaksa mengambil langkah perlindungan nilai ini atas faktor asas pengabsahan politik Indonesia pasca-Reformasi iaitu populisme, pertumbuhan ekonomi, dan integriti wilayah.

## Kesimpulan

Konklusinya, perbezaan antara dasar luar Malaysia dan Indonesia terhadap China dan AS adalah boleh difahami dengan komprehensif menerusi perbezaan asas pengabsahan politik domestik elit pemerintah. Sebagaimana menurut kerangka Realisme Neoklasik, angkuh bebas – yakni faktor tingkahlaku AS dan China di peringkat struktural – sememangnya ada mempengaruhi namun bukanlah faktor penentu. Sebaliknya, tingkah laku AS dan China disaring dan ditafsirkan oleh para pemimpin Malaysia dan Indonesia menurut perspektif pengabsahan politik domestik mereka sebelum mereka menentukan dasar luar terhadap kedua-dua kuasa besar berkenaan. Para pemimpin Malaysia mengubah parameter hubungan Kuala Lumpur dengan Beijing dan Washington berdasarkan perubahan asas pengabsahan para pemimpinnya – bermula dengan pembinaan negara bangsa pasca-merdeka oleh Tunku Abdul Rahman, pengagihan semula ekonomi oleh Tun Razak, pemodenan mengikut acuan sendiri oleh Mahathir, Islam Hadhari oleh Abdullah Badawi, hinggalah ke era program Transformasi kerajaan oleh Najib Razak. Dalam kes Indonesia pula, perubahan asas pengabsahan boleh diperhatikan sejak era anti-imperialisme

Soekarno, era anti-Komunisme Order Baru Soeharto, dan era pasca-Reformasi yang terdiri daripada populisme-demokrasi, pertumbuhan ekonomi, dan integriti wilayah. Oleh hal yang demikian dapat difahami bahawa dasar luar kedua-dua negara adalah terdiri daripada kombinasi yang pelbagai dan tidak hanya terhad kepada satu bentuk sahaja – bergantung pada kepentingan pengabsahan pemimpin masing-masing.

## Rujukan

- Ba AD (2014). Is China leading? China, Southeast Asia and East Asian integration. *Political Science*, 66(2), 143-165.
- Ciorciari JD (2009). The balance of great-power influence in contemporary Southeast Asia. *International relations of the Asia-Pacific*, 9(1), 157-196.
- Dueck C (2009). Neoclassical realism and the national interest: presidents, domestic politics, and major military interventions in Lobell, SE, Ripsman, NM, & Taliaferro J W (Eds.). *Neoclassical realism, the state, and foreign policy*. Cambridge University Press.
- Febrica S (2015). Why Cooperate? Indonesia and Anti-Maritime Terrorism Cooperation. *Asian Politics & Policy*, 7(1), 105-130.
- Gardner, PF (1997). *Shared Hopes, Separate Fears: Fifty Years of US-Indonesian Relations*. University of Pennsylvania Press.
- Gomez ET & Jomo KS (1999). *Malaysia's political economy: Politics, patronage and profits*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hayton B (2014). *The South China Sea: The struggle for power in Asia*. Yale University Press.
- He K (2008). Indonesia's foreign policy after Soeharto: international pressure, democratization, and policy change. *International Relations of the Asia-Pacific*, 8(1), 47-72.
- Kaplan RD (2014). *Asia's Cauldron: The South China Sea and the End of a Stable Pacific*. Random House.
- Khadijah K M (2011). Malaysia's Foreign Policy under Najib. *Asian Survey*, 51(3), 429.
- Kuik CC (2008). The essence of hedging: Malaysia and Singapore's response to a rising China. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, 30(2), 159-185.
- Kuik CC (2010). *Smaller states' alignment choices: A comparative study of Malaysia and Singapore's hedging behavior in the face of a rising China*. Tesis PhD. Johns Hopkins University.
- Kuik CC (2013a). Malaysia's US Policy under Najib: Structural and Domestic Sources of a Small State's Strategy. *Asian Security*, 9(3), 143-164.
- Kuik CC (2013b). Making Sense of Malaysia's China Policy: Asymmetry, Proximity, and Elite's Domestic Authority. *The Chinese Journal of International Politics*.
- Kuik CC (2016). Malaysia between the United States and China. *Asian Politics and Policy*. 8(1), 155-177.
- Kuik CC, Idris N A, Nor M, & Rahim A (2012). The China Factor in the US "Reengagement" With Southeast Asia: Drivers and Limits of Converged Hedging. *Asian Politics & Policy*, 4(3), 315-344.
- Leo Agustino (2013). *Pendemokrasian di Indonesia: Kelahiran, penyebaran, dan kematangan kesedaran politik*. Bangi: Penerbit UKM
- Muhamad Takiyuddin Ismail & Ahmad Fauzi Abdul Hamid (2013). Abdullah Ahmad Badawi and Malaysia's Neo-conservative Intellectuals, *Pacific Affairs*, 86(1), 73-94.
- Novotny D (2010). *Torn between America and China: elite perceptions and Indonesian foreign policy*. Institute of Southeast Asian Studies.
- Parameswaran P (2014). Explaining US Strategic Partnerships in the Asia-Pacific Region: Origins, Developments and Prospects. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, 36(2), 262-289.
- Rose G (1998). Neoclassical realism and theories of foreign policy. *World politics*, 51(1), 144-172.

- Saravanamuttu J (2010). *Malaysia's foreign policy: the first fifty years: alignment, neutralism, Islamism*. Institute of Southeast Asian.
- Sodhy P (2012). *Malaysia–US Relations 2000–2011*. Kuala Lumpur: ISIS Malaysia
- Sukma R (2003). *Indonesia and China: The Politics of a Troubled Relationship* (Vol. 10). Routledge.
- Sukma R (2009). Indonesia-China Relations: The Politics of Re-engagement. *Asian Survey*, 49(4), 591.
- Suryadinata L (1992). *Pribumi Indonesians, the Chinese Minority, and China*. Singapore: Heinemann Asia.
- Tjhin C S (2012). Indonesia's Relations with China: Productive and Pragmatic, but not yet a Strategic Partnership. *China Report*, 48(3), 303-315.
- Weinstein F B (2007). *Indonesian foreign policy and the dilemma of dependence: from Sukarno to Soeharto*. Equinox Publishing