



## Belia dan program kesukarelawan di Malaysia: Satu kajian empirikal

Tuan Pah Rokiah Syed Hussain<sup>1</sup>, Lilah Yasin<sup>1</sup>

<sup>1</sup>School of Government, College of Law, Government and International Studies, Universiti Utara Malaysia, 06010 Sintok, Kedah

Correspondence: Tuan Pah Rokiah Syed Hussain (email: sh.rokiah@uum.edu.my)

### Abstrak

Penghayatan belia terhadap program sukarelawan perlu diberikan perhatian kerana aktiviti sukarelawan yang dilaksanakan tanpa penghayatan pastinya tidak memberikan faedah kepada pesertanya. Objektif kajian ini adalah menentukan tahap penghayatan belia berdasarkan enam konstruk penghayatan iaitu tahap kefahaman, perasaan, kepercayaan, amalan, sikap dan motivasi. Kajian dilakukan seluruh negeri di Semenanjung Malaysia yang melibatkan 500 sampel dalam kalangan belia berumur antara 15 hingga 30 dan berbilang kaum. Analisis *cross-tabulation* dilakukan ke atas data daripada borang kaji selidik yang diambil dalam kalangan responden secara *convenience* (mudah). Hasil kajian menunjukkan tahap penghayatan belia terhadap semangat kesukarelawanan adalah memuaskan kecuali konstruk tahap perasaan dan motivasi. Bagi konstruk perasaan misalnya, kajian menunjukkan semangat kesukarelawanan yang masih rapuh kerana golongan belia tidak sanggup atau seronok melakukan aktiviti sukarelawan di kawasan berpenyakit, kotor dan kekurangan kemudahan awam. Situasi sebegini sememang akan wujud apabila negara berdepan dengan kejadian bencana dan ini menggambarkan tahap penghayatan golongan belia terhadap semangat sukarelawan masih kurang memuaskan. Oleh itu, kajian ini mencadangkan agar program motivasi berkaitan penghayatan belia terhadap semangat sukarelawan sedia ada perlu diteruskan.

**Katakunci:** belia, emosi, penghayatan, motivasi, program kesukarelawan, semangat kesukarelawan

## Youth and volunteerism in Malaysia: An empirical study

### Abstract

Youth appreciation of volunteerism needs to be given attention if only because voluntary activities carried out without genuine appreciation of the volunteerism spirit does not really benefit the participants. This study evaluated the level of Malaysian youth appreciation of the spirit of volunteerism with respect to six appreciation constructs, namely, understanding, emotion, belief, practices, attitudes and motivation. The study was conducted throughout the states in Peninsular Malaysia involving 500 randomly sampled youth aged between 15 and 30 and comprising all ethnic groups. Results of the statistical analysis showed that the level of Malaysian youth appreciation of the spirit of volunteerism was satisfactory except for the two parameters of emotion and motivation. In the case of emotion the study indicated the youth relative reluctance when volunteer programmes were located in areas suffering from diseases, unhygienic conditions and lacking in public amenities as in disaster areas. Yet, it was in such a situation that the keen spirit of volunteerism was most needed. This thus points to the imperative of improving the motivational side of youth volunteerism programmes in the country.

**Keywords:** appreciation constructs, emotion, motivation, spirit of volunteerism, voluntary programme, youth

## Pengenalan

Semangat kesukarelawanan (*volunteerism*) bagi belia berbilang kaum pada masa kini sememangnya dituntut oleh negara memandangkan hal ini mencerminkan jati diri dan semangat sebagai seseorang warganegara bertanggungjawab. Pelbagai isu yang berlaku seperti bencana alam, ancaman kesihatan persekitaran, pendidikan yang masih rendah dan nilai sosial kian terhakis sejak kebelakangan ini jelas memerlukan kerjasama antara kerajaan dengan masyarakat khususnya kesukarelawanan belia kerana golongan ini merupakan populasi penduduk paling besar di Malaysia. Menyedari hakikat tersebut, penghayatan belia berbilang kaum terhadap semangat kesukarelawanan dilihat penting pada masa kini. Malah, Batson et al. (2002) dan Wilson (2000) berpandangan semangat kesukarelawanan juga dianggap suatu nilai teras yang perlu ada bagi masyarakat moden terutamanya dalam kalangan generasi muda. Menurut Pearce (1982), walaupun tugas mengurus masyarakat adalah bersandarkan bidang kerja jabatan kerajaan, namun demikian semangat kesukarelawanan juga diperlukan bagi membantu masyarakat dan kerajaan agar dapat mengurangkan tekanan atau bebanan kepada pihak-pihak terlibat. Justeru, bab ini menjurus kepada perbincangan tentang arah tuju kajian mengenai penghayatan belia berbilang kaum terhadap semangat kesukarelawanan.

## Literatur

Kajian terhadap kesukarelawanan dari aspek motivasi dan kaitannya dengan minat serta komitmen sukarelawan pernah dijalankan oleh Sharififar et al. (2011). Mereka mendapati faktor motivasi adalah penting dalam memupuk minat dan komitmen seseorang sukarelawan. Chacon et al. (2011) dan Geiser et al. (2014) pula mengkaji faktor motivasi dan hubungannya dengan pengambilan, pembahagian tugas dan latihan sesebuah program kesukarelawanan. Mereka mendapati bahawa motivasi penting dalam pengurusan program kesukarelawanan dan akan berjaya sekiranya mempunyai strategi yang tepat. Baston et al. (2002) dan Clary et al. (1998) menjalankan kajian tentang altruisme dan hubungannya dengan motivasi seseorang sukarelawan berpendapat individu altruistik akan memperoleh faedah tidak nyata seperti kepuasan diri kerana dapat membantu orang lain.

Selain itu, pengaruh ganjaran terhadap motivasi pula pernah dijalankan oleh Phillips dan Phillips (2010), kajian mereka mendapati ganjaran sewajarnya boleh meningkatkan semangat kesukarelawanan sekiranya situasi ekonomi semasa yang menekan kehidupan masyarakat atau sukarelawan berlaku. Dari aspek pengaruh ganjaran terhadap motivasi pula, kajian pernah dijalankan oleh Bowman (2009), Fiorillo (2011) serta Pennerstorfer dan Trukeschitz (2012) mereka mendapati ganjaran berbentuk kewangan tidak menjadikan seseorang lebih bermotivasi untuk kerja-kerja kesukarelawanan.

Finkelstein (2008) pula mengkaji aspek hubungan kepuasan dengan motivasi dalam kerja-kerja kesukarelawanan. Beliau mendapati bahawa kepuasan yang tinggi dicapai oleh para sukarelawan menjadikan mereka lebih bermotivasi untuk berkhidmat dalam kesukarelawanan. Annelies et al. (2008) pula melihat hubungan antara personaliti dan budaya dengan kepuasan seseorang dalam kerja-kerja kesukarelawanan. Hasil kajian menunjukkan bahawa budaya mempengaruhi kepuasan, manakala personaliti pula tidak begitu kuat mempengaruhi kepuasan seseorang sukarelawan. Kajian terhadap konflik keluarga berkerja dengan motivasi terhadap aktiviti kesukarelawanan pula pernah dijalankan oleh Cowlshaw et al. (2014). Mereka berpendapat keluarga berkerja menghadapi motivasi rendah dan akan meningkat sekiranya usia mencapai umur bersara kerana tempoh persaraan menyediakan banyak masa untuk mengikuti program kesukarelawanan. Clary et al. (1998) pula mengkaji motivasi serta hubungannya dengan kesukarelawanan dan mereka mendapati bahawa motivasi sangat mempengaruhi aktiviti kesukarelawanan seseorang.

Dari perspektif transformasi kepimpinan dan hubungannya dengan motif kepentingan diri, Dwyer et al. (2013) mendapati kurang kuat hubungannya kerana rata-rata sukarelawan berkhidmat atas dasar altruistik dan tidak mempunyai kepentingan diri. Peachey et al. (2015) serta Tajul Arifin Muhamad dan Aishah Nadirah Mohd Alauddin (2013) memperincikan soal motif ini dan mendapati motivasi banyak

disumbangkan oleh faktor kerjaya, sosial, nilai, pemahaman, peningkatan dan perlindungan diri. Menurut Parris dan Peachey (2012) kepimpinan yang baik boleh meningkatkan motivasi seseorang sukarelawan. Dari aspek tingkah laku pula, Thapa (1999) menghubungkaitkannya dengan kecenderungan pelajar kolej. Kajian beliau mendapati pelajar kolej cenderung untuk menjadi sukarelawan dan berpotensi memberikan sokongan yang besar kepada agensi atau organisasi. Malah, kumpulan ini tidak harus diabaikan dalam pengambilan sukarelawan kerana sumbangan mereka boleh mengurangkan bebanan sosial semasa.

Thapa (2001) juga pernah mengkaji pengaruh demografi seseorang sukarelawan. Beliau mendapati demografi mempunyai peranan besar dalam usaha pengambilan sukarelawan kerana mereka adalah bakal pendidik, penggubal dasar, perancang dan pentadbir. Hal ini dibuktikan juga oleh Mizan Adiliah Ahmad Ibrahim (2004) berkaitan dengan pengambilan pelatih bagi tujuan sukarelawan Program Latihan Khidmat Negara (PLKN) iaitu profil peserta yang terlibat, permasalahan pelatih dan perkembangan diri boleh mempengaruhi kejayaan semangat kesukarelawan. Malah, majoriti pelatih yang berumur 18 tahun masih tidak matang dari segi emosi dan akal serta mengamalkan gaya hidup sosial yang bebas dan terlalu memikirkan keseronokan. Hal ini turut dibuktikan menerusi kajian oleh Caldwell et al. (2008) iaitu umur yang terlalu muda menjadikan seseorang itu gagal menghayati erti sebenar kesukarelawan. Oleh itu, Schlegelmilch dan Tynan (1989) berpendapat golongan muda perlu meningkatkan ilmu pengetahuan kerana ia adalah asas untuk pembangunan diri.

Nesbit dan Brudney (2013) mengkaji implikasi Akta Kesukarelawan Amerika terhadap kepelbagaian jenis sukarelawan dalam program semasa. Hasil kajian mendapati sukar untuk meningkatkan tahap kesukarelawan dalam kalangan rakyat Amerika disebabkan kepelbagaian bangsa dan perkembangan penduduk setiap tahun. Oleh kerana itu, ia menjadi cabaran besar kepada akta tersebut untuk mewujudkan generasi akan datang yang cinta akan kerja-kerja kesukarelawan. Oleh kerana ini, dasar atau peraturan berkaitan dengan pekerjaan seharusnya dilihat kembali agar pekerja mempunyai masa untuk terlibat dalam kerja-kerja kesukarelawan. Kajian oleh Kim dan Lee (2014) pula melihat kepentingan laman jaringan sosial agar dapat meningkatkan penglibatan masyarakat dalam kesukarelawan. Hasil kajian menunjukkan bahawa niat mempengaruhi sikap untuk terlibat dalam kerja-kerja kesukarelawan. Namun begitu, MacPhail dan Bowles (2009) pula mendapati masa senggang adalah sesuai untuk meningkatkan tahap kesukarelawan kerana waktu berkerja sukar memberikan khidmat sebaiknya.

Berdasarkan kepada penulisan terdahulu mendapati aspek penghayatan dalam kalangan anggota masyarakat seperti belia terhadap semangat kesukarelawan merupakan isu penting kerana agak sukar untuk menemuinya menerusi kajian-kajian terdahulu, baik dalam mahupun luar negara. Kajian terdahulu terlalu banyak memfokuskan kepada skop motivasi, tetapi aspek penghayatan gagal disentuh oleh pengkaji sebelumnya. Justeru, sumbangan ilmu dalam kajian ini memfokuskan kepada penghayatan belia berbilang kaum terhadap semangat kesukarelawan. Kajian terhadap kesukarelawan dari aspek motivasi dan kaitannya dengan minat serta komitmen sukarelawan pernah dijalankan oleh Shariffar et al. (2011). Mereka mendapati faktor motivasi adalah penting dalam memupuk minat dan komitmen seseorang sukarelawan. Chacon et al. (2011) pula mengkaji faktor motivasi dan hubungannya dengan pengambilan, pembahagian tugas dan latihan sesebuah program kesukarelawan. Mereka mendapati bahawa motivasi penting dalam pengurusan program kesukarelawan dan akan berjaya sekiranya mempunyai strategi yang tepat. Batson et al. (2002) dan Clary et al. (1998) menjalankan kajian tentang altruisme dan hubungannya dengan motivasi seseorang sukarelawan berpendapat individu altruistik akan memperoleh faedah tidak nyata seperti kepuasan diri kerana dapat membantu orang lain.

Selain itu, pengaruh ganjaran terhadap motivasi pula pernah dijalankan oleh Phillips dan Phillips (2010), kajian mereka mendapati ganjaran sewajarnya boleh meningkatkan semangat kesukarelawan sekiranya situasi ekonomi semasa yang menekan kehidupan masyarakat atau sukarelawan berlaku. Dari aspek pengaruh ganjaran terhadap motivasi pula, kajian pernah dijalankan oleh Bowman (2009), mereka mendapati ganjaran berbentuk kewangan tidak menjadikan seseorang lebih bermotivasi untuk kerja-kerja kesukarelawan.

## Penyataan masalah

Semangat kesukarelawanan, perpaduan kaum, keterlibatan dalam sesuatu perkara, tradisi berkongsi dan amalan membantu semakin luntur apabila masyarakat bersikap individualistik (Clary & Snyder, 1999). Dorsch et al. (2002) berpendapat perkara ini perlu ditangani dengan baik oleh setiap pihak sama ada kerajaan, individu, Badan Bukan Kerajaan (NGO) sehingga kepada institusi kekeluargaan. Misalnya, semangat kesukarelawanan perlu digilap dalam diri para belia supaya mekar subur bersama masyarakat moden. Pengisytiharan Tahun Sukarelawan Negara semenjak 2009 menandakan pentingnya bidang kesukarelawanan bagi melahirkan golongan pelapis negara yang lebih prihatin, saling membantu dan mengukuhkan lagi perpaduan dalam kalangan belia berbilang kaum di Semenanjung Malaysia. Semoga keutuhan semangat kesukarelawanan yang wujud dalam diri belia di Semenanjung Malaysia akan berkekalan dan menjadi pedoman kepada golongan ini untuk menjadi pemimpin negara dengan lebih arif dan bijaksana dari kaca mata dunia.

Menurut Bang dan Ross (2009), dasar dan agenda pembangunan belia dalam sesebuah negara, sama ada yang dirancang oleh pihak kerajaan mahupun pertubuhan sukarela atau NGO, tidak akan terlaksana dengan jayanya tanpa tenaga sukarelawan pada pelbagai peringkat. Malah, aktiviti pertubuhan belia juga sukar digerakkan tanpa wujud kesukarelawanan dalam kalangan golongan ini. Walau bagaimanapun, Chacon et al. (2011) dan Dorsch et al. (2002) berpendapat kesukarelawanan dari aspek pengorganisasian, agenda pembangunan, program kemasyarakatan dan kepentingannya masih belum dihayati sebaiknya oleh golongan belia. Hal ini berlaku kerana terdapat pihak beranggapan kesukarelawan merupakan sesuatu yang tersirat iaitu wujud bersama-sama dalam kerja pertubuhan belia. Mereka juga berpandangan bahawa menggerakkan dan mengurus pertubuhan belia sudah bererti menghayati dan menyemarakkan aktiviti kesukarelawanan.

Menurut Baum dan Lockstone (2007), Clary dan Snyder (1999) serta Drucker (1994), walaupun sebahagian sikap dan pandangan tersebut mungkin benar, namun demikian masih belum cukup untuk menerangkan dan menangani keperluan meningkatkan penghayatan tentang semangat kesukarelawanan. Ini kerana, kesukarelawanan mempunyai maksud yang jauh lebih meluas dan mendalam daripada apa yang dinyatakan itu. Bahkan, Batson et al. (2002) berpendapat kesukarelawanan pada masa kini menjadi suatu subjek yang semakin mendapat perhatian disebabkan impak langsung terhadap kehidupan bermasyarakat. Menurut Chacon et al. (2011), sehingga kini bidang atau aspek kesukarelawanan meliputi tidak kurang daripada lapan isu iaitu pertubuhan dan gerakan sosial, pembangunan sukarelawan, aktiviti dan khidmat sukarela, ilmu tentang aspek kesukarelawanan, kemahiran-kemahiran yang diperlukan oleh sukarelawan, pengurusan sukarelawan, pengurusan pertubuhan sukarela dan kepemimpinan sukarelawan.

Menurut Batson et al. (2002) dan Dorsch et al. (2002), sebelum menjadi sukarelawan seseorang belia perlu menghayati beberapa aspek seperti diri sendiri, masyarakat, persekitaran, sistem, peraturan dan pihak-pihak yang berada dalam persekitarannya. Baum dan Lockstone (2007) serta Pearce (1982) berpendapat hal ini memerlukan strategi dan agenda tertentu agar mereka dapat menyerlahkan potensi diri, umpamanya melalui latihan, pendedahan dan galakan. Pada akhirnya, mereka akan mendapat motivasi untuk menyumbang tenaga secara sukarela kepada masyarakat dan negara. Menurut Artikharina Awang dan Zakaria Mustafa (2013), negara maju seperti Jepun dan Korea menganggap aspek kesukarelawanan sebagai penting dan sumbangannya jelas dalam kerangka pembangunan sosial, ekonomi dan persekitaran hidup. Misalnya, BBC News (2012) berpendapat di London sukarelawan yang bertugas semasa Sukan Olimpik London menyatakan mereka tidak menerima ganjaran dalam bentuk kewangan walau pun sesen daripada kerajaan untuk khidmat kesukarelawanan.

Di Australia, Pro Bono Australia (2014) berpendapat terdapat lima juta sukarelawan daripada 28 juta keseluruhan penduduk berdaftar dalam program-program kesukarelawanan negara yang dikenali sebagai *National Volunteer Week* (Minggu Sukarelawan Nasional). Menurut Baum dan Lockstone (2007), sesetengah kerajaan dan pihak swasta di negara maju seperti Eropah pula sedia memperuntukkan wang kepada pertubuhan-pertubuhan sukarela bertujuan untuk membantu atau merangsang sikap kesukarelawanan. Ini menunjukkan bahawa aspek kesukarelawanan adalah penting dalam arus pembangunan merentas perubahan zaman.

Tajul Arifin Muhamad dan Aishah Nadirah Mohd Alauddin (2013) serta Artikharina Awang dan Zakaria Mustafa (2013) berpendapat di Malaysia sektor kesukarelawanan melalui NGO juga boleh memberikan sumbangan bermakna kepada pembangunan, namun demikian masih jauh di belakang dalam banyak aspek berbanding negara maju. Umpamanya, berkaitan dengan aktiviti pembersihan awam, gotong-royong membantu golongan kurang kemampuan, galakan meningkatkan kebersihan dan peningkatan tahap pendidikan masyarakat. Malah, lebih mustahak Tahun Kesukarelawanan Malaysia 2013 mengharapka agar dapat meningkatkan imej negara yang kini berada pada kedudukan ke-76 berbanding 160 negara berasaskan penelitian terhadap aspek kesanggupan meluangkan masa untuk kerja kesukarelawanan, memberikan wang untuk orang lain dan bersedia membantu orang lain yang bukan warganegara.

Oleh kerana itu, pihak kerajaan melalui agensi berkaitan menyediakan pelbagai bentuk insentif sebagai tarikan bagi menarik penyertaan remaja atau belia ke dalam program-program berkaitan. Umpamanya, melancarkan program berbentuk penghayatan belia terhadap kesukarelawanan seperti *One Malaysian for Youth* (1M4U) bagi menyemai semangat kesukarelawanan dalam kalangan anak muda atau lebih dikenali sebagai Generasi Y (Utusan Malaysia, 2012). Sememangnya belia sinonim dengan kesukarelawanan memandangkan golongan ini dilihat sebagai berani mengambil risiko dan mempunyai banyak masa serta tenaga. Inisiatif kerajaan memperkenalkan **1M4U** merupakan suatu usaha tepat agar golongan belia menghayati kepentingan aspek kesukarelawanan sebagai gaya hidup dan amalan harian.

Walau bagaimanapun, Azizan Bahari (2010), Freddie Ng (2001), Mohd Hairul Anuar Razak et al. (2013), Saifuddin Abdullah (2001) berpandangan bahawa masalah yang berlaku disebalik penganjuran program-program kesukarelawanan ini adalah ketiadaan sifat penghayatan menyeluruh dalam kalangan belia. Hal ini pernah dijelaskan juga oleh Menteri Belia dan Sukan iaitu sukarelawan masih gagal menghayati sepenuhnya konsep kesukarelawanan kerana terdapat dalam kalangan mereka yang menagih elau harian sebanyak RM 50.00 dan mengharapka bekalan makanan secara wajib melalui setiap program. Bukti lain adalah daripada kajian World Giving Index 2012 oleh Charities Aid Foundation (2012) menunjukkan masih banyak usaha perlu dijalankan untuk golongan belia menjadikan aspek kesukarelawanan sebagai asas kehidupan rakyat Malaysia. Aspek penghayatan belia berbilang kaum terhadap kesukarelawanan di Malaysia (tangga ke-76) juga masih ketinggalan berbanding dengan Indonesia (tangga ke-7), Thailand (tangga ke-12) dan Filipina (tangga ke-17) yang berada di kedudukan teratas dalam kalangan negara Asia Tenggara.

Penerapan semangat kesukarelawanan dalam kalangan belia, adalah bukan merupakan satu usaha yang baharu. Misalnya, dalam cadangan pembentukan Dasar Belia Negara yang pertama sekitar 1970-an telah memasukkan perkara berkaitan “kesukarelawanan” dan dinyatakan dengan jelas sebagai satu daripada tujuan atau hasrat kewujudan dasar awal tersebut. Selain itu, seiring dengan hasrat tersebut usaha “menegak dan mengukuhkan prinsip sukarela dan demokratik dalam pergerakan belia” juga merupakan satu daripada matlamat Perlembagaan Majlis Belia Malaysia (MBM) 1979. Seterusnya, pada awal tahun 2000 pelbagai kumpulan, briged atau kor sukarelawan ghairah diisytiharkan oleh pelbagai pihak, namun ia seringkali tidak lebih daripada itu, atau tidak dapat bertahan lama. Sementara itu, bagi merealisasikan pelaksanaan prinsip sukarela, maka wujudnya pusat, jabatan atau cawangan, program-program dan kegiatan-kegiatan sukarela yang dilaksanakan dari semasa ke semasa. Sebagai contoh, beberapa tahun yang lalu Kementerian Belia dan Sukan menganjurkan Program Jatidiri Kesukarelaan Nasional (PJKN), satu program ala-kursus yang dilaksanakan di daerah-daerah seluruh Malaysia bagi mendedahkan belia kepada perkara-perkara asas kesukarelawanan. Namun demikian, pada masa kini program tersebut telah dihentikan atas sebab-sebab tertentu. Situasi ini menjelaskan bahawa penghayatan yang lemah dalam kalangan belia tentang hasrat murni kerajaan mampu menggagalkan pelbagai usaha yang dilaksanakan demi kebaikan bersama.

Justeru, MBM serta badan gabungannya juga seharusnya menerima hakikat bahawa penghayatan belia berbilang kaum terhadap kesukarelawanan merupakan suatu cabaran besar yang harus dipikul bersama. Justeru, pergerakan dan aktivis belia perlu memberi makna kepada aspek penghayatan belia terhadap kesukarelawanan, di mana makna dan semangat harus lahir dari rasa tanggungjawab generasi muda demi kesejahteraan diri dan masyarakat. Kajian oleh IPPBM (2013) menggunakan Indeks Belia Malaysia

(IBM) mendapati satu daripada sembilan domain kesejahteraan belia iaitu identiti (mengandungi aspek penghayatan) menunjukkan penurunan skor dari 67.4 peratus tahun 2008 kepada 65.4 peratus tahun 2011. Malah, kajian oleh IPPBM (2011) dan MBM (2011) pula mendapati hanya sebanyak 27.1 peratus belia yang menghayati kepentingan menyertai aktiviti kesukarelawanan. Oleh itu, dapat difahami bahawa aspek penghayatan belia terhadap kesukarelawanan menunjukkan terdapat masalah yang perlu diatasi. Bahkan, Azizan Bahari (2010) dan Saifuddin Abdullah (2001) berpendapat golongan belia juga dikatakan enggan, tidak berminat dan kurang penghayatan berkaitan dengan aktiviti pertubuhan belia. Sekiranya hal ini tidak diberikan perhatian sewajarnya, maka segala usaha dan program pembangunan belia yang dirancang oleh kerajaan tidak akan berjaya.

## Metod kajian

Bagi Semenanjung Malaysia, terdapat seramai 8,691,996 orang populasi belia berbilang kaum. Daripada jumlah tersebut, belia kaum Melayu seramai 5,657,189 orang, Cina seramai 2,214,353 dan India seramai 820,454 orang. Jadual. 1 berikutnya memaparkan bahawa jumlah populasi belia berbilang kaum paling tinggi adalah tiga negeri iaitu Selangor, Johor dan Perak, tetapi Kedah, Kelantan dan Pahang memperlihatkan populasi belia Melayu mendominasi corak pecahan penduduk. Walau bagaimanapun, bagi populasi belia seluruh Semenanjung Malaysia masih memperlihatkan kaum Melayu mendominasi taburan penduduk diikuti dengan Cina dan India dalam nisbah 65:25:10. Nisbah peratusan belia mengikut kluster kaum ini menjadi asas kepada kerangka persampelan kajian. Penetapan saiz sampel dilakukan berdasarkan kepada pendapat Babbie (1986), Krejcie dan Morgan (1970) serta Sekaran (2003). Menurut mereka, sekiranya jumlah populasi sesebuah kawasan sebanyak 8,691,996 orang, maka saiz sampel yang ideal adalah seramai 384 dan maksimum seramai 500 orang dengan mengambil kira kecukupan sampel bagi analisis secara statistik inferensi.

**Jadual 1. Jumlah belia berumur 15 hingga 39 tahun di Semenanjung Malaysia mengikut kaum dan persampelan kluster mengikut kaum**

Bil.	Negeri/Wilayah	Peratusan dan Jumlah Sampel Mengikut Kaum								
		Melayu	%	N	Cina	%	N	India	%	N
1.	Selangor	1,351,311	24*	78	651,815	29	36	312,469	38	19
2.	Johor	736,400	13	42	415,881	19	24	97,312	12	6
3.	Kedah	558,727	10	33	90,663	4	5	55,385	7	3
4.	Kelantan	543,517	10	32	18,114	1	1	1,904	1	0
5.	Perak	478,784	8	26	231,109	10	13	110,053	13	7
6.	Pahang	432,590	8	26	83,991	4	5	26,803	3	2
7.	Terengganu	400,840	7	23	9,849	1	1	1,268	0	0
8.	WP Kuala Lumpur	335,431	6	20	291,215	13	16	70,382	9	5
9.	Pulau Pinang	280,521	5	16	258,830	12	15	62,919	8	4
10.	Negeri Sembilan	235,375	4	13	80,964	4	5	60,769	7	3
11.	Melaka	221,325	4	13	75,674	3	4	19,871	2	1
12.	Perlis	82,368	1	3	6,248	0	0	1,319	0	0
Jumlah 8,691,996 orang		5,657,189	65 <sup>l</sup>	325	2,214,353	25	125	820,454	10	50
Saiz sampel 500 orang										

Sumber: diolah daripada Jabatan Perangkaan Negara (2011)

l Contoh:  $5,657,189/8,691,996 \times 100 = 65\%$ ; kemudian:  $65/100 \times 500$  (sasaran sampel) = 325

\*Contoh:  $1,351,311/5,657,189 \times 100 = 24\%$ ; kemudian:  $24/100 \times 325 = 78$  sampel

## Hasil kajian tentang penghayatan belia terhadap semangat sukarelawan

Bagi mengukur tahap penghayatan golongan belia terhadap semangat sukarelawan terdapat enam konstruk yang telah diukur iaitu tahap kefahaman, perasaan, amalan, sikap dan motivasi. Kesemua konstruk ini mempunyai peranan dalam menentukan tahap penghayatan golongan belia terhadap semangat kesukarelawanan terutamanya semasa melakukan aktiviti kesukarelawanan. Selain itu, kesemua konstruk tersebut diukur melalui item ujian yang telah dibentuk bagi mewakili setiap konstruk yang diwujudkan.

### 1. Kefahaman terhadap penghayatan

Bagi konstruk kefahaman terhadap penghayatan terdapat sebanyak 14 item ujian digunakan dan nilai purata min keseluruhan mencecah 4.3 atau pada Skala 4 (memahami), manakala peratusan keseluruhan adalah tinggi 88.1 peratus (gabungan peratusan jawapan bagi Skala 4 dan Skala 5). Berdasarkan hasil kajian mendapati responden sememangnya mempunyai kefahaman yang baik tentang penghayatan mengenai semangat kesukarelawanan. Antara item ujian yang digunakan ialah “Penghayatan tentang semangat kesukarelawanan memerlukan kefahaman yang jelas” ; Kefahaman perlu melibatkan aspek kemampuan keluarga”; Kefahaman juga perlu berkaitan dengan pengorbanan diri dan keluarga demi aktiviti kesukarelawanan dan lain-lain.

### 2. Perasaan terhadap penghayatan

Dalam konteks perasaan responden terhadap penghayatan semangat kesukarelawanan pula mengandungi 15 item ujian dan bacaan min bagi keseluruhan item ujian adalah 4.00, dan gabungan peratusan kekerapan jawapan di Skala 4 (gembira) dan Skala 5 (sangat gembira) adalah 76.5 peratus. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa item ujian yang mencatatkan nilai min di Skala 3 (kurang gembira) antaranya apabila “menghadapi kekangan kewangan dalam membantu masyarakat”; “berhadapan dengan penyakit”; “berhadapan dengan suasana kotor” ; “diri yang tidak terurus dengan baik”; dan “kekurangan kemudahan asas akibat kejadian yang tidak diingini”. Situasi ini menggambarkan bahawa perasaan golongan belia terhadap penghayatan semangat sukarelawan masih lagi rapuh. Misalnya, apabila perlu melakukan aktiviti kesukarelawan dalam suasana yang kotor, berpenyakit, kekurangan kemudahan dan sebagainya mampu mengundang perasaan kurang gembira atau seronok. Apabila kurang gembira maka sekaligus mencerminkan bahawa aktiviti-aktiviti yang dilakukan buka lagi secara sukarela tetapi kerana terpaksa di mana perasaan ikhlas dan kerelaan tidak lagi wujud dalam jiwa golongan belia. Secara keseluruhannya, mendapati golongan belia lebih gembira melakukan aktiviti kesukarelawanan dalam suasana yang baik dan teratur tetapi sebaliknya bagi kawasan yang mencabar seperti kawasan yang dilanda bencana termasuklah banjir, banjir lumpur, ribut, taufan, tanah runtuh dan sebagainya. Ini kerana pada kebiasaannya kawasan yang telah dilanda bencana berada dalam keadaan kotor, berpenyakit, kurang kemudahan asas dan sebagainya (Jadual 2).

**Jadual 2. Tahap perasaan terhadap penghayatan**

Bil.	Item ujian	Min	Med	SD	Kekerapan (%)				
					1	2	3	4	5
1.	Membantu masyarakat yang memerlukan.	4.33	4.00	0.743	1.2	0.8	6.8	45.8	45.4
2.	Membantu masyarakat dalam keadaan tidak terurus hidup mereka.	4.18	4.00	0.845	2.0	3.0	7.4	50.6	37.0
3.	Membantu masyarakat pada waktu siang.	4.14	4.00	0.849	2.0	2.4	10.8	49.4	35.4

Bil.	Item ujian	Min	Med	SD	Kekerapan (%)				
					1	2	3	4	5
4.	Membantu masyarakat pada waktu malam.	4.03	4.00	0.934	2.6	3.2	16.8	43.2	34.2
5.	Membantu masyarakat secara ikhlas, walaupun diri sendiri menghadapi masalah.	4.13	4.00	0.866	1.6	2.4	14.8	43.4	37.8
6.	Menghadapi kekangan kewangan dalam membantu masyarakat.	3.82	4.00	1.086	5.6	3.8	24.6	35.2	30.8
7.	Berhadapan dengan penyakit.	3.71	4.00	1.135	6.6	6.6	23.4	35.8	26.7
8.	Berhadapan dengan suasana kotor.	3.69	4.00	1.178	8.8	5.4	20.2	38.8	26.8
9.	Diri yang tidak terurus dengan baik.	3.65	4.00	1.134	7.6	5.6	25.0	37.4	24.4
10.	Cabaran memasuki kawasan kejadian atau kumpulan yang perlu dibantu.	4.01	4.00	0.903	2.2	3.2	17.6	45.8	31.2
11.	Kekurangan kemudahan asas akibat kejadian yang tidak diingini.	3.83	4.00	1.027	5.2	2.2	24.6	40.2	27.8
12.	Penat dan lelah semasa memberikan bantuan.	4.00	4.00	0.983	3.2	3.8	17.4	40.6	35.0
13.	Kekurangan rehat semasa dan selepas menghulurkan bantuan.	4.00	4.00	0.891	2.2	2.4	19.4	45.6	30.4
14.	Melihat masyarakat atau mangsa menerima kehadiran anda menghulurkan bantuan.	4.25	4.00	0.792	1.4	0.8	11.2	44.8	41.8
15.	Penghayatan dalam konteks semangat kesukarelawanan perlu terbentuk daripada aspek kefahaman dan perasaan yang baik tentang masalah masyarakat.	4.29	4.00	0.716	0.4	0.2	12.4	44.4	42.6
Purata:		4.0	4.0	0.9	3.5	3.1	16.8	42.7	33.8

N= 560

Skala: 1=Sangat Tidak Gembira, 2=Tidak Gembira, 3=Kurang Gembira, 4=Gembira, 5=Sangat Gembira

### 3. Kepercayaan terhadap penghayatan semangat kesukarelawanan

Penilaian terhadap penghayatan semangat kesukarelawanan adalah melibatkan 11 item ujian dan hasil kajian berkaitan nilai min secara keseluruhan adalah sebanyak 4.3 di Skala 4 (percaya), median 4.00 serta gabungan peratusan kekerapan responden tertumpu kepada Skala 4 dan Skala 5 iaitu 90.8 peratus. Kajian mencatatkan bahawa item ujian yang mencatatkan nilai min tertinggi adalah aspek “Kepercayaan diri adalah asas dalam segala perkara yang dilakukan” (min 4.35) dan “Kepercayaan yang baik adalah lahir dalam diri” (min 4.36). Selain itu, item ujian yang lagi juga menunjukkan catatan nilai min melebihi min antara 4.29 sehingga 4.40. Justeru, dapat dirumuskan bahawa walaupun nilai min bagi setiap item ujian adalah sekata, dan ini menggambarkan bahawa kepercayaan terhadap penghayatan semangat kesukarelawanan adalah penting. Antara item ujian yang dikemukakan adalah “apa sahaja kebaikan yang dilakukan demi kegembiraan orang lain dalam konteks semangat kesukarelawanan akan mendapat balasan baik pada suatu masa nanti”; “bantuan yang dihulurkan kepada masyarakat dapat meringankan beban yang ditanggung”; “Kepercayaan diri antara sesama sukarelawan dapat meningkatkan kecekapan bantuan” dan lain-lain.



#### 4. Amalan responden terhadap penghayatan

Bagi menilai tahap amalan terhadap penghayatan semangat kesukarelawanan terdapat 15 item ujian telah dibentuk. Hasil kajian mendapati nilai min bagi kesemua item ujian adalah 4.3 dan nilai sisihan piawai adalah rendah iaitu 0.7 yang menjelaskan bahawa tidak wujud perbezaan ketara mengenai pemilihan jawapan bagi kesemua responden. Hal ini terbukti apabila jawapan responden banyak tertumpu di Skala 4 (setuju) dan Skala 5 (sangat setuju) dengan nilai peratusan kekerapan adalah sebanyak 90.0 peratus bagi gabungan antara kedua-dua skala tersebut. Secara keseluruhannya situasi ini menjelaskan bahawa konstruk amalan terhadap penghayatan adalah penting. Antara item ujian yang dibentuk adalah “amalan membantu masyarakat secara berterusan mampu mewujudkan keharmonian negara” ; “amalan mulia adalah gambaran diri seseorang dalam konteks hidup bermasyarakat”; “amalan yang baik perlu wujud tanpa mengambil kira jenis kaum atau etnik dalam sesebuah negara”.

#### 5. Sikap responden terhadap penghayatan

Berdasarkan hasil kajian bagi konstruk sikap responden mendapati nilai min yang dicatatkan adalah sebanyak 4.3 iaitu di Skala 4 (baik) bagi kesemua 14 item ujian yang dikemukakan. Nilai sisihan piawai juga mencatatkan nilai yang rendah iaitu 0.7 yang menggambarkan tidak wujud kepelbagaian pemilihan jawapan dalam kalangan responden tetapi sebaliknya hanya tertumpu di Skala 4 (baik) dan Skala 5 (sangat baik). Jika digabungkan nilai peratusan kekerapan jawapan responden dikedua-dua skala tersebut adalah sebanyak 91.5 peratus. Antara item ujian yang mencatatkan nilai min tertinggi adalah “sikap membantu adalah amalan dituntut oleh agama” (4.39); “sikap saling membantu antara sukarelawan semasa menghulurkan bantuan kepada mangsa atau masyarakat adalah baik” (4.37) dan “walaupun terdapat kritikan terhadap seseorang sukarelawan, namun ia tidak mematahkan semangat untuk membantu” (4.38). Secara keseluruhannya, mendapati sikap responden terhadap penghayatan semangat sukarelawan adalah baik dan memuaskan. Antara item ujian yang dikemukakan untuk menggambarkan sikap responden terhadap penghayatan adalah “sikap yang baik dalam kalangan sukarelawan perlu ditunjukkan kepada mereka yang menerima bantuan”; “sikap mulia anggota sukarelawan perlu diperkasa atau dimantapkan demi menjaga nama kumpulan sukarelawan”; “sikap membantu adalah amalan dituntut oleh agama”; “sikap suka membantu memudahkan kerja kesukarelawanan” dan lain-lain.

#### 6. Motivasi atau dorongan terhadap penghayatan

Bagi mengukur konstruk motivasi atau dorongan responden terhadap penghayatan berkaitan semangat kesukarelawanan maka telah dibentuk sebanyak 16 item ujian bagi mewakili konstruk ini. Nilai min yang dicatatkan bagi kesemua item ujian bagi konstruk ini adalah sebanyak 4.25, nilai sisihan piawai pula sebanyak 0.8 dan ini tidak menggambarkan kerencamanan pilihan jawapan daripada responden tetapi sebagainya kecenderungan pilihan jawapan adalah di Skala 4 (mendorong) dan Skala 5 (sangat mendorong). Hasil kajian mencatatkan bacaan sebanyak 80.4 peratus bagi kekerapan pemilihan jawapan dalam kalangan responden bagi kedua-dua skala tersebut. Antara item ujian yang mencatatkan bacaan nilai min di Skala 3 (kurang mendorong) ialah kerajaan, pemimpin setempat (wakil rakyat), majikan, pemimpin negara dan Badan Bukan Kerajaan (NGO). Semantara itu, bagi item ujian yang mencatatkan bacaan nilai min melebihi 4.00 atau di Skala 4 (mendorong) ialah agama, budaya kaum, adat setempat, cara hidup masyarakat, pengalaman lepas, media massa, kepercayaan diri dan masyarakat setempat. Situasi berkenaan menjelaskan bahawa responden mempunyai alasan tersendiri dalam pemilihan jawapan yang dikemukakan bagi konstruk ini. Sebenarnya, konstruk motivasi atau dorongan adalah penting dalam meneliti tahap penghayatan semangat sukarelawan bagi golongan belia amnya dan rakyat Malaysia khususnya (Jadual 3).

**Jadual 3. Tahap motivasi atau dorongan terhadap penghayatan**

Bil.	Item ujian	Min	Med	SD	Kekerapan (%)				
					1	2	3	4	5
1.	Agama.	4.51	4.00	0.647	0.2	0.8	4.8	36.4	57.8
2.	Budaya kaum.	4.28	4.00	0.750	0.6	0.6	12.6	42.8	43.4
3.	Adat setempat.	4.26	4.00	0.744	0.6	0.8	12.0	45.2	41.4
4.	Cara hidup masyarakat.	4.20	4.00	0.821	1.8	0.6	13.0	45.0	39.6
5.	Kerajaan.	3.86	4.00	1.059	4.4	4.6	24.0	35.0	32.0
6.	Pemimpin setempat atau wakil rakyat.	3.81	4.00	1.139	7.4	3.8	20.0	37.6	31.2
7.	Majikan.	3.89	4.00	1.016	4.2	2.8	23.8	37.8	31.4
8.	Rakan-rakan.	4.26	4.00	0.776	1.0	1.2	10.8	44.6	42.4
9.	Keluarga.	4.38	4.00	0.721	0.4	1.0	8.8	40.2	49.6
10.	Pengalaman lepas.	4.32	4.00	0.790	0.8	1.8	10.0	39.0	48.4
11.	Media massa.	4.01	4.00	0.900	1.6	3.6	19.4	42.8	32.6
12.	Kepercayaan diri.	4.31	4.00	0.780	0.4	2.2	10.6	39.4	47.4
13.	Masyarakat setempat.	4.07	4.00	0.838	1.4	2.6	15.4	48.4	32.2
14.	Pemimpin negara.	3.75	4.00	1.206	9.8	3.0	20.2	36.2	30.8
15.	Badan Bukan Kerajaan (NGO).	3.94	4.00	1.038	4.4	3.8	19.0	38.8	34.0
16.	Penghayatan dalam konteks semangat kesukarelawanan perlu terbentuk daripada aspek kefahaman, perasaan, kepercayaan, amalan, sikap dan dorongan yang baik tentang bagaimana mengurangkan masalah masyarakat.	4.25	4.00	0.845	0.8	2.8	13.0	37.2	46.2
Purata:		4.1	4.0	0.9	2.5	2.3	14.8	40.4	40.0

N= 560

Skala: 1=Sangat Tidak Mendorong, 2=Tidak Mendorong, 3=Kurang Mendorong, 4=Mendorong, 5=Sangat Mendorong

## Kesimpulan

Berdasarkan perbincangan jelas menunjukkan bahawa isu penghayatan lemah dalam kalangan belia berbilang kaum di Malaysia terhadap aspek kesukarelawanan perlu dikaji secara mendalam. Hal ini penting disebabkan golongan belia menjadi tulang belakang sesebuah tamadun manusia pada masa akan datang. Belia yang kurang menghayati erti kesukarelawanan menunjukkan telah wujud masalah berkaitan penerapan nilai murni dalam sesebuah masyarakat. Justeru, kajian berkaitan dengan penghayatan belia berbilang kaum terhadap kesukarelawanan adalah penting dalam usaha negara menuju kemajuan dan nilai-nilai baik perlu diperlihatkan sepanjang zaman. Walaupun isu ini adalah tidak begitu rancak dibincangkan namun kadang-kala mampu menjadi isu nasional apabila negara dilanda musibah atau bencana teruk seperti bencana banjir pada Disember 2014 dan kejadian tanah runtuh di Sabah pada 2015. Penghayatan terhadap semangat sukarelawan perlu diterapkan sebaik mungkin demi keharmonian dan keamanan bersama.

## Rujukan

- Annelies EM, Vianen V, Nijstad BA, Voskuijl OF (2008) A person-environment fit approach to volunteerism: volunteer personality fit and culture fit as predictors of affective outcomes. *Basic and Applied Social Psychology* 30, 153-166.
- Artikharina Awang, Zakaria Mustafa (2013) Penglibatan sukarelawan masyarakat Jepun terhadap isu alam sekitar. Kertas kerja ini dibentangkan dalam International Conference on Social Science Research, ICSSR 2013 dianjurkan oleh WorldConferences.net pada 4-5 June 2013, Penang, Malaysia.
- Azizan Bahari (2010) *Patriotisme dan kesukarelawan: sikap dan peranan pelajar*. [Cited 29/3/2015]. Available from: <http://www.sukarelawanmalaysia.com/v1/artikel>.
- Babbie E (1986) *The practice of social research*. Ed. 4. Wadsworth Publishing Co., Belmont, CA.
- Bang H, Ross S (2009) Volunteer motivation and satisfaction. *Journal of Venue and Event. Management* 1(1), 61-77.
- Batson CD, Ahmad N, Tsang J (2002) Four motives for community involvement. *Journal of Social Issues* 58, 429-445.
- Baum T, Lockstone L (2007) Volunteers and mega sporting events: developing a research framework. *International Journal of Event Management Research* 3(1), 29-41.
- BBC News (2012) *London Olympics: How volunteers made the games*, 10 Ogos. [Cited 29/3/2015]. Available from: <http://www.bbc.com/news/uk-19201329>.
- Bowman W (2009) The economic value of volunteers to nonprofit organizations. *Nonprofit Management & Leadership* 19(4), 491-506.
- Caldwell SD, Farmer SM, Fedor DB (2008) The influence of age on volunteer contributions in a nonprofit organization. *Journal of Organizational Behavior* 29, 311-333.
- Chacon F, Perez T, Flores J, Vecina LM (2011) Motives for volunteering: categorization of volunteers' motivations using open-ended questions. *Psychology in Spain* 15(1), 48-56.
- Charities Aid Foundation (2012) *World Giving Index 2012: a global view of giving trends December 2012*. [Cited 29/3/2015]. Available from: <http://www.cafamerica.org/wp-content/>.
- Clary EG, Ridge RD, Stukas AA, Snyder M, Copeland J, Haugen J, Miene P (1998) Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach. *Journal of personality and Social Psychology* 74(6), 1516-1530.
- Clary EG, Snyder M, Stukas AA (1996) Volunteers' motivations: Findings from a national survey. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 25, 485-505.
- Cowlshaw S, Birch A, McLennan J, Hayes P (2014) Antecedents and outcomes of volunteer work-family conflict and facilitation in Australia. *Applied Psychology: An International Review* 63(1), 168-189.
- Dorsch KD, Riemer HA, Sluth V, Paskevich DM, Chelladurai P (2002) *What affects a volunteer's commitment?* Canadian Centre for Philanthropy, Toronto.
- Drucker PF (1994) *Managing the non-profit organization*. Butterworth-Heinemann Ltd., Oxford.
- Dwyer PC, Bono JE, Snyder M, Nov O, Berson Y (2013) Sources of volunteer motivation: Transformational leadership and personal motives influence volunteer outcomes. *Nonprofit Management and Leadership* 24(2), 181-205.
- Finkelstein MA (2008) Volunteer satisfaction and volunteer action: a functional approach. *Social Behavior and Personality* 36(1), 9-18.
- Fiorillo D (2011) Do monetary rewards crowd out the intrinsic motivation of volunteers? Some empirical evidence for Italian volunteers. *Annals of Public and Cooperative Economics* 82(2), 139-165.
- Geiser CH, Okun MA, Grano C (2014) Who is motivated to volunteer? a latent profile analysis linking volunteer motivation to frequency of volunteering. *Psychological Test and Assessment Modeling* 56(1), 3-24.
- IPPBM (2011) *Indeks Belia Malaysia 2011*. Kementerian Belia dan Sukan Malaysia, Putrajaya.
- IPPBM (2013) Kesukarelaan. *Buletin Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia*. Edisi 1/2013. Kementerian Belia Malaysia, Putrajaya.

- Kim Y, Lee W-N (2014) Networking for philanthropy: Increasing volunteer behavior via social network sites. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking* **17**(3), 160-165.
- Krejcie R, Morgan D (1970) Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement* **30**, 607-610.
- MacPhail F, Bowles F (2009) Corporate social responsibility as support for employee volunteers: impacts, gender puzzles and policy implications in Canada. *Journal of Business Ethics* **84**, 405-416.
- Mizan Adiliah Ahmad Ibrahim (2004) Kajian inventori penyelidikan pembangunan sosial di Malaysia 2001-2005. Laporan Akhir Penyelidikan, Universiti Sains Islam Malaysia.
- Mohd Hairul Anuar Razak, Jayum A Jawan, Adlina Abd. Halim, Mohd Mahadee Ismail, Siti Aishah Misri (2013) Penghayatan dan Kesedaran Patriotisme dalam kalangan Pelatih Program Latihan Khidmat Negara. *Malaysian Journal of Youth Studies* **8**, 1-24.
- Nesbit R, Brudney JL (2013) Projections and policies for volunteer programs the implications of the serve America Act for volunteer diversity and management. *Nonprofit Management & Leadership* **24**(1), 3-21.
- Parris DL, Peachey JW (2012) Building a legacy of volunteers through servant leadership: A cause-related sporting event. *Nonprofit Management & Leadership* **23**(2), 259-276.
- Peachey JW, Bruening J, Lyras A, Cohen A, Cunningham GB (2015) Examining social capital development among volunteers of a multinational sport-for-development event. *Journal of Sport Management* **29**, 27-41.
- Pearce JL (1982) *Participation in voluntary associations: how members in formal organization changes for rewards of participation: international perspective on voluntary*. University Press of America, Washington D.C.
- Pennerstorfer A, Trukeschitz B (2012) Voluntary contributions and wages in nonprofit organizations. *Nonprofit Management & Leadership* **23**(2), 181-191.
- Phillips LC, Phillips MH (2010) Volunteer motivation and reward preference: An empirical study of volunteerism in a large, not-for-profit organization. *SAM Advanced Management Journal* **Autumn**, 12-39.
- Pro Bono Australia (2014) *Volunteering*. [Cited 29/3/2015]. Available from: <http://www.probonoaustralia.com.au/news/volunteering/>
- Saifuddin Abdullah (2001) *Gerakan sukarelaan: menjana perubahan bermakna*. Majlis Belia Malaysia, Yayasan Salam Malaysia dan Akademi Belia, Kuala Lumpur.
- Schlegelmilch BB, Tynan C (1989) Who volunteers? An investigation into the characteristics of charity volunteers. *Journal of Marketing Management* **5**(2), 133-151.
- Sekaran U (2003) *Research methods for business: A skill building approach*. Ed. 4. John Wiley & Sons, New York.
- Sharififar F, Jamalain Z, Nikbakhsh R, Ramezani ZN (2011) Influence of social factors and motives on commitment of sport events volunteers. *World Academy of Science, Engineering and Technology* **77**, 1078-1082.
- Tajul Arifin Muhamad, Aishah Nadirah Mohd Alauddin (2013) Motif penglibatan sukarelawan sukan institusi pengajian tinggi terhadap tahap kepuasan diri. *Jurnal Pendidikan Malaysia* **38**(2), 51-59.
- Thapa B (1999) Environmentalism: The relation of environmental attitudes and environmentally responsible behaviors among undergraduate students. *Bulletin of Science, Technology & Society* **19**, 432-444.
- Thapa B (2001) Environmental concern: A comparative analysis between students in recreation and park management and other departments. *Environmental Education Research* **7**(1), 39-53.
- Utusan Malaysia (2012) *Sukarelawan penguat semangat Gaza*, 23 Disember. [Cited 29/3/2015]. Available from: <http://www1.utusan.com.my/utusan/Rencana/>.
- Wilson J (2000) Volunteering. *Annual Review of Sociology* **26**, 215-240.