



Permasalahan industri pelancongan di Kundasang, Sabah: Penjelasan kestrukturan Marxist

Ramzah Dambul¹, Amriah Buang²

¹Program Geografi, Sekolah Sains Sosial, Universiti Malaysia Sabah, ²Program Geografi, Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Ramzah Dambul (email: rdambul@gmail.com)

Abstrak

Kertas ini secara asasnya cuba mengupas permasalahan pelancongan di Kundasang (Sabah) berdasarkan pendekatan epistemologi kestrukturan Marxist. Tujuannya ialah untuk memaparkan beberapa aspek struktural kepincangan industri pelancongan di kawasan berkenaan; dan menjelaskan kepincangan ini dari perpektif kestrukturan Marxist. Secara khusus pendekatan Marxist ini meneliti dua persoalan utama yang tidak dapat dijelaskan dengan baik dan tuntas oleh perspektif positivism iaitu : (i) Mengapakah aliran modal asing yang masuk ke kawasan Kundasang gagal memberi kesan pengganda dan limpahan ekonomi di peringkat lokal?; dan (ii) mengapakah kedatangan para pekerja migran yang agak besar jumlahnya tidak memberi sumbangan kepada pertumbuhan fungsi runcit dan perkhidmatan urbanisasi di Kundasang ? Kertas ini menyimpulkan bahawa kedua-dua masalah ini adalah berpunca daripada kontradiksi dalaman struktur dan proses perjalanan mod kapitalisme itu sendiri yang fitrahnya ialah menyebelahi matlamat dan kepentingan memastikan akumulasi keuntungan maksimum bagi pemodal dan kerana itu memerlukan ketaksamaan peluang dan pengekalannya untuk terus mencapai matlamat dan kepentingan pihak pemodal tersebut. Inilah mekanisme 'eksploitasi' yang wujud meskipun tidak ketara secara empirikal dan kerana itu tidak dapat dicakupi oleh pendekatan positivism.

Katakunci: epistemology, mod akumulasi kapitalis, kesan limpahan, penerangan kestrukturan Marxist, pelaburan industri pelancongan Kundasang

The problems of the tourist industry in Kundasang, Sabah: The structuralist Marxist explanation

Abstract

This paper is an exercise in a structuralist Marxist explanation of the two main problems underlining the relative failure of the Kundasang tourist industry in functioning as a catalyst for the development of the local area and to which the positivist perspective has not been able to offer a satisfactory explanation, namely: (a) why did the investment that flowed into Kundasang fail to generate the economic multiplier and spread effects at the local level?; and (b) why did the significant presence of migrant foreign workers not contribute to the growth of the retail and urban services segments in Kundasang ? The paper concludes that the two key problems were caused by the very nature of the capitalist mode of accumulation which thrived on unequal and opportunistic relations in order to extract the maximum returns for the capitalists involved in the Kundasang tourist industry. This is the real albeit non-empirical mechanism of 'exploitation' which the positivist epistemology has missed to acknowledge.

Keywords: capitalist mode of accumulation, epistemology, investment, Kundasang tourist industry, spread effects, structuralist Marxist explanation

Pengenalan

Dalam penulisan yang lalu, Ramzah dan Amriah (2008), telah mengaplikasikan pendekatan epistemologi positivisme dalam menganalisa prestasi pelancongan sebagai pemangkin pembangunan kawasan Kundasang, Sabah. Aplikasi positivisme ini telah mengenalpasti sekurang-kurangnya empat faktor yang mempengaruhi kegagalan industri ini sebagai pemangkin pembangunan Kundasang:

- (i) *Pertumbuhan pusat urban yang lembab:* Ini merujuk kepada kegagalan pekan Kundasang untuk berkembang sebagai pusat penawaran khidmat perbandaran yang efektif. Sejak dibangunkan sebagai pusat urban pada tahun 1981, pertumbuhan fungsi perbandarannya berkembang begitu perlahan dan lembab sedangkan jumlah penduduk dan pelancong luar terus meningkat tahun demi tahun. Fenomena ini telah dijelaskan dari sudut persaingan lokasi (dengan bandar-bandar berhampiran) dan kepincangan pola sirkit pelancongan (tidak "memihak" kepada lokasi Kundasang).
- (ii) *Suasana persekitaran fizikal dan sosio-budaya yang kurang merangsang:* Masyarakat daerah pergunungan Kundasang boleh dikatakan masih tebal dengan ciri-ciri penduduk desa. Rumusan umum ini didasarkan kepada ciri lokasi petempatan yang bersifat 'pinggiran', dan sistem sosio-ekonomi yang masih banyak disandarkan kepada sektor-sektor primer. Begitu juga, tahap pendidikan bagi kebanyakan penduduk, khususnya 'generasi tua' yang merupakan (peserta aktif dalam ekonomi) rata-ratanya hanya pada tingkat pendidikan primer atau sekunder. Menurut Mohd. Yaakob (1989:147-148), kajian yang dilakukan oleh tiga agensi pembangunan SERU, SINAR dan INSAN merumuskan bahawa terdapat lima isu kritikal yang berkaitan dengan penglibatan penduduk luar bandar Sabah dalam projek-projek ekonomi yang dianjurkan oleh agensi-agensinya. Lima isu tersebut adalah: (i) masalah ketersampaian dari segi infrastruktur ekonomi (modal, kemudahan) dan inovasi pengetahuan; (ii) ganjaran yang tidak memuaskan; (iii) penduduk tempatan kurang berminat; (iv) tahap penglibatan yang tidak konsisten; dan (v) menghentikan penglibatan pada bila-bila masa kerana bosan atau hilang minat. Kelima-lima tingkahlaku negatif ini juga boleh dikesan di kawasan Kundasang apabila usaha KPD dan PKP untuk memberikan rangsangan-rangsangan positif gagal menganjak tinggi tahap keterlibatan penduduk secara menyeluruh.
- (iii) *Kebocoran pendapatan:* Hal ini dikaitkan dengan kedatangan masyarakat migran (kapitalis dan pekerja asing) ke kawasan Kundasang sama ada untuk melabur mahupun bekerja sebagai buruh. Masyarakat migran ini telah melebarkan kuasa ekonomi kapitalisme dan telah merencat perkembangan sistem ekonomi tradisional. Malangnya, limpahan ekonomi non-tradisional yang dijana dan diolah oleh para migran (dengan mengeksplotasikan sepenuhnya sumber-sumber yang ada di Kundasang) akhirnya dibawa keluar dari kawasan ini dan dilambakkan di tempat-tempat lain.
- (iv) *Tahap 'mandiri' penduduk setempat yang lemah:* Pada perspektif yang lebih luas, penduduk Kundasang boleh dilihat sebagai mangsa kepada dinamik pembangunan yang melampaui tahap ketersediaan mereka dari segi latar pendidikan dan keserasian kepada elemen-elemen urbanisasi. Jadi, timbul pelbagai gejala kemasyarakatan yang menjurus kepada persoalan keadilan sosial. Antaranya, termasuklah isu penjualan tanah (kepada kapitalis luar), pencemaran alam sekitar, perubahan pola demografi dan komposisi penduduk, kewujudan petempatan setinggan serta meningkatnya kadar penghijrahan para penduduk muda (di kalangan kaum pribumi).

Dalam menghasilkan penjelasan bagaimana terjadinya kegagalan industri pelancongan di

Kundasang, Sabah, harus diakui bahawa perspektif positivisme telah dapat menjelaskan dengan agak baik faktor pertumbuhan pusat urban yang lembab. Selain itu dan meskipun boleh dikritik dari perspektif humanistik, perspektif positivisme juga telah dapat menjelaskan menurut dogma behavioralismenya tentang bagaimana perilaku dan gerak balas negatif di kalangan penduduk dan pihak tempatan telah melahirkan suasana persekitaran fizikal dan sosio-budaya yang kurang merangsang pertumbuhan industri pelancongan di Kundasang, Sabah.

Persoalan yang timbul sekarang ialah mengapakah positivisme belum dapat menjelaskan fenomena kegagalan industri pelancongan di Kundasang dengan sepenuhnya? Khususnya, persoalan mengapakah aliran modal asing yang masuk ke kawasan Kundasang gagal memberi kesan pengganda dan limpahan ekonomi?; dan persoalan mengapakah kedatangan para pekerja migran (yang hampir mencapai angka 1500 orang) tidak memberi sumbangan kepada fungsi runcit dan perkhidmatan urbanisasi di Kundasang?. Kertas ini bertujuan untuk menampilkan penjelasan sebenar mengenai persoalan yang tidak ditangani secara tuntas oleh perspektif positivisme. Ianya beranggapan bahawa jawapan kepada kedua-dua persoalan ini memerlukan pemeriksaan di luar perspektif positivisme, khususnya perspektif kestrukturkan Marxist kerana di dalam perkakasan epistemologi kestrukturkan Marxist yang bersifat realist itulah dapat ditemui mekanisma terjadinya proses peminggiran pelancongan Kundasang dalam keseluruhan litaran dinamik dan proses pembangunan iindustri pelancongan di Malaysia umumnya dan di Sabah khususnya.

Perspektif kestrukturkan Marxist

Pendekatan ini dikategorikan sebagai fahaman radikal dalam geografi. Asas utama dogma ini adalah kepercayaan bahawa kepincangan order sosial komuniti berpunca daripada struktur dan proses sosio-ekonomi. Ia dirujuk kepada bagaimana formasi masyarakat terolah di sekitar mod pengeluaran kapitalisme. Penyelesaian kepada masalah dunia mengikut dogma ini adalah usaha untuk membina satu teori yang mampu menghasilkan "proses dan struktur" yang adil untuk semua umat manusia (Amriah, 1981 & 1992). Sesuai dengan sifat radikalnya, dogma ini banyak memberi sanggahan negatif kepada sistem ekonomi kapitalisme, dan secara halus menggalakkan reformasi ke arah penyusunan semula kelas-kelas masyarakat.

Teori Marxisme

Overview: Marxisme ialah salah satu dogma yang mempercayai ketaksamaan kesejahteraan hidup dalam sesebuah masyarakat sebagai berpunca dari struktur dan proses masyarakat, iaitu, bagaimana masyarakat itu terolah di sekitar sistem atau mod pengeluaran. Dalam masyarakat kapitalis misalnya, untuk menyara hidup, individu mesti menjual tenaga kerja kepada pemodal yang menggunakannya pula untuk mengeluarkan barangan jualan. Inilah yang meneruskan perjalanan masyarakat itu. Perbezaan antara pendapatan penjualan dan kos buruh inilah yang disebut sebagai 'nilai tambahan' (surplus value) yang merupakan pendapatan kepada si pemodal dan merupakan sumber keuntungannya. Justeru, untuk meraih untuk maksimum, matlamat si pemodal ialah menjual barangan dengan harga seberapa tinggi yang boleh dan merendahkan kos pekerja seberapa rendah yang mungkin. Matlamat si pemodal, dengan itu, ialah memaksimumkan keuntungannya.

Tetapi perkembangan teknologi pengeluaran menimbulkan masalah. Ini berpunca daripada beberapa kontradiksi dalam sistem pengeluaran kapitalisme sendiri. Misalnya kapitalisme harus meningkatkan daya pengeluaran pekerja, yang bererti mengurangkan input pekerja dalam pengeluaran pekerja dalam pengeluaran setiap barangan. Tetapi pada masa yang sama ia juga harus meningkatkan nilai tambahan, sedangkan ini hanya boleh dilakukan dengan menambahkan bilangan tenaga kerja. Kedua-dua tuntutan ini hanya boleh dipenuhi jika pasaran barangan bertambah pada kadar yang setidak-tidaknya sama dengan kadar pertambahan dalam pengeluaran yang dimungkinkan oleh kemajuan teknologi. Pasaran tidak dapat berkembang kerana

sebahagiannya terdiri daripada para pekerja yang upahnya tidak dapat meningkat kerana peranan pengeluaran mereka telah digantikan sepenuhnya atau sebahagiannya oleh jentera dan kemajuan teknologi.

Akibat dari kontradiksi ini kadar keuntungan cenderung menurun apabila keupayaan mengeluarkan mengatasi keupayaan menjual. Ini mendorong pemodal menarik pelaburan dari sektor yang kurang menguntungkan kepada yang lebih menguntungkan. Dalam pada itu dalam sesuatu sektor ada pula pemodal-pemodal yang dapat membesarkan penguasanya dalam pasaran dengan menghapuskan pesaing-pesaingnya. Oleh itu berlakunya keadaan umum di mana pemilikan industri hanya terletak di dalam tangan beberapa orang usahawan-pemodal saja; yang lain terus mencuba dari sektor ke sektor untuk mendapatkan keuntungan yang maksimum.

Tetapi aliran modal dari sektor ke sektor seperti ini cenderung meletakkan kadar keuntungan secara keseluruhannya ke suatu tahap purata yang membawa kepada gejala pengeluaran berlebihan. Ini sudah menjadi ciri kapitalisme. Untuk mengatasi terpaksalah kapitalisme menstruktur semula dirinya, iaitu mewujudkan keadaan-keadaan di mana pelaburan masih dapat menjamin keuntungan yang memuaskan. Penstruktur semula ini berlaku sepanjang masa; namun begitu kadang-kadang diganggu juga oleh krisis-krisis besar sebelum 'keseimbangan' pasaran dapat dipulihkan.

Krisis pengeluaran berlebihan ini selalunya menjelaskan kelas pekerja; menjadikan mereka lebih menderita. Ini dapat kita lihat dari percaturan yang berlaku dalam mod pengeluaran kapitalisme itu, khususnya di antara kuasa-kuasa pengeluaran dengan hubungan-hubungan pengeluaran. Kuasa-kuasa pengeluaran adalah elemen-elemen dalam proses pengeluaran. Ianya menggabungkan faktor-faktor atau alat-alat pengeluaran, keadaan-keadaan objektif tenaga kerja, dan kuasa pekerja. Hubungan pengeluaran pula adalah terdiri daripada keadaan-keadaan di dalam mana kuasa-kuasa pengeluaran tadi dioperasikan. Inilah yang menciptakan situasi kerja di mana si pemodal memiliki alat-alat pengeluaran dan membeli kuasa kerja golongan proletariat (orang kebanyakan yang tidak bermodal) untuk menghasilkan barangan dan nilai lebih.

Jelas sekali bahawa hubungan-hubungan ini, yang nampaknya lebih merupakan hubungan-hubungan yang bersifat ekonomi, adalah juga merupakan hubungan-hubungan kelas. Setiap masyarakat mempunyai kelas atasan dari segi pemilikan kuasa-kuasa pengeluaran, dan juga kelas bawahan yang diperas. Hubungan ini adalah hubungan yang diselubungi oleh konflik atau antagonisma berlaku apabila di satu pihak pemodal memaksimumkan keuntungan untuk menambahkan lagi kekayaannya dengan menggantikan pekerja yang diambil tempatnya oleh jentera dan teknologi terhalang daripada peluang meninggikan pendapatan, kuasa membeli dan taraf hidupnya.

Bagaimanapun dalam konflik dan pertentangan kelas pemodal adalah yang lebih beruntung. Mereka boleh mengatasi rintangan dalam memaksimumkan keuntungan mereka dengan cara mengatur semula penggunaan kuasa-kuasa pengeluaran. Dengan cara-cara tertentu mereka dapat memastikan agar bentuk-bentuk atau peluang-peluang keuntungan yang baru dapat diwujudkan. Biasanya cara ini melibatkan pewujudan suatu formasi sosial, iaitu, suatu struktur kemasyarakatan, termasuk sebuah kerajaan, yang merestui perjalanan sistem kapitalisme dan yang mana pada masa yang sama dapat mewujudkan keharmonian dalam hubungan pengeluaran. Dengan cara ini halangan terhadap pengumpulan nilai lebihnya dapat diatasi. Tetapi penyelesaian ini tidaklah lama. Oleh kerana konflik antara pekerja dan pemodal merupakan suatu unsur yang abadi dalam kapitalisme, maka pertentangan dan krisis akan berulang. Tiap kali ini berlaku penyelesaian yang baru akan dicari. Sebab itulah masyarakat kapitalisme dikatakan masyarakat yang sentiasa mengubah dirinya.

Kaitannya dengan negara-negara Dunia Ketiga?

Bagaimanakah teori Marxisme ini dapat dikaitkan dengan negara-negara Dunia Ketiga seperti Malaysia? Secara umum pandangan Marxist ialah bahawa negara-negara Dunia Ketiga yang tidak menganut fahaman komunisme dan sosialisme adalah negara-negara pinggir kapitalisme yang dua

sifat utamanya ialah (1) pergantungan kepada negara-negara teras kapitalisme (iaitu negara-negara maju di Eropah Barat, Amerika Utara dan sekarang ini termasuk Jepun), dan (2) mengalami proses kurang pembangunan ekoran daripada pergantungan tersebut. Negara-negara ini dihubungkan dengan negara-negara maju oleh rangkaian metropolis-satelit di dalam mana nilai lebihan yang dihasilkan di setiap peringkat pengeluaran diraih oleh negara-negara teras (metropolis) kapitalisme. Akibat dari ini negara-negara pinggir (satelit) tinggal miskin. Hubungan ini adalah dalam bentuk pembahagian kerja di peringkat antarabangsa yang tidak setara antara negara-negara teras dan negara-negara pinggir (iaitu lebih menguntungkan negara-negara teras).

Jadi bagi Malaysia misalnya, putaran kemunduran atau kurang pembangunan dapat dilihat dari berlakunya proses-proses berikut. Sektor pertanian tetap besar dan berpecah antara tanaman untuk eksport dan tanaman untuk kegunaan dalam negara, sementara import bahan makanan terus meningkat. Industri lama tempatan merosot tetapi tidak pula diganti oleh industri baru. Kemerostan perusahaan kraftangan petani melemahkan ekonomi desa. Ini mencetuskan migrasi ke bandar. Di bandar pula tidak terdapat banyak pekerjaan, maka pehijrah desa tadi terpaksa berniaga kecil-kecilan. Proses kurang pembangunan ini tetap berterusan kerana kelas berada (borjuis) di Malaysia tidak dapat diharapkan untuk menggoncang status-quo yang ada. Jadi kurang pembangunan atau pembangunan tergalang adalah nasib negara-negara pinggir kapitalisme seperti Malaysia kerana hubungan teras-pinggir kapitalis ini berjalan terus, dan kerana negara-negara pinggir ini tidak dapat berundur dari ekonomi dunia.

Perindustrian boleh dijalankan di negara-negara pinggir, tetapi ini tidaklah bermakna bahawa dengan adanya perindustrian negara pinggir itu sudah berada dalam proses dan tahap peralihan ke arah pembangunan dan kemakmuran, iaitu seperti yang biasa dilalui oleh negara-negara maju dahulu. Sebaliknya perindustrian itu haruslah difahamkan sebagai mencerminkan adanya krisis-krisis besar dalam kapitalisme. Krisis ekonomi adalah darah daging kapitalisme, bukannya masalah-masalah luar yang boleh dielakkan dengan kecerdikan. Jadi pembangunan sebenarnya adalah penstrukturan semula, iaitu pengorganisasian semula yang dibuat bila menghadapi krisis.

Oleh itu, peranan dan pertumbuhan korporat-korporat multinasional di Dunia Ketiga seperti Malaysia harulah dilihat sebagai cara baru bagi golongan pemodal meningkatkan keuntungannya kerana bukan saja upah dan kos pekerja adalah lebih murah di negara-negara pinggir itu, tetapi juga kerana keadaan pekerja yang kurang sofistikated dan tersusun di situ memudahkan mereka dimanipulasikan oleh dan untuk kepentingan pemodal. Sementara mod pengeluaran kapitalis meluaskan dan mengukuhkan dirinya di negara-negara pinggir, mod-mod pengeluaran bukan atau sebelum kapitalis di negara-negara itu pula dimanipulasikan oleh mod kapitalis supaya selaras dengan kepentingannya. Mod-mod pengeluaran pribumi atau tradisional itu dibenarkan wujud. Bagaimanapun kewujudannya bukanlah lagi berpunca dari dinamik mod-mod pengeluaran itu sendiri tetapi kerana bergunanya mereka kepada sektor-sektor kapitalis (seperti membekalkan perumahan murah kepada pekerja dalam bentuk petempatan setinggan). Dalam pada itu nasib aktiviti-aktiviti seperti ini adalah bergantung kepada belas kasihan sektor kapitalis; jika sektor kapitalis menceburi aktiviti tersebut mod-mod atau aktiviti-aktiviti bukan kapitalis itu akan musnah kerana kuatnya daya persaingan sektor kapitalis.

Maka akan wujudlah berbagai bentuk dan tahap dislokasi di dalam formasi sosial negara-negara pinggir tersebut. Antara bentuk dislokasi ini ialah pembangunan yang tidak seimbang atau setara antara sektor-sektor dalam masyarakat. Mod pengeluaran kapitalis menguasai, mencengkam atau melumpuhkan mod-mod pengeluaran sebelum kapitalis (seperti pengeluaran saradiri, perniagaan dan perusahaan kecil-kecilan) untuk kepentingannya. Ia mengubahkan mod-mod ini daripada dinamiknya sendiri kepada hukum-hukum mod pengeluaran kapitalis. Semua ini akhirnya mengubahkan kandungan dan bentuk hubungan pengeluaran dengan mod-mod itu.

Ekoran dari itu, hubungan-hubungan yang penting diperhatikan di negara-negara kapitalis pinggir ialah hubungan segi tiga antara penimbunan modal, struktur kelas dan kerajaan kerana di dalam lingkaran inilah berlakunya kontradiksi-kontradiksi besar dalam kapitalisme. Untuk memahami akan sifat dan kesan kontradiksi-kontradiksi ini amatlah perlu perhatian ditumpukan

kepada hubungan-hubungan kelas yang terjalin di negara-negara ini, hubungan yang terjalin antara negara pinggir itu dengan negara-negara teras kapitalis, dan peranan yang dimainkan oleh golongan borjuis di negara pinggir dan di negara-negara teras kapitalis dalam memantapkan pemihakan kelas dan dalam memudahkan proses penimbunan modal.

Kaitannya dengan industri pelancongan di Kundasang?

Kundasang adalah sebuah daerah pergunungan yang sedang berkembang di pedalaman Sabah. Kebanyakan penduduk masih bergantung kepada mod sosioekonomi berasaskan pengeluaran tradisional. Oleh itu dalam memperkatakan persoalan sektor pelancongan di Kundasang (khususnya terhadap penduduk asal yang kebanyakannya merupakan pekebun sayur kecil-kecilan), Marxisme melihatnya sebagai persoalan berkenaan manipulasi atau artikulasi sebuah mod pengeluaran pra-kapitalis di dalam sebuah formasi sosial kapitalisme pinggir. Proses manipulasi dan artikulasi ini melahirkan kontradiksi-kontradiksi yang keseluruhannya merugikan atau mendaiifkan mereka sebagai kelas bawahan di dalam formasi sosial (struktur kemasyarakatan) Malaysia. Proses pendaiifan ini dapat dilihat dalam taraf hidup penduduk asal Kadazandusun di kawasan ini, yang jauh lebih rendah jika dibandingkan dengan golongan pendatang (iaitu, kapitalis etnik Cina yang menguasai perusahaan kabin, dan secara perlahan-lahan mendominasi pertanian sayur tahan tinggi). Ianya dapat disukat secara tidak langsung melalui pendapatan penduduk yang rendah, kemunduran fungsi runcit pekan Kundasang (yang rata-rata dimiliki bumiputera) serta penyesanan penduduk asal Kundasang ke kawasan-kawasan lain (kerana tidak mampu bersaing dengan kapitalis Cina daripada segi sosio-ekonomi).

Semua faktor ini adalah berpunca dari perjalanan sistem kapitalisme yang dijana ke daerah pergunungan ini menerusi proses globalisasi. Operasinya akan berkekalan, meskipun dalam bentuk-bentuk yang berlainan dari masa ke semasa. Ia bakal menghasilkan kesan yang sama ke atas masyarakat pribumi Kundasang, selagi kerajaan tidak mengambil langkah drastik dan campurtangan terhadap pola pertumbuhan ekonomi yang pincang ini.

Percaturan ekonomi kapitalisme di Kundasang

Asas bagi pendekatan geografi kestruktur Marxisme adalah kepercayaan bahawa ketaksamaan kesejahteraan manusia adalah berpunca daripada struktur dan proses formasi sosio-ekonomi masyarakat itu sendiri. Ringkasnya, ia adalah persoalan tentang bagaimana kehidupan terolah di sekitar mod pengeluaran kapitalisme. Dalam sistem ekonomi kapitalisme, konflik kepentingan di antara pekerja dan pemodal adalah suatu unsur yang abadi dan berterusan (Amriah, 1988:129). Justeru itu, penilaian ke atas mod ekonomi kapitalisme adalah dasar penghujahan utama bagi kaedah teoritis Marxisme.

Sebenarnya, negeri Sabah sudah terdedah kepada bentuk ekonomi liberal seawal tahun 1881 apabila Syarikat Berpiagam Borneo Utara (yang mentadbir Sabah pada era tersebut) membuka peluang pelaburan kepada pemodal-pemodal British (Abd Samad, 1989:94). Selepas negeri Sabah (atau dikenali sebagai Borneo Utara) diserahkan kepada kolonial Inggeris pada tahun 1946, dasar yang sama masih terus diamalkan. Usaha memperkenalkan tanaman komersial (seiring dengan kedatangan para pemodal asing) seperti getah, kopi dan teh telah mengakibatkan wilayah-wilayah yang terlibat mengalami perubahan dari segi susunan masyarakat dan struktur sosio-masyarakat khususnya dalam aspek pemilikan tanah (Abd Samad, 1989:90). Akibat pembukaan pelaburan asing ini juga, Sabah telah mula menjadi tumpuan para migran (khususnya dari China dan India). Setelah beberapa tahun, sebahagian komuniti migran etnik Cina yang berada di Sabah tanpa disedari telah menganjak status mereka daripada 'buruh' kepada 'usahawan' (Lee, 1976). Ini adalah susur-galur permulaan kapitalisme di Sabah, yang dicetuskan oleh dasar kapitalis penjajah British, dan diperkembangkan oleh masyarakat migran (khususnya kaum Cina).

Kundasang adalah antara sebahagian kawasan di negeri Sabah yang mendapat kesan langsung akibat dari 'revolusi' ekonomi ini. Pun demikian, semasa era Syarikat Berpiagam Borneo Utara dan kolonial Inggeris (1881-1963) soal penyertaan penduduk tempatan belum menjadi isu yang penting. Sebaik mendapat peluang menjajari sistem kehidupan dan budaya sesuatu masyarakat, cengkaman kapitalisme memang sukar dirungkai lagi. Ia akan tumbuh dan berkembang, kerana kapitalisme sentiasa dicanang oleh pendokong-pendokong tamadun maju (negara-negara barat) sebagai mazhab ekonomi paling ideal dan sempurna. Ekonomi tradisional (seperti pertanian saradiri) dan sebarang bentuk lain yang menolak kapitalisme dianggap sebagai suatu pilihan menuju kemunduran (Amriah, 1988).

Berdasarkan sorotan latarbelakang ini, Kundasang semenangnya tidak boleh berundur lagi dari ladaan ekonomi sejagat. Tambahan pula, dalam dekad kebelakangan ini, trend globalisasi turut meluaskan jangkauan ekonomi gaya kapitalisme yang akarnya telah menjalar sejak era penjajahan:

..... today, in any part of the world, what happens in a local neighbourhood is likely to be influenced by factors such as world money and commodity markets operating at an indefinite distance away from the neighbourhood itself (Giddens, 1990:64)

Kebenaran ungkapan Giddens ini terserlah dalam kajian kes di Kundasang. Peranan kabilah perdagangan dari kalangan etnik Cina begitu signifikan, sekalipun paksi pelaburannya berpusat di tempat-tempat yang jarak geografinya begitu jauh dari Kundasang seperti Kota Kinabalu, Sandakan, Kuala Lumpur, Brunei, Singapura dan Hong Kong. Perspektif kestrukturkan Marxist akan memberikan beberapa penjelasan berasaskan dua gejala sosio-ekonomi yang tidak sihat, iaitu, monopoli limpahan keuntungan dan pengaliran keluar pendapatan.

Monopoli limpahan keuntungan

Temubual penyelidik dengan para pekedai mendapati bahawa permintaan para pelancong dan para pekerja migran terhadap khidmat perniagaan di pusat urban Kundasang amatlah rendah (Jadual 2). Positivisme menghujahkan bahawa perkembangan lembab pusat urban Kundasang (dari segi kemudahan asas dan fungsi perbandaran) adalah punca utama mengapa sirkit pelancongan dilencong ke tempat lain dan tidak menguntungkan kawasan Kundasang. Justifikasi positifis ini merupakan hujah yang logik dan kukuh. Tetapi, penjelasan ini hanya berasaskan model-model pola ruangan. Ia tidak dapat menjawab dua persoalan yang melibatkan proses manusia pertama, di mana para pelancong membeli-belah semasa mereka berada di kawasan Kundasang?; dan kedua, di mana pula para pekerja asing (yang jumlah melebihi 1500 orang) membeli barangan keperluan harian?

Pekan Ranau mungkin boleh dipilih menjadi tempat singgahan membeli-belah semasa mobiliti pelancong dari Taman Kinabalu ke Taman Air Panas Poring. Tetapi semasa berada di kawasan Kundasang (bagi para pelancong yang menginap) di mana mereka berbelanja? Begitu juga, tidak mungkin para pekerja asing (yang kebanyakannya masuk secara "haram") membeli keperluan mereka di pekan Ranau. Ini kerana pekan ini lebih ketat penguatkuasaan undang-undang berhubung pendatang tanpa izin. Rondaan polis di kawasan pekan adalah lebih kerap kerana ibu pejabat polis kawasan Kinabalu terletak di pekan Ranau. Jadi, kalau bukan di pusat urban Kundasang, di manakah pekerja asing ini berbelanja? Persoalan ini akan terjawab dalam analisis terperinci mengenai ciri keusahawanan para pemodal etnik Cina.

Memaksimumkan keuntungan adalah matlamat abadi dalam amalan kapitalisme. Bagaimana mekanismanya di Kundasang? Monopoli limpahan ekonomi oleh para kapitalis etnik Cina dapat dikesan menerusi gaya perniagaan mereka yang sentiasa berusaha merebut semua peluang sama ada dalam bidang perhotelan, mahupun bidang pertanian komersial. Sehingga September 1999, 14 daripada 15 rangkaian kabin penginapan dan pusat hiburan adalah merupakan milik usahawan pendatang dari kalangan etnik Cina (data daripada lapangan). Secara kasarnya, hampir 50% daripada tanah sekitar kawasan Kundasang (khususnya tanah yang sesuai untuk penanaman sayur hawa sederhana) juga telah dipindahmilik, dan 20% lagi disewakan kepada para pemodal luar. Ringkasnya, kuasa modal para kapitalis Cina ini telah menjadi penggerak utama proses ekonomi di

Kundasang.

Monopoli ekonomi ini tidak berakhir setakat menguasai industri perhotelan dan pertanian komersil. Dalam masa yang sama, mereka turut menguasai fungsi peruncitan dan perniagaan barang-barang keperluan asas. Pada setiap kabin penginapan, sebuah kedai runcit mini diwujudkan. Oleh itu, para pelancong yang menginap di Kundasang tidak perlu bersusah payah pergi ke pusat urban untuk membeli belah. Barangan keperluan harian yang ditawarkan di kabin sudah mencukupi.

Para pemodal yang mengusahakan tanaman sayur komersial pula, mendapatkan khidmat tenaga buruh migran Indonesia dan Filipina, yang kebanyakannya merupakan pendatang tanpa izin. Kadar upah yang rendah menjadikan kaum migran ini lebih berdayasaing daripada buruh tempatan. Untuk memudahkan penyeliaan para pekerja, golongan tauke Cina ini menyediakan perumahan pekerja di kawasan-kawasan ladang (jauh daripada pusat urban Kundasang). Para pekerja migran ini tidak digalakkan pergi ke pekan Kundasang ataupun pekan Ranau atas sebab keselamatan (kebanyakannya tidak mempunyai visa perjalanan yang sah). Barangan keperluan (seperti makanan dan item-item domestik lain) dibekalkan terus oleh majikan masing-masing menerusi sistem potongan gaji. Dalam sesetengah kes, golongan tauke ini turut menyediakan kedai runcit mini di kawasan penempatan para buruh mereka. Pendeknya, para pemodal berusaha mengaut keuntungan berganda dari hasil tanaman ladang dan kedai perniagaan runcit.

Apakah natijah amalan keusahawanan sebegini kepada sistem ekonomi tempatan Kundasang? Ia menyekat sebaran kemakmuran ekonomi secara terbuka, bahkan telah menutup peluang ke arah agihan seimbang. Para pengusaha bidang perhotelan mendapat keuntungan dari bayaran sewa penginapan, dan turut mengambil peluang menyapu bersih wang perbelanjaan harian pelancong menerusi fungsi runcit yang diwujudkan di kabin. Hanya sedikit wang pelancong yang akan mengalir keluar kepada para pengusaha kedai (kaum bumiputera) di pusat urban.

Berbekalkan kekuatan modal kapital, golongan kapitalis yang mengusahakan sektor pertanian komersial turut menguasai pengeluaran dan pasaran sayuran-sayuran hawa sederhana. Dengan adanya kelebihan dari segi amalan teknologi moden dan kemahiran inovasi tani, maka, tahap produktiviti dan kualiti hasil mereka jauh lebih tinggi. Situasi ini sekaligus mematkan daya-saing pengusaha tempatan. Tidak cukup dengan itu, mereka menyediakan pula fungsi perniagaan runcit kepada buruh-buruh ladang. Dengan itu, sebahagian gaji dibayar kepada para buruh akan kembali kepada kabilah pedagang tribalisme ini. Sebaliknya, para pekedai dan peruncit tempatan hanya akan mendapat sedikit sahaja manfaat dari agihan perbelanjaan pekerja migran ini.

Inilah yang dikatakan monopoli ekonomi, di mana mekanisma perniagaan distrukturkan sedemikian rupa untuk mencatu dan mengawal aliran wang. Natijahnya, tidak banyak keuntungan melimpah ke dalam sistem ekonomi tempatan. Dalam mod ekonomi kapitalisme, pemodal dan modal sememangnya dianggap sebagai dewa-dewa pembangunan (Dahlan, 1989:21). Kayu ukur bagi ekonomi liberal ini hanyalah peningkatan KNK semata-mata, dan tidak timbul persoalan tentang bagaimana dan kepada siapa kekayaan material itu telah disebarkan.

Namun, kesejahteraan material bukanlah satu-satunya perkara utama di dalam hidup manusia. Pembangunan tidak berlaku dalam 'hampawa' atau vakum. Ia adalah unsur sosio-budaya dan hubungan individu masyarakat; bukan sahaja hubungan manusia-alam (Zainal Kling, 1989:26). Hal tersebut turut diakui oleh Dahlan:

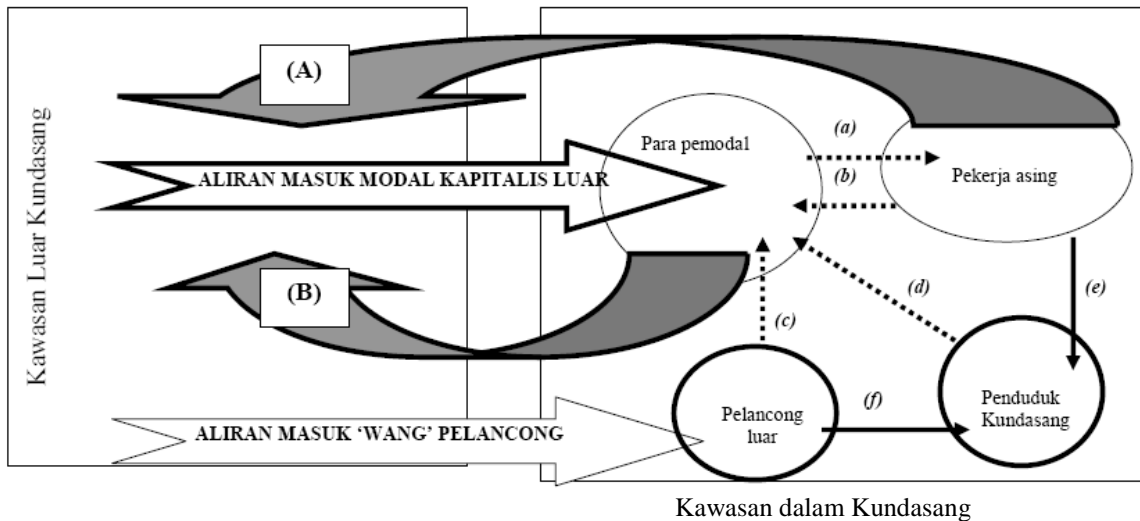
Selagi masyarakat dan tamadun manusia dicirikan oleh kesempaan yang terbatas dan ketidaksamarataan peluang-peluang, dan selagi manusia diburu oleh keperluan untuk menguasai bahan-bahan untuk dieksplotasi, maka selama itulah perkembangan, haluan dan orientasi masyarakat dan tamadun manusia menjadi bahan perdebatan dan polemik pembangunan(1989:1)

Menurut Dahlan lagi, dalam sistem pengeluaran ekonomi, logik pasaran tidak harus menindas soladiri seperti yang termaktub dalam Artikel 3 Deklarasi Hak Asasi Manusia Sejagat ("Setiap individu mempunyai hak ke atas kehidupannya").

Pengaliran keluar pendapatan

Selain daripada isu monopoli keuntungan, kebocoran pendapatan juga adalah satu lagi proses negatif yang secara tidak langsung telah diterbitkan oleh mod ekonomi kapitalisme. Terdapat dua punca utama bagaimana ekonomi yang dijana di Kundasang dipam keluar ke tempat-tempat lain. Pertama, menerusi ragam perbelanjaan para kapitalis etnik Cina yang dihalakan ke bandar asal masing-masing. Kedua, melalui penghantaran wang ke luar negara oleh para pekerja asing. Ini adalah satu mekanisma kitaran 'modal-dan-untung' yang tidak adil. Sumber kewangan yang dijana di Kundasang dengan mengeksploitasi sumber-sumber di kawasan ini, seharusnya dibenarkan mengalir dalam takungan ekonomi tempatan. Keadaan ini akan membantu Kundasang untuk membentuk satu sistem ekonomi yang lebih teguh dan mandiri.

Malangnya, sebahagian besar out-put kewangan yang dihasilkan telah dipulangkan kembali kepada golongan pemodal. Catuan yang terkumpul ini seterusnya dilambakkan di bandar asal masing-masing di mana terletaknya rumah pertama para pemodal dan tempat keluarga mereka bermastautin. Model pengaliran tersebut digambarkan secara terperinci dalam Rajah 1 (Model Dwi-Ruang Ekonomi Kes Kundasang).



Petunjuk:

(A)= Pengaliran pendapatan pekerja asing ke negara masing-masing (terutamanya Indonesia, Filipina); (B)=Pengaliran pendapatan para pemodal (kapitalis etnik Cina) ke Bandar-bandar asal mereka terutamanya – Kota Kinabalu, Sandakan, Kuala Lumpur, Singapura, Hong Kong); (a)= Bayaran gaji kepada para pekerja; (b)= Pembelian barang-barang asas (keperluan domestik) dari majikan mereka; (c)=Bayaran penginapan di kabin dan pembelian barang keperluan dari 'kedai runcit' mini di setiap kabin; (d)= Bayaran penduduk terhadap perkhidmatan pusat-pusat hiburan di kabin-kabin usahawan etnik Cina (contohnya- 'karaoke'); (e)=Penggunaan wang pekerja asing untuk aktiviti perbelanjaan 'sampingan' (contohnya – menonton teater, makan di restoren); (f) = Penggunaan wang pelancong untuk aktiviti pembelian di pusat urban Kundasang dan pasar sayur-sayuran.

—————▶ : Pengaliran positif (menguntungkan penduduk tempatan) ▶ : Pengaliran negatif (kebocoran pendapatan)

Wilayah luar Kundasang dapat dirujuk sebagai bandar asal para kapitalis, seperti Kota Kinabalu, Sandakan, Singapura, Kuala Lumpur, Hong Kong; dan ia juga termasuk negara asal para pekerja asing, iaitu Indonesia dan Filipina. Punca pengaliran kewangan terbesar dilabelkan sebagai (A) dan (B) masing-masing mewakili kebocoran pendapatan yang diakibatkan oleh tindakan buruh migran dan golongan pemodal. Sudah semestinya para tauke akan menggunakan sebahagian besar keuntungan yang diperolehi di Kundasang untuk menampung kos sara hidup di tempat asal mereka.

Kundasang sendiri tidak mampu menawarkan khidmat perbandaran yang sesuai dengan gaya hidup dan citarasa golongan elit ini.

Para pekerja migran pula (kebanyakannya lelaki dan mempunyai tanggungan di negara asal) akan menghantar kiriman wang bulanan untuk keluarga mereka di Indonesia dan Filipina. Kedua-dua mekanisma kebocoran ini memberi penjelasan tambahan – mengapa peningkatan jumlah

penduduk migran (hasil kedatangan para pemodal dan pekerja asing) tidak mampu memberi kesan signifikan kepada pertumbuhan pusat urban Kundasang.

Soalnya, apakah kaitan di antara fenomena 'kebocoran pendapatan' ini dengan sistem ekonomi kapitalisme? Gaya ekonomi ala kapitalisme adalah pendokong konsep pelaburan dan pasaran terbuka. Liberalisasi ini dengan sewenang-wenangnya telah mengizinkan kemasukan pelabur luar, kuasa modal dan buruh migran ke kawasan Kundasang. Akibatnya, muncullah satu sistem ekonomi baru yang mendedahkan Kundasang kepada risiko dan *trend* ekonomi global. Dalam masa yang sama, kecanggihan ekonomi bandar ini telah mematikan daya-saing penduduk tempatan yang masih '*kekampungan*' (hal ini diujikan dalam analisis faktor-faktor tingkahlaku).

Situasi ini menjadikan para pengusaha pribumi sebagai satu entiti pasif dalam sistem ekonomi baru yang sedang rancak berkembang. Akhirnya, mereka hanya mampu 'melihat', tetapi tidak berupaya mengolah orientasi kitaran modal-keuntungan yang 'menghubungkan' kawasan Kundasang dengan kawasan luar. Mekanisma perhubungan dinamik ini bertindak sebagai saluran di mana berlakunya kebocoran pendapatan. Pun begitu, para penduduk tempatan terpaksa menerima keadaan ini seadanya. Penggerak utama kepada mekanisma kebocoran tersebut adalah 'tenaga' yang dijana oleh modal kapital para pelabur etnik Cina. Ianya adalah sesuatu yang berada di luar kawalan masyarakat tempatan sendiri.

Rumusan penemuan kestrukturkan Marxist

Keseluruhan sorotan secara Marxisme ini, memperlihatkan bagaimana kod pengeluaran kapitalisme telah mengolah dan membentuk satu proses dan struktur sosio-ekonomi yang baru di Kundasang. Struktur dan proses yang sebegitu rupa telah mewujudkan pertalian antara pemodal, pelancong, penduduk tempatan dan pekerja migran melalui satu jaringan orde dan pengaruh yang saling berangkai. Akhirnya ia menghasilkan satu dinamik aliran keluar-masuk modal dan pendapatan (ke dalam dan ke luar kawasan Kundasang). Keseluruhan mekanisma ini telah meletakkan penduduk tempatan sebagai elemen penerima yang kurang aktif dan tidak autoritatif.

Jelas di sini, mod yang dibawa oleh pihak luar (golongan pemodal dan buruh migran) telah menjadi entiti dominan dalam asas kewujudan sistem dan fungsi sosio-ekonomi yang baru ini:

Untuk memahami masyarakat sepenuhnya, dari perspektif sosiologikal atau ilmu kaji kemasyarakatan, kita terpaksa mempelajari segala aspek strukturnya – atau bentuk susunan yang diwujudkan dalam masyarakat (Wan Azmi, 1993:81)

Walaupun struktur komuniti manusia adalah dinamik, Wan Azmi menjelaskan bahawa satu sistem dominan akan pasti dapat diwujudkan dalam satu-satu fasa masa tertentu. Dengan panduan sistem inilah manusia akan menyusunatur segala keperluan material (atau kebendaan) mengikut apa yang dinamakan sebagai sistem ekonomi. Dalam analisis kes di Kundasang, jelas dapat disimpulkan bahawa amalan kapitalisme telah mengambil peranan sebagai 'sistem penentu' yang dominan.

Ini melangkaui dimensi huraian positivisme yang lebih banyak berkisar di sekitar faktor ruangan dan analisis tingkahlaku mekanik. Pendekatan kestrukturkan Marxist telah membahaskan dengan panjang lebar kesan pengaruh kapitalisme kepada isu ketidakseimbangan pembangunan. Dalam proses analisis tersebut, tiga perkara utama telah disentuh – (i) mekanisma perniagaan dan penajaan modal golongan kapitalis (khususnya dari kalangan etnik Cina); (ii) isu-isu berhubung monopoli peluang ekonomi dari bidang perhotelan hinggalah ke bidang pertanian komersial dan bidang perniagaan runcit; dan (iii) perihal kebocoran pendapatan dari Kundasang ke kawasan-kawasan luar.

Perbandingan analisis positivisme dan kestrukturkan Marxist

Metod positivisme telah menerangkan gejala kemunduran pembangunan industri pelancongan di Kundasang dengan tumpuannya kepada masalah pertumbuhan pusat bandar. Faktor-faktor yang

telah dikenalpasti sebagai pencetus keadaan ini adalah elemen-elemen geseran jarak dan persaingan lokasi di ruangan. Kudasang yang terperosok jauh di pergunungan Banjaran Crocker mengalami geseran jarak dalam konteks mobiliti pelancong dari dua pintu utama Kota Kinabalu dan Sandakan. Ini telah mempengaruhi trip aktiviti pelancong semasa berada di Kudasang sekaligus mencetuskan implikasi sirkit pelancongan yang 'dilencongkan'. Keadaan bertambah buruk kerana pekan Ranau yang berhampiran mempunyai kuasa perbandaran yang lebih kuat. Jadi, apabila berlaku persaingan lokasi, pusat urban Kudasang selalunya akan menjadi mangsa peminggiran.

Selain daripada itu, persekitaran fizikal dan sosio-budaya Kudasang juga gagal memberikan rangsangan yang cukup stimulatif bagi perkembangan sektor pelancongan. Kemudahan-kemudahan awan dan infrastruktur asas tidak dibangunkan dengan baik. Begitu juga, sumber manusia atau modal insan tempatan tidak dipupuk dengan kemahiran dan anjakan minda, selaras dengan transformasi sosio-ekonomi semasa. Rangsangan negatif ini (yang mencetuskan reaksi 'dingin' para pelancong) telah berjaln dengan masalah-masalah geseran jarak bagi mengekang pertumbuhan pusat urban Kudasang. Apabila pusat urban tidak mampan dan mandiri, maka fungsinya sebagai 'kutub tadahan' dan 'lanskap pertumbuhan' tidak dapat direalisasikan.

Pun begitu, penjelasan positivisme tidak mencukupi. Kombinasi semua penemuan positivisme boleh diringkaskan sebagai '*pelancong tidak berminat berbelanja diKudasang*'. Positivisme membentangkan beberapa pola sirkit lencongan para pelancong. Penjelasan begini terlalu menekankan pada pola dan bentuk luaran. Ia hanya menjawab persoalan 'apa' yang berlaku pada pola sirkit pelancongan (iaitu lencongan sirkit tersebut) di Kudasang. Tetapi, unsur persoalan 'siapa' yang melibatkan proses dan struktur masyarakat (iaitu siapa yang berkuasa melecongkan sirkit pelancongan) di Kudasang dan mengapa serta bagaimana mereka dapat berbuat demikian secara berkesan telah tidak dibahaskan dengan terperinci oleh positivisme.

Statistik pejabat Taman Kinabalu menunjukkan bahawa purata jumlah pelancong dikawasan pergunungan ini adalah 18,228 orang setiap bulan pada tahun 1997, 38% daripada mereka menginap sekurang-kurangnya semalaman di Kudasang. Persoalannya, bagi para pelancong yang menginap di manakah mereka berbelanja semasa berada di Kudasang? Dalam analisis kestrukturian Marxist persoalan ini dijawab dengan menjelaskan *modus operandi* para usahawan etnik Cina yang bertindak 'memaksimumkan untung' dan menyekat pengaliran keluar wang pelancong ke sistem ekonomi tempatan. Ini adalah bentuk penjelasan yang lebih difokuskan kepada unsur persoalan 'siapa-mengapa-bagaimana' tersebut.

Dalam pada itu, positivisme juga gagal menjelaskan sebab mengapa kedatangan para migran (pemodal kaum Cina dan buruh-buruh migran) yang hampir menjangkau jumlah seramai 1500 orang, tidak memberi kesan signifikan kepada permintaan fungsi perniagaan di pusat urban Kudasang. Sekali lagi analisis secara Marxisme merungkai masalah ini dengan meninjau pengaruh 'tribalisme' golongan 'tauke' yang mengamalkan mod ekonomi kapitalisme. Sama ada bergiat dalam bidang perhotelan mahupun pertanian komersial sayur-sayuran hawa sederhana, para pemodal luar ini telah menggunakan sepenuhnya kelebihan modal kapital untuk mendominasi ekonomi tempatan.

Kesimpulan

"One of the most obvious characteristics of contemporary human geography...." menurut Cloke, Philo dan Sadler (1991:1) "...is its diversity of approach". Keseluruhannya, mereka menghujahkan bahawa situasi kontemporari seharusnya mendorong para pendokong ilmu geografi supaya meningkatkan kepekaan terhadap persoalan kaedah teoritis disiplin ini. Sesungguhnya, realiti dunia terlalu rencam dan kompleks untuk dapat dicakupi dan ditangani oleh sesuatu pendekatan tunggal sahaja. Justeru itu, perspektif yang pelbagai adalah cara terbaik untuk meminimumkan herotan dan kepincangan ilmu yang terhasil dalam usaha pengkaji memahami realiti dunia yang

kompleks itu.

Kepelbagaian metod teoritis dalam pendekatan geografi kotemporari bukanlah tanda krisis epistemologi yang boleh menggugat kemampuan disiplin ini. Kajian kes industri pelancongan di Kundasang, Sabah ini membuktikan bahawa epistemologi yang berbeza boleh digunakan untuk mendekati realiti dunia dari pelbagai sudut. Aplikasi pendekatan positivisme dan kestrukturkan Marxist mempunyai kekuatan, kelemahan dan had-had penjelasan yang tersendiri. Setiap metod teoritis yang dipraktikkan telah memberi sumbangan penting di dalam mengupas permasalahan ketidakseimbangan pembangunan Kundasang dengan skop isu masing-masing yang saling melengkapi.

Sintesis akhir dari perbandingan dua epistemologi ini ialah terolahnya suatu rumusan integrasi yang lebih jitu terhadap kajian kes industri pelancongan di Kundasang, Sabah. Sungguhpun proses pembangunan tersebut belum berakhir, namun 'misteri' yang terselindung di dalam proses tersebut sekurang-kurangnya sudah dapat dikesan dan menjadi lebih difahami kini.

Rujukan

- Abd Samad Hadi (1989) Pergantungan dan penyatuan ekonomi ruang: Satu penelitian kembali pengalaman Negeri Sabah. In: Hairi Abdullah, Zulkifly Mustapha, Fatimah Kari (eds) *Integrasi Sabah*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Amriah Buang (1981) Distance, accessibility and agricultural productivity: Some preliminary findings from Subdistrict Parit, Penisular Malaysia. *Jurnal Ilmu Alam Bil.* **10**.
- Amriah Buang (1987) Lokasi dan prestasi pekebun kecil getah Daerah Parit, Semenanjung Malaysia: Sangkalan terhadap rumusan positivisme bahagian pertama. *Jurnal Ilmu Alam Bil.* **16**.
- Amriah Buang (1988) Lokasi dan prestasi pekebun kecil getah Daerah Parit, Semenanjung Malaysia: Sangkalan terhadap rumusan positivisme. *Jurnal Ilmu Alam Bil.* **17**.
- Amriah Buang (1990) Lokasi dan prestasi pekebun kecil getah Daerah Parit, Semenanjung Malaysia : Sangkalan Terhadap Rumusan Positivisme. *Jurnal Ilmu Alam Bil.* **19**.
- Amriah Buang (1992) Epistemological problems in human geography: An overview and preliminary Islamic evaluation. *The American Journal Of Islamic Social Sciences Bil.* **9**.
- Bird Bella (DM) (1989) *Langkawi from Mahsuri to Mahathir: Tourism for whom?* INSAN, Kuala Lumpur
- Borneo Mail (1999) Rancangan 10 tahun bangunkan Ranau. 12 Julai
- Christaller W (1963) Some consideration of tourism location in Europe: The peripheral regions – the underdeveloped countries – recreation areas. Papers Regional Science Association, Paper 12, Lund Congress, pp. 95-105.
- Christaller W (1966) *The central places of Southern Germany* (terjemahan CW Baskin). Parentice-Hall, Englewood Cliffs.
- Cloke P, Philo C, Sadler D (1991) *Approaching human geography: An introduction to contemporary theoretical debates*. Paul Chapman Publishing Ltd, London.
- Dahlan HM (1989) Beberapa pandangan terhadap isu-isu pembangunan. In: Hairi Abdullah, Zulkifly Mustapha, Fatimah Kari (eds) *Integrasi Sabah*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Dube SC (1984) *Development perspectives for the 1980's*. Pelanduk Publication, Kuala Lumpur.
- Giddens A (1990) *The consequences of modernity*. Polity Press, Cambridge.
- Johnstan RJ (1989) *Geografi dan ahli geografi* (terjemahan oleh Mohktar Ahmad). Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Kadir Din (1984) Tourist regions and development problems in Malaysia. *Jurnal Ilmu Alam Mei* 1984, pp. 65-82.

- Katiman Rostam (1990) *Konsep asas geografi manusia*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Lee E (1976) *The kowkays of Sabah*. Singapore University Press, Singapore.
- Lim D (1995) *Landuse in Kundasang: Should the Government interverne?* Institute Development of Sabah, Kota Kinabalu.
- Mohd Yaakub Johari (1989) Pembangunan peringkat kampung dan tempatan: Penyertaan penduduk tempatan dalam pembangunan. In: Hairi Abdullah, Zulkifly Mustapha, Fatimah Kari (eds) *Integrasi Sabah*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Perroux F (1983) *A new concept of development*. Croom Helm, London.
- Ramzah Dambul, Amriah Buang (2008) Pelancongan di Kundasang, Sabah: Kekuatan dan kelemahan analisis positivisme. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space* 4, 20 – 31. Available from: <http://www.geografia.ukm.my/>
- Redfield R (1947) The folk society. *The American Journal of Sociology* 52.
- Seers D (1972) *What we are trying to measure?* In: Baster N (ed) *Measuring development*. Cass, London.
- Schaeffer FK (1953) Pengecualian dalam geografi: Pemeriksaan metodologi (terjemahan). *Annals, Association of American Geographers* Bil. 6.
- Simon HA (1957) *Model of man: Social and rational*. John Wiley, New York
- Sulong Mohamad (1983) Road development and rural change in Sabah. In: Dahlan HM (ed) *Sabah – Traces of change, Kajian Etnografi Sabah Jilid 3*. Universiti Kebangsaan Malaysia & Yayasan Sabah, Bangi.
- Sulong Mohamad (1984) *Pembangunan dan persekitaran Semenanjung Malaysia* (terjemahan). Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Whelan FG (1968) *Stories from Sabah history*. Heinemann Educational Books (Asia) Ltd, Singapore.
- Zainal Kling (1989) Pembangunan komuniti: Masalah dan prospek dalam pembangunan tenaga manusia. In: Hairi Abdullah, Zulkifly Mustapha, Fatimah Kari (eds) *Integrasi Sabah*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.