



Kualiti hidup dan kesejahteraan belia: Kajian ke atas pekerja sektor awam Malaysia

Zaimah R¹, Sarmila MS¹, Azima AM¹, Suhana Saad¹, Mohd Yusof Hussain¹, Lyndon N¹

¹Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Zaimah R (email: zaimahr@ukm.my)

Abstrak

Kualiti hidup dan kesejahteraan adalah satu konsep yang saling melengkapi, sehinggakan ada pihak yang menerima dan menggunakannya secara tukar-ganti. Namun begitu, ianya boleh dibezakan daripada cara pengukuran, iaitu kualiti hidup biasanya diukur secara objektif dan kesejahteraan diukur subjektif. Sehubungan itu, kertas ini bertujuan membincangkan tahap kualiti hidup dan kesejahteraan belia berkahwin dan bekerja dalam sektor awam. Tahap kualiti hidup belia diukur berdasarkan kepada pendapatan bulanan, tahap pendidikan, pemilikan rumah dan pemilikan produk kewangan. Sementara tahap kesejahteraan belia diukur berdasarkan persepsi belia ke atas kepuasan terhadap situasi kewangan semasa. Hasil kajian menunjukkan purata pendapatan bulanan responden ialah RM2,840.00. Kebanyakan responden mempunyai tahap pendidikan peringkat ijazah dan hanya sekitar 40 peratus daripada mereka memiliki rumah sendiri. Daripada segi pemilikan produk kewangan pula, sebahagian besar responden mempunyai simpanan, baik simpanan biasa mahupun simpanan kecemasan. Sementara itu, tahap kepuasan kewangan belia berkahwin terhadap situasi kewangan semasa mereka adalah sederhana.

Katakunci: belia berkahwin, kesejahteraan, kepuasan kewangan, kualiti hidup, pemilikan rumah, produk kewangan

Quality of life and the youth well-being: A case study of Malaysian public sector employees

Abstract

Quality of Life (QOL) and well-being (WB) are practically interchangeable concepts but may be distinguished by the manner they are measured : the QOL normally objectively and the WB subjectively. Given this distinction this paper discusses the QOL and WB of married youths who worked in Malaysia's public sectors. The QOL was measured in terms of monthly income, educational attainment, home ownership and capital ownership. The WB was measured by gauging the youths' perception of the state of their own current financial situations. Results revealed that the respondents' monthly incomes averaged RM2,840.00. The majority of them held a university degree yet only 40 per cent of them managed to own a house. With respect to capital ownership the majority of the respondents did have some savings including savings for emergencies. All in all, the married youths perceived their current financial state as moderately satisfactory.

Keywords: financial products, financial satisfaction, home ownership, married youths, Quality of Life, well-being

Pendahuluan

Meningkatkan tahap kualiti hidup dan kesejahteraan menjadi matlamat utama setiap individu, tidak terkecuali belia, apatah lagi bagi belia yang bekerja dan telah berkahwin. Mereka adalah sekumpulan penduduk yang berpotensi mempengaruhi masa depan sesebuah negara. Maka tahap kualiti hidup dan kesejahteraan mereka perlu diberi perhatian sewajarnya. Sehubungan itu, beberapa faktor harus diambilkira dalam usaha meningkatkan kualiti hidup dan kesejahteraan mereka, seperti tahap pendidikan, tahap kesihatan dan tingkat pendapatan. Justeru kertas ini bertujuan membincangkan kualiti hidup dan kesejahteraan dalam kalangan belia berkahwin yang bekerja dalam sektor dengan memfokus kepada tahap pendapatan, tahap pendidikan, status pemilikan rumah, pemilikan produk kewangan dan persepsi kepuasan kewangan terhadap situasi semasa kewangan mereka.

Kualiti hidup dan kesejahteraan

Kualiti hidup dikaji daripada perspektif pelbagai disiplin, termasuk psikologi, perubatan, ekonomi, sains persekitaran dan sosiologi (Bubolz et al., 1980; Ventegodt, Merrick & Anderson, 2003; Goldsmith, 2005; Costanza et al., 2007) dalam memenuhi keperluan asas fizikal, biologi, psikologi, ekonomi dan sosial. Menurut Bubolz et al. (1980), kualiti hidup adalah satu pernyataan umum yang merujuk kepada kesejahteraan atau ketidaksejahteraan masyarakat dalam persekitaran kehidupan mereka. Kualiti hidup juga membawa maksud kehidupan yang baik atau menjalani kehidupan dengan kualiti yang tinggi (Ventegodt et al., 2003). Sementara Goldsmith (2005) mendefinisikan kualiti hidup sebagai persepsi individu terhadap kepuasan ke atas sesuatu keadaan, persekitaran dan hubungan secara relatif dengan alternatif sedia ada seperti keluarga dan rakan, kerja, pendapatan, kejiranan dan tempat tinggal.

Costanza et al. (2007) pula membincangkan konsep kualiti hidup dengan mengintegrasikannya dengan peluang, keperluan manusia dan kesejahteraan. Menurut mereka, konsep kualiti hidup merujuk kepada sejauhmana keperluan manusia dapat dipenuhi dan ianya diukur secara objektif dan subjektif. Keperluan manusia merujuk kepada keperluan asas untuk hidup, seperti sara hidup, reproduktif dan keselamatan. Kesejahteraan pula adalah berkenaan persepsi individu atau kumpulan terhadap kegembiraan, kepuasan hidup, utiliti atau kebajikan (ibid.). Kebelakangan ini, konsep kualiti hidup lebih cenderung dilihat daripada perspektif subjektif (Camfield & Skevington, 2008; Plagnol, 2010) yang sering dirujuk sebagai kesejahteraan subjektif. Hal ini kerana kesejahteraan subjektif lebih mempengaruhi tahap kualiti hidup berbanding pengukuran objektif (Bretones & Gonzales, 2011).

Secara umum, konsep kesejahteraan dirujuk sebagai satu bentuk pengukuran kualiti hidup yang diukur secara psikologi (internal) yang melibatkan beberapa dimensi seperti kegembiraan, kepuasan hidup, harga diri, kecekapan diri, kehidupan berkeluarga, pekerjaan, pendidikan dan kewangan (Magrabi et al., 1991; Atchley, 2004; Billson, 2005; Costanza et al., 2007; McLead, 2008; Bretones & Gonzales, 2011). Menurut Magrabi et al. (1991), kesejahteraan didefinisikan sebagai suatu keadaan yang sihat, selesa dan gembira hasil daripada penggunaan barangan dan perkhidmatan.

Selain itu, kesejahteraan juga dirujuk sebagai perasaan bebas daripada sebarang tekanan dan kemelatan, rasa gembira mengatasi rasa sedih dalam jangka panjang, perasaan positif dengan kehidupan dan memperolehi apa yang diinginkan seiring dengan matlamat (Atchley 2004). Billson (2005) merujuk kesejahteraan sebagai suatu keadaan optima yang diukur daripada aspek kepuasan, keyakinan, ketahanan dan kesihatan fizikal. Manakala Costanza et al. (2007) merujuk kesejahteraan sebagai respon individu atau kumpulan terhadap kegembiraan, kepuasan hidup, utiliti atau kebajikan. Sementara Bretones dan Gonzalez (2011) menyifatkan kesejahteraan sebagai satu konstruk multi-dimensi yang mampu menjelaskan pelbagai bentuk kesejahteraan, seperti pekerjaan, material dan perkahwinan.

Ringkasnya, kualiti hidup dan kesejahteraan adalah satu konsep yang saling melengkapi dan menerangkan tentang tahap kualiti hidup. Perbezaan jelas antara keduanya dapat dilihat kepada cara pengukuran (Ventegodt et al., 2003; Costanza et al., 2007; McLead, 2008), iaitu kualiti hidup menjurus kepada pengukuran yang bersifat objektif. Manakala kesejahteraan pula menjurus kepada

pengukuran kualiti hidup yang bersifat subjektif dan lebih dikenali sebagai kesejahteraan subjektif. Hubungan antara kedua-duanya juga kadang-kadang dilihat daripada pelbagai sudut pandangan, misalnya ada pihak yang menerima dan menggunakannya secara tukar-ganti (Galloway et al., 2005). Malah ada yang menggunakan istilah kepuasan hidup bagi menggambarkan keadaan kualiti hidup dan kesejahteraan subjektif (Camfield & Skevington, 2008).

Metod kajian

Kajian dilakukan dalam kalangan pekerja sektor awam, iaitu penjawat awam dalam Perkhidmatan Awam Persekutuan. Sampel kajian terdiri daripada pekerja yang berkahwin dan mempunyai pasangan yang juga bekerja. Data dikutip menggunakan borang soal selidik yang diisi sendiri oleh responden. Bagi kertas ini, seramai 250 orang pekerja muda yang berusia 40 tahun ke bawah, yakni belia dipilih untuk dianalisis. Pengukuran tahap kualiti hidup responden adalah berdasarkan kepada petunjuk pendapatan bulanan, tahap pendidikan, pemilikan rumah dan pemilikan produk kewangan. Sementara pengukuran kesejahteraan responden pula fokus kepada kepuasan terhadap kewangan situasi kewangan semasa mereka. Pengukuran dilakukan berdasarkan pernyataan "*sejauhmana kepuasan anda terhadap situasi kewangan anda*" dengan skala 1-10, iaitu 1 adalah paling tidak puashati dan 10 adalah paling puashati. Analisis diskriptif (kekerapan, peratus, purata dan sisihan piawai) dilakukan ke atas pengukuran kualiti hidup dan kesejahteraan responden.

Hasil kajian dan perbincangan

Profail responden

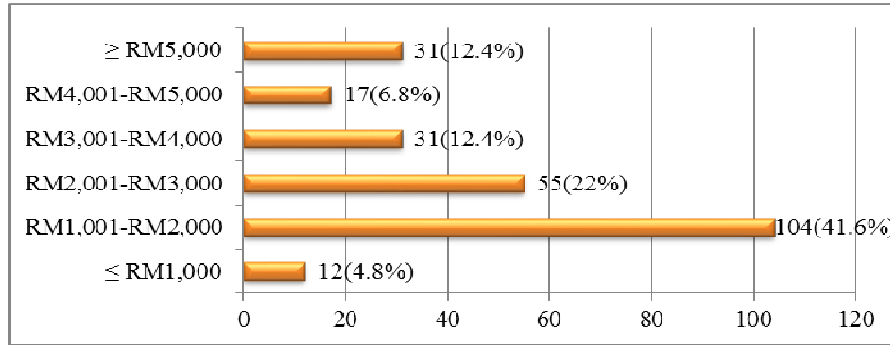
Jadual 1 menunjukkan profail responden. Responden berjumlah 250 orang yang terdiri daripada 42.4 peratus lelaki dan 57.6 peratus wanita. Purata umur responden ialah 31 tahun. Purata tempoh perkahwinan ialah lima tahun dan purata bilangan anak ialah dua orang. Manakala purata tempoh kerja responden adalah enam tahun. Sementara itu, hampir 60 peratus responden mempunyai tahap pendidikan bukan lepasan universiti (58.8%) dan hanya 41.2 peratus responden berpendidikan lepasan universiti.

Jadual 1. Profail responden

Profail responden	Kekerapan/Purata	Peratus/S.Piawai
Jantina:		
Lelaki	106	42.4%
Wanita	144	57.6%
Umur	31 tahun	3.94
Tempoh berkahwin	5 tahun	3.38
Bilangan anak	2 orang	1.23
Tempoh bekerja	6 tahun	4.00

Pendapatan bulanan

Rajah 1 menunjukkan kategori pendapatan bulanan responden. Sebahagian besar responden (41.6%) mempunyai pendapatan bulanan antara RM1,001.00 hingga RM2,000.00. Peratus responden mempunyai pendapatan kurang dan sama dengan RM1,000.00 adalah peratus yang paling kecil dicatatkan. Sementara peratus responden mempunyai pendapatan sama dan melebihi RM5,000.00 ialah 12.4 peratus.



Rajah 1. Pendapatan bulanan responden

Jadual 2 pula menunjukkan maklumat pendapatan bulanan responden, pasangan dan keluarga secara diskriptif. Purata pendapatan bulanan responden dan pasangan yang masing-masing mencatatkan RM2,840.00 dan RM2,995.00. Jika diperhalusi, jumlah pendapatan tersebut berada dalam lingkungan 40 peratus pendapatan kelas pertengahan negara, iaitu antara RM2,300.00 hingga RM5,599.00 (Malaysia, 2010). Sementara jumlah pendapatan bulanan keluarga minimum ialah RM1,763.00, maksimum RM21,800.00 dan purata ialah RM5,800.00.

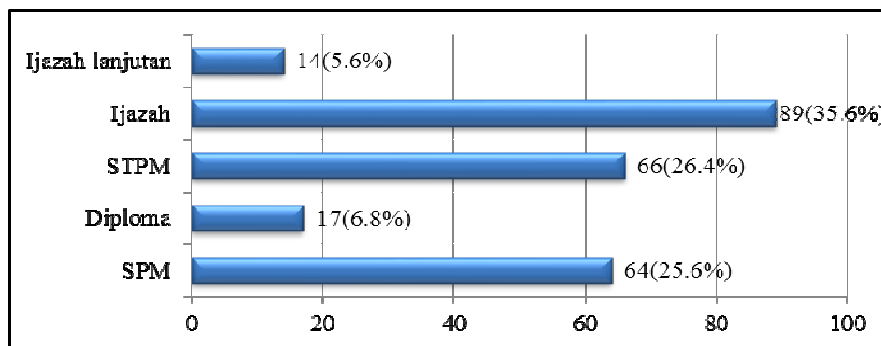
Jadual 2. Pendapatan bulanan responden, pasangan dan keluarga

Pendapatan bulanan	Minimum	Maksimum	Purata
Pendapatan bulanan responden	763.00	9,600.00	2,840.00
Pendapatan bulanan pasangan	800.00	20,000.00	2,995.00
Pendapatan bulanan keluarga	1,763.00	21,800.00	5,800.00

Nota: Pendapatan bulanan keluarga merujuk kepada gabungan pendapatan responden dan pasangan.

Tahap pendidikan

Rajah 2 menunjukkan tahap pendidikan responden. Secara umum, lebih daripada 40 peratus responden mempunyai tahap pendidikan peringkat tertiar. Peratus responden mempunyai tahap pendidikan peringkat ijazah mencatatkan peratus tertinggi, iaitu 35.6 peratus berbanding tahap pendidikan yang lain.

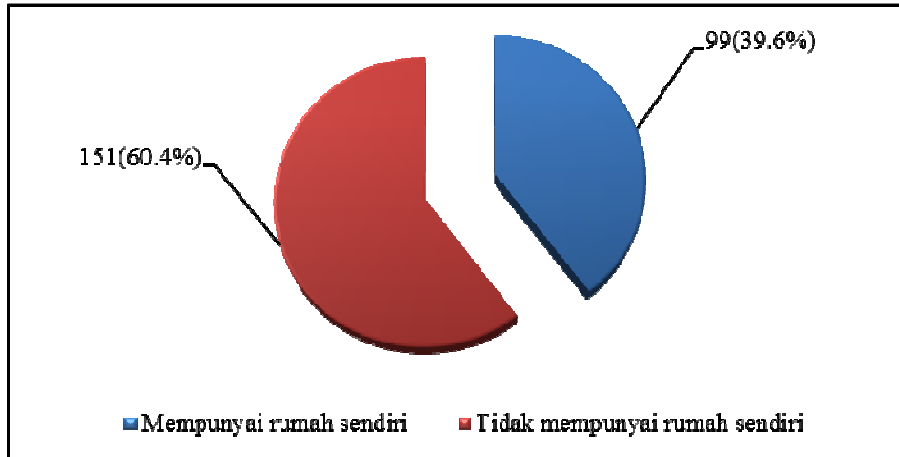


Rajah 2. Tahap pendidikan responden

Pemilikan rumah

Rajah 3 menunjukkan maklumat pemilikan rumah sendiri dalam kalangan responden. Hanya 40 peratus responden memiliki rumah sendiri. Bayaran ansuran bulanan rumah responden adalah di antara RM140.00 hingga RM3,000.00. Purata bayaran ansuran bulanan responden ialah RM285.50.

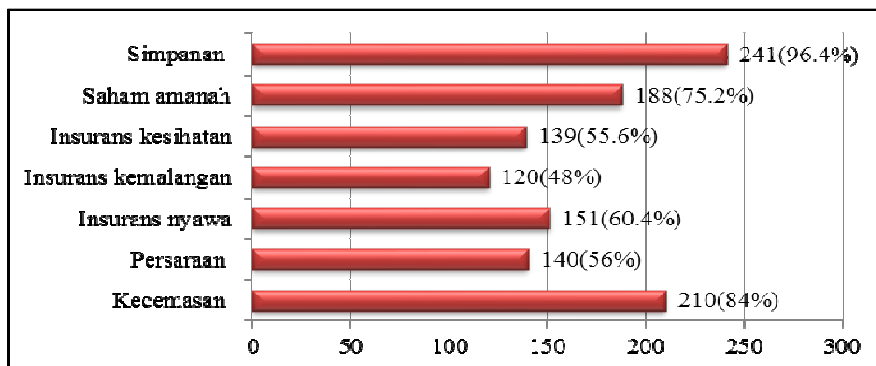
Secara bandingan, peratus responden lelaki memiliki rumah sendiri adalah lebih tinggi (69.2%) daripada responden wanita (42.3%). Pemilikan rumah sendiri dalam kalangan responden masih dalam kategori sederhana, walaupun pekerja sektor awam diperuntukkan kemudahan pinjaman perumahan. Hal ini berkemungkinan dipengaruhi faktor kemudahan tempal tinggal untuk kakitangan awam yang disediakan oleh pihak kerajaan. Kajian oleh Nurizan et al. (2004) mendapati 15.1 peratus penjawat awam tinggal di rumah yang disediakan oleh pihak kerajaan.



Rajah 3. Pemilikan rumah responden

Pemilikan produk kewangan

Jika dilihat kepada pemilikan produk kewangan (Rajah 4), masing-masing mencatatkan simpanan biasa (96.4%), simpanan kecemasan (84%), saham amanah (75.2%), insurans nyawa (60.4%), simpanan persaraan (56%), insurans kesihatan (55.6%) dan insurans kemalangan (48%). Kepelbagaian pemilikan produk kewangan ini memenuhi sebahagian daripada keperluan keselamatan dalam Teori Hierarki Maslow (1964).

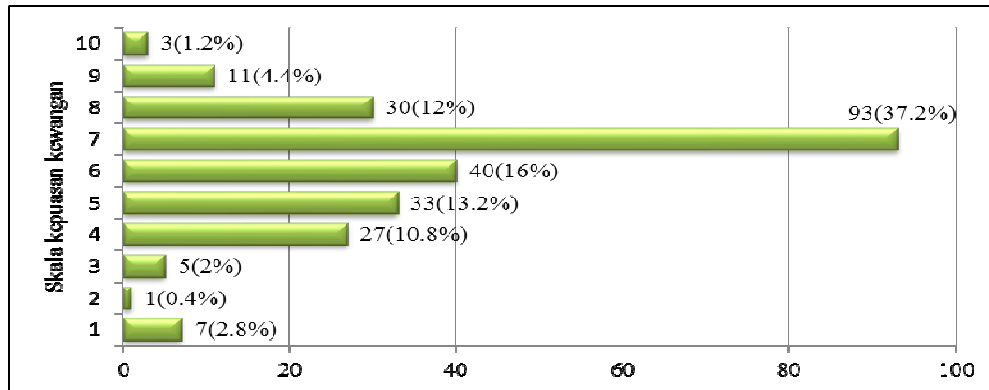


Rajah 4. Pemilikan produk kewangan responden

Sementara kajian Nurizan et al. (2004) menunjukkan kadar pemilikan insurans dalam kalangan penjawat awam adalah rendah, iaitu masing-masing mencatatkan insurans nyawa (19.3%), insurans kemalangan (9.3%), insurans kesihatan (3.3%) dan insurans pendidikan (2.4%). Kemungkinan kesedaran tentang kepentingan insurans dalam kehidupan masih belum cukup difahami oleh responden, apatah lagi status mereka sebagai penjawat awam yang dijanjikan kelebihan dalam mendapatkan rawatan dan perubatan secara percuma di hospital awam.

Kepuasan kewangan

Rajah 5 menunjukkan taburan tahap kepuasan kewangan responden. Sebahagian besar responden mencatatkan tahap kepuasan pada skala-7 (37.2%), iaitu tahap yang sederhana. Responden yang mencatatkan skor-10, yakni benar-benar berpuashati terhadap situasi kewangan semasa mereka hanyalah mencatatkan peratusan yang amat rendah (1.2%). Manakala responden yang mencatatkan skor-1, iaitu benar-benar tidak berpuashati terhadap situasi kewangan semasa mereka pula mencatatkan 2.8 peratus. Secara purata, kepuasan responden terhadap situasi kewangan semasa mereka ialah 6.23 dan nilai sisihan piawai ialah 1.71. Berdasarkan maklumat ini, dirumuskan bahawa tahap kepuasan kewangan dalam kalangan responden adalah pada tahap yang sederhana.



Rajah 5. Taburan kepuasan kewangan responden

Jika diperhalusi hubungan di antara tahap kepuasan kewangan responden dengan pendapatan bulanan mereka, didapati terdapat hubungan yang signifikan antara kedua ($r=.212$; $p<.01$), meskipun hanya pada hubungan yang lemah. Hal ini memberikan justifikasi bahawa, tingkat pendapatan bukanlah satu-satunya faktor yang mempengaruhi tahap kepuasan kewangan seseorang individu yang berkerja dan berkahwin.

Rumusan

Secara keseluruhannya, responden mempunyai purata pendapatan bulanan responden dalam lingkungan 40 peratus pendapatan kelas pertengahan negara. Kebanyakan responden mempunyai tahap pendidikan peringkat ijazah. Walau bagaimanapun, tidak sampai separuh daripada mereka memiliki rumah sendiri. Daripada segi pemilikan produk kewangan pula, responden mempunyai kepelbagaian produk kewangan, seperti simpanan biasa, simpanan kecemasan, simpanan persaraan, insurans saham amanah dan insurans nyawa, insurans kesihatan, insurans kemalangan dan juga saham amanah. Secara keseluruhannya, responden didapati mempunyai tahap kepuasan kewangan yang sederhana terhadap situasi kewangan semasa mereka adalah sederhana. Implikasi kajian menyarankan agar faktor-faktor yang mempengaruhi tahap kualiti hidup dan kesejahteraan belia berkerja dan berkahwin diselidiki secara lebih mendalam, memandangkan mereka ini mempunyai potensi besar dalam mencorak pembangunan negara pada masa hadapan.

Rujukan

- Atchley RC (2004) *Social forces and aging: An introduction to social gerontology*, 10th edition. Thomson Learning, United States.
- Billson JM (2005) The complexities of defining female well-being. In: Billson JM, Fluehr-Lobban C *Female well-being*, pp.23-44. Zed Books Ltd., London.

- Bretones FD, Gonzales MJ (2011) Subjective and occupational well-being in a sample of Mexican workers. *Social Indicator Research* **100**, 273-285.
- Bubolz MM, Eicher JB, Evers SJ, Sontag MS (1980) A human ecological approach to quality of life: Conceptual framework and results of a preliminary study. *Social Indicator Research* **7**, 103-136.
- Camfield L, Skevington SM (2008) On subjective well-being and quality of life. *Journal of Health Psychology* **13** (6), 764-775.
- Costanza R, Fisher B, Ali S, et al. (2007) Quality of life: An approach integrating opportunities, human needs, and subjective well-being. *Ecological Economics* **61**, 267-276.
- Galloway S, Bell D, Hamilton C, Scullion A (2005) Well-being and quality of life: Measuring the benefit of culture and sport [cited Februari 14, 2008]. Available from: <http://www.scotland.gov.uk/Resource/Doc/89281/0021350.pdf>.
- Goldsmith EB (2005) *Resource management for individuals and families*, 3rd edition. Thompson Wadsworth, United States.
- Magrabi FM, Chung D, Cha SS, Yang S (1991) *The economics of household consumption*. Praeger Publishers, New York.
- Malaysia (2010) Rancangan Malaysia ke-sepuluh 2011-2015. Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri, Putrajaya.
- McLead DM (2008) Quality of life indicators. In: Lavrakas PJ (ed) *Encyclopedia of survey research methods*, Vol. 2, pp. 651-652. Sage Publication Inc., Thousand Oaks, CA.
- Nurizan Yahaya, Tengku Aizan Hamid, Norisma Aiza Ismail (2004) Persediaan menghadapi persaraan di kalangan kakitangan sektor awam. *Malaysian Journal of Family Studies* **1** (1), 70-82.
- Plagnol A (2010) Subjective well-being over the life conceptualizations and evaluations. *Social Research* **77** (2), 749-768.
- Ventegodt S, Merrick J, Anderson NJ (2003) Quality of life theory. The IQOL theory: an integrative theory of the global quality of life concept. *The Scientific World Journal* **3**, 1030-1040.