

Merangka Semula Falsafah Keamanan Sejagat dalam Konteks Malaysia

Reframing Universal Peace Philosophy in Malaysian Context

ZUL'AZMI YAAKOB
ZAILAN MORIS

ABSTRAK

Malaysia masih kekal aman sejak kemerdekaan sebagai hasil daripada pelaksanaan ideologi dan dasar yang mengutamakan kepentingan semua rakyat di negara ini. Ideologi dan dasarnya yang sederhana digubal untuk menjanjikan keamanan dan kestabilan yang berterusan, dan rakyat sentiasa merasa selamat serta dapat menikmati manfaat pembangunan yang disediakan oleh kerajaan. Selain aktiviti pembinaan keamanan yang dianjurkan oleh Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu yang bertujuan untuk membantu negara-negara yang mengalami konflik, Malaysia kelihatan terselamat daripada cabaran tersebut. Walau bagaimanapun, di abad ke dua puluh satu ini, Malaysia sebenarnya menghadapi masalah yang lebih mencabar iaitu berkaitan pelanggaran etika, politik, ekologi dan rohani. Cabaran-cabaran ini mesti ditangani untuk mencapai keamanan sejagat. Kajian kualitatif ini menganalisis rangka kerja Malaysia berdasarkan falsafah dan cabarannya yang tersendiri, melalui penekanan kepada isu-isu tersebut. Jelas sekali, krisis sedemikian perlu ditangani menerusi prinsip realiti metafizik, yang terdapat dalam Falsafah Ketuhanan.

Kata kunci: Falsafah; keamanan; hak asasi manusia; politik; alam sekitar

ABSTRACT

Malaysia has remained peaceful since independence as a result of the implementation of ideologies and policies that consider the interests of all people in the country. Its moderate ideologies and policies are formulated to pledge continuous peace and stability, and the people always felt safe and were able to enjoy the benefits of development provided by the government. Besides United Nations peacebuilding activities which aimed at assisting countries from conflict, Malaysia is relatively free from such challenge. However, as the twenty-first century unfolds, Malaysia faces worsening ethical, political, ecological, and spiritual challenges. These challenges must be addressed in order to achieve universal peace. This qualitative study analyses the Malaysian framework based on its own philosophy and challenges, with emphasis on the issue. Clearly, the crisis needs to be addressed through a metaphysical principle of reality, found in the Divine philosophy.

Keywords: Philosophy; peace; human rights; politics; environment

PENGENALAN

Keamanan yang berlaku di Malaysia bukanlah secara kebetulan kerana ia melibatkan perancangan rapi serta struktur pelaksanaan yang cekap. Bermula semenjak negara mencapai kemerdekaan lagi, didapati kerajaan Malaysia telah mengambil kira pelbagai aspek yang penuh berhati-hati memandangkan masyarakatnya juga terdiri daripada pelbagai bangsa dan agama, sekali gus perlu memberikan perhatian kepada sensitiviti masyarakat. Ada beberapa sebab utama mengapa Malaysia kekal sebagai sebuah negara yang aman walaupun laporan tahun 2018 oleh Global Peace Index (GPI) telah meletakkan negara ini di tangga ke-25 daripada 163 negara lain. Biarpun GPI merupakan penanda aras bagi mengklasifikasikan situasi semasa keamanan sesebuah negara, namun ia bukanlah satu

nilai keamanan yang bersifat 'sejagat' memandangkan ada beberapa aspek yang begitu ditekankan di Malaysia, tetapi kurang diberikan penekanan oleh GPI. Sebenarnya banyak sebab yang membantu Malaysia kekal negara yang aman walaupun dalam masa yang sama masih ada beberapa kelompangan yang perlu ditangani secara bijak oleh kerajaan dan rakyat sendiri. Ini memandangkan keamanan negara tidak akan dapat dicapai tanpa ada kerjasama oleh semua pihak dalam pelbagai sudut. Namun begitu, persekitaran yang kondusif masih menjadi asas kepada situasi aman di Malaysia walaupun ia bukanlah pelengkap kepada maksud 'sejagat'. Ini kerana terdapat beberapa aspek utama yang masih perlu ditekankan secara serius dan konsisten agar keamanan sejagat dapat direalisasikan. Dalam konteks Malaysia, aspek alam sekitar, hak asasi

manusia dan politik masih dilabelkan sebagai asas utama kepada pencapaian keamanan sejagat.

Ahli falsafah Greek klasik seperti Aristotle (m. 322SM) menjelaskan bahawa *universal* (sejagat) adalah merujuk kepada pengetahuan tentang perkara metafizik yang bertitik tolak daripada pengetahuan perkara fizik. Rangkumannya adalah seluruh alam cakerawala ataupun alam semesta dalam mengenal Penggerak Pertama, iaitu merujuk kepada Tuhan. Dalam falsafah Islam pula, Ibn Rushd (m. 1198M) menegaskan bahawa Allah SWT bukanlah Penggerak Pertama, tetapi adalah Pencipta Alam. Perkataan *universe* iaitu asal kepada perkataan *universal* adalah bermaksud 'alam semesta' iaitu seluruh alam meliputi bulan, bintang, matahari serta peredarannya (Noresah Baharom 2007). Justeru ada perbezaan yang ketara antara maksud 'sejagat' dengan global.

Menurut Clements (2017), 'keamanan sejagat' mempunyai perbezaan maksud dengan 'keamanan sedunia' atau yang sering disebut sebagai 'keamanan global'. Beliau menjelaskan bahawa 'keamanan sedunia' lebih banyak menekankan aspek keselamatan yang dikaitkan dengan aspek ketenteraan sehingga kebanyakan negara terlibat dalam banyak peperangan yang mengorbankan ribuan nyawa orang awam, malah berjuta-juta menjadi pelarian akibat kemusnahan tempat tinggal dan hidup dalam ketakutan. Kemasukan tentera asing ke dalam negara-negara berkonflik sebagaimana peperangan di Syria, Iraq, Afghanistan dan sebagainya telah menambah risiko kematian dan pelarian walaupun atas nama demi mencapai 'keamanan sedunia.' Lebih membimbangkan, demi 'keamanan sedunia' banyak perbelanjaan telah dihabiskan oleh kebanyakan negara hanya kepada aspek persenjataan dan ketenteraan sehinggakan jumlah wang sedemikian sepatutnya amat diperlukan oleh golongan miskin mahupun yang masih belum mendapat kemudahan asas yang baik. Ia telah menyebabkan sumber pendapatan negara tidak seimbang antara keselamatan dengan keperluan hak asasi manusia. Berbeza pula dengan 'keamanan sejagat' (*universal peace*), juga disebut sebagai 'keamanan sarwajagat', ia adalah merujuk kepada situasi damai dalam konteks kemasyarakatan dan politik (sosiopolitik). Dengan kata lain, ia bukan semata-mata menekankan kepada keselamatan hidup, malah kedamaian jiwa. Istilah 'keamanan' sebagaimana dalam *Kamus Dewan* (Noresah Baharom 2007) adalah berasal daripada perkataan 'aman' yang bermaksud 'bebas daripada keadaan kacau bilau', 'bebas daripada gangguan atau sesuatu yang tidak menyenangkan,' 'damai', 'tenang' dan 'tenteram'. Selain itu, ia juga diseertikan

dengan maksud 'amanah' dan 'pesan'. Bagi istilah 'sejagat', istilah lain yang disinonimkan dengannya adalah 'sarwajagat', 'seluruh dunia', 'universal' dan 'alam semesta'. Biarpun istilah 'global' juga dirujuk kepada maksud 'seluruh dunia' dan 'sejagat', namun istilah 'global' itu sendiri banyak digunakan apabila melibatkan perbahasan berkaitan isu-isu yang berlaku di seluruh dunia seperti isu pemanasan global, keganasan global, ekonomi global mahupun perjanjian global. Berbeza dengan istilah 'sejagat', ia bukan sahaja membawa maksud 'seluruh dunia', bahkan sudutnya adalah lebih luas merangkumi seluruh alam zahir (merangkumi semua planet) dan alam batin (spiritual) iaitu keamanan hakiki.

Biarpun istilah 'aman' dalam *Kamus Dewan* tersebut dikaitkan dengan perkataan 'bebas' daripada keadaan kacau bilau dan gangguan, ia bukanlah bermaksud kebebasan individu secara mutlak sebagaimana yang diperjuangkan oleh golongan Hak Asasi Manusia (HAM) versi Barat Moden yang membenarkan setiap individu melakukan apa sahaja dalam kehidupan masing-masing sehingga boleh meminggir dan meninggalkan tuntutan agama sebagaimana budaya Lesbian, Gay, Bisexual dan Transgender (LGBT). Semenjak Revolusi Perancis lagi, kebebasan individu di Barat bukan sahaja dipertahankan, malah begitu dipuja walaupun adakalanya begitu jelas bertentangan dengan prinsip dan nilai agama serta norma masyarakat. Ia merupakan sifat perjuangan golongan sekular tetapi atas platform liberalisme dalam negara, yang akhirnya menginginkan Malaysia menjadi sebuah negara sekular, iaitu negara yang tidak berhak mencampuri urusan individu. Peranan dan urusan agama hanya terbatas kepada hal-hal ritual serta tidak boleh keluar dari ruangan peribadi. Justeru, negara seolah-olah perlu dipisahkan daripada agama serta tidak boleh menguatkuasakan undang-undang moral (Khalif Muammar A. Harris 2016).

Kebelakangan ini, istilah 'keamanan sejagat' telah digunakan secara menyeleweng sehingga ia telah disinonimkan dengan gerakan persatuan mahupun aliran yang berpaksikan pluralisme, liberalisme dan sekularisme walaupun atas tujuan mendapatkan 'keamanan'. Di Barat perjuangan *universal peace* (keamanan sejagat) telah dilazimkan dengan gerakan-gerakan yang menyanjung tinggi tentang kepentingan ajaran agama, tetapi dalam masa yang sama mereka juga mengiktiraf dan berkeyakinan bahawa semua agama lain juga adalah benar. Dengan kata lain, tiada mana-mana agama yang lebih benar dan baik berbanding agama lain. Sebab itu adakalanya mereka mengajak untuk berdoa, beramal kebaikan

serta kebajikan secara bersama-sama dan serentak dalam program-program yang dianjurkan sama ada di bawah gerakan persatuan, yayasan, pihak kerajaan mahupun badan-badan bukan kerajaan (NGO). Kebanyakan gerakan pluralisme sedemikian lebih memfokuskan penyemaian budaya toleransi antara penganut agama supaya keamanan tanpa konflik dapat dimanifestasikan. Justeru, kebanyakan program yang dianjurkan oleh mereka sentiasa bertemakan 'dialog perpaduan' ataupun 'persaudaraan' serta aktiviti-aktiviti kemasyarakatan. Perkara sedemikian juga berlaku dalam kerangka falsafah keamanan sejagat di Malaysia apabila ada gerakan-gerakan yang memperjuangkan 'keamanan sejagat' tetapi dalam acuan pluralisme. Lebih membimbangkan apabila gerakan-gerakan tersebut turut terdiri mahupun disokong oleh golongan sarjana intelektual termasuklah sarjana Muslim yang berfikir pluralisme sehingga menegaskan bahawa fahaman pluralisme agama adalah acuan ataupun formula terbaik demi menyatukan masyarakat majmuk di Malaysia.

Satu pihak lain pula di Barat, perjuangan *universal peace* digunakan oleh gerakan yang cuba membebaskan diri manusia daripada peraturan dan prinsip agama. Dengan kata lain, ia adalah merujuk kepada gerakan liberalisme yang ingin mendapatkan 'keamanan sejagat' iaitu perjuangan membebaskan pemberontakan jiwa mereka daripada ikatan agama tetapi dengan menggunakan alasan agama. Mereka berpandangan bahawa tafsiran agama yang sedia ada telah mengongkong jiwa mereka untuk hidup 'bebas' melakukan apa sahaja sedangkan setiap individu memiliki Hak Asasi Manusia (HAM) dalam diri masing-masing. Justeru, selagi ada ikatan nilai agama pada diri manusia, maka selama itulah tiada 'kebebasan' mutlak individu termasuklah tidak boleh mengamalkan budaya LGBT. Oleh itu, 'keamanan sejagat' yang diperjuangkan oleh gerakan ini adalah kebebasan mutlak individu iaitu bebas tanpa batasan, malah disesuaikan maksudnya sebagai 'kebebasan universal'. Mereka akan mencari mana-mana hujah-hujah agama yang seakan-akan menyokong tindakan mereka. Dengan kata lain, mereka mentafsir semula prinsip-prinsip agama mengikut kemahuan dan kesesuaian apa yang masing-masing inginkan.

Dalam konteks Malaysia, gerakan fahaman liberal sedemikian semakin ketara penampilannya terutama sekali di bawah nama pertubuhan-pertubuhan bukan kerajaan (NGOs) yang berdaftar ataupun tidak. Mereka mengambil istilah-istilah berkaitan agama seperti 'Islam' mahupun 'Muslim' untuk dimadukan dengan nama pertubuhan masing-masing bagi tujuan

mengetengahkan bahawa mereka adalah mewakili pandangan Islam. Paling ketara, gerakan-gerakan sedemikian amat cenderung mengambil petikan ayat al-Quran dan Hadis serta mentafsirkan sendiri tanpa menggunakan kaedah khusus dalam memahami kandungannya. Bagi mereka, membebaskan diri daripada ikatan Islam juga dianggap selari dengan ajaran Islam kerana Islam memberi kebebasan beragama kepada umat manusia. Justeru, dalam kalangan gerakan ini turut berpandangan bahawa penguatkuasa agama tidak boleh melakukan sebarang tindakan terhadap Muslim termasuklah dilarang melakukan serbuan dan tangkapan ke atas individu yang berkhawat, meminum arak serta menjadi pelacur kerana dianggap telah mengaibkan individu tersebut sedangkan ajaran Islam melarang umatnya membuka keaiban orang lain.

Menurut Khalif Muammar A. Harris (2016), 'kebebasan' dalam falsafah liberalisme adalah tiadanya sekatan ke atas individu untuk melakukan apa sahaja yang diinginkan. Sebab itulah pemerintah mahupun negara yang mengiktiraf serta mengamalkan nilai liberal akan mempertahankan serta memelihara hak-hak individu tanpa mengira agama, malah undang-undangnya membenarkan individu-individu tersebut untuk pergi ke kelab malam, rumah pelacuran, pornografi, meminum arak, berkhawat, seks bebas, perkahwinan sesama jenis, menjadi ateis, humanis dan sebagainya. Di Malaysia, merangka falsafah keamanan sejagat mestilah terikat kemas dengan Perlembagaan negara yang meletakkan kedudukan Islam yang tinggi serta terus dipelihara. Islam memberi kebebasan kepada umatnya tanpa sekatan adalah merujuk kepada tiadanya sekatan untuk melakukan perkara yang baik dan bermanfaat untuk dirinya dan orang lain. Walau bagaimanapun, 'kebebasan' yang diberikan Islam bukanlah 'lesen' ataupun keizinan untuk umatnya melakukan semua perkara termasuklah yang terkutuk mahupun keji di sisi agama serta terkeluar dari norma-norma masyarakat seperti seks bebas, pelacuran dan LGBT. Hakikatnya agama Islam memberi dan menghormati hak-hak individu tetapi masih menegah perbuatan yang terkutuk dan keji kerana jika ia dibebaskan juga, bermakna manusia itu seolah-olah tidak mampu untuk menjaga maruah dan kehormatan diri sendiri dengan baik. Justeru, agama masih diperlukan oleh umat manusia sebagai panduan hidup demi memastikan maruah dan kehormatan mereka terus terjaga, selaras dengan kedudukannya sebagai makhluk yang lebih mulia berbanding haiwan yang tiada dikurniakan akal dan agama. Ini menunjukkan Islam tidak menentang 'kebebasan' dalam mencapai 'keamanan sejagat' tetapi batasannya tetap ada.

Jika dilihat secara keseluruhannya, gerakan-gerakan pluralisme dan liberalisme adalah seperti saling melengkapi yang akhirnya terkait rapat dengan nilai sekularisme. Perjuangan mereka semakin ketara di peringkat serantau dan antarabangsa apabila sering membawa mesej nilai *universal* (sejagat) walaupun bertentangan dengan prinsip *universal* itu sendiri yang sebenarnya mempunyai kaitan dengan kepercayaan kepada Tuhan dalam memandang alam (worldview).

Dalam konteks Islam, *universal* bukannya dikaitkan dengan bumi, dunia atau antarabangsa semata-mata, malah merujuk seluruh alam melibatkan perspektif zahir dan batin dalam memandang alam (worldview) dalam memperakui kewujudan Pencipta, Allah SWT. Keuniversalan ajaran Islam adalah bermaksud kesejagatannya melangkaui aspek agama dan bangsa, malah sesuai pada setiap keadaan dan zaman (Abdull Rahman Mahmood et al. 2009). *Universal* adalah peringkat pengetahuan yang menyeluruh (syumul) dan berpaksikan tauhid sebagai asas kepada akidah Islam (Osman Bakar 2013). Ia tidak layak untuk ditakrifkan kepada pengetahuan individu yang ‘bebas mutlak’, sebaliknya ‘bebas daripada kejahilan’ dalam usaha mencari Pencipta, Allah SWT. Justeru, ‘keamanan sejagat’ adalah merujuk kepada kedamaian spiritual manusia kerana perolehan ikatan jiwa manusia kepada Pencipta (Allah SWT), bukannya keseronokan hedonisme dan materialisme sehingga berusaha untuk membebaskan ikatan akidah daripada Allah SWT. Sebab itu Islam adalah agama bersifat sejagat, bukannya global mahupun antarabangsa kerana ia adalah agama yang sempurna dalam mengaitkan hubungan antara manusia dengan Tuhan, manusia sesama manusia dan manusia dengan alam.

Penyalahgunaan istilah *universal* (sejagat) yang sepatutnya suci dengan nilai spiritual beragama kepada nilai yang amat sempit seperti sekularisme, pluralisme, liberalisme bahkan kepada tahap terpisah daripada agama seperti ateisme semakin ketara semenjak ia digunakan oleh pejuang-pejuang ‘agama baru’ iaitu Hak Asasi Manusia (*Human Rights*) versi Barat moden. Mereka berjaya menggunakan istilah tersebut sehingga kepada tahap boleh melazimkan maksud dan skop sedemikian terutama sekali apabila istilah *universal* telah dijadikan asas kepada deklarasi iaitu Perisytiharan Hak Asasi Manusia Sejagat ataupun disebut *Universal Declaration of Human Rights* (UDHR) oleh Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB). UDHR telah diterima pakai serta diisytiharkan pada 10 Disember 1948 oleh Perhimpunan Agung Pertubuhan Bangsa-Bangsa

Bersatu. Ia merupakan suatu dokumen yang menjelaskan maksud ‘hak-hak asas’ dan ‘kebebasan’ yang dimiliki oleh setiap insan manusia sejak lahir. Perisytiharan tersebut mempunyai 30 Artikel yang mempromosikan rasa hormat kepada pelbagai hak asasi manusia, bermula daripada hak sivil dan politik sehinggalah kepada hak ekonomi, sosial dan kebudayaan (United Nations 2019). Pengiktirafan PBB ke atas Hak Asasi Manusia (HAM) versi Barat moden yang bersifat sekular tetapi dilabelkan dengan nama *universal* serta mendesak semua negara anggota lain mengaplikasikannya, telah merendahkan nilai *universal* itu sendiri, malah seolah-olah PBB mengiktiraf HAM sebagai agama baru.

BATASAN HAK ASASI MANUSIA

Perjuangan Hak Asasi Manusia (HAM) sebenarnya mempunyai persepsi dan pemahaman yang berbeza-beza. Satu pihak memahaminya dalam kerangka HAM sedia ada iaitu versi falsafah Barat moden yang terpisah daripada ikatan agama. Satu pihak lagi pula memahaminya dalam kerangka HAM yang dituntut oleh agama seperti hak mendapat makanan, tempat perlindungan, pendidikan, pekerjaan dan kesihatan.

Namun dalam konteks Malaysia, tuntutan HAM yang semakin melampaui batas kelihatannya telah menggunakan kerangka falsafah Barat moden. Kumpulan yang memperjuangkan HAM di Malaysia kini semakin berani mengangkat rasionaliti perseorangan sebagai hukum dalam merealisasikan tindakan dalam masyarakat. Krisis sosial pula semakin ketara apabila sifat mementingkan hak individu melebihi hak masyarakat itu sendiri (Zaleha Kamarudin 2018).

Walaupun dalam *Kamus Dewan* (Noresah Baharom 2007) tidak ada dijelaskan maksud HAM, namun secara umumnya ia boleh difahami sebagai ‘kuasa asas yang dimiliki oleh setiap individu berdasarkan kelebihan masing-masing, dengan tujuan memastikan diri mereka berpeluang untuk mendapat kehidupan yang lebih baik serta saksama’.

Hak Asasi Manusia yang seringkali disebut sebagai *human rights* di peringkat antarabangsa menjadikan ‘kebebasan’ sebagai asas kerangka kehidupan. Pihak HAM menjelaskan bahawa setiap manusia mempunyai hak dan kelebihan masing-masing untuk diberikan peluang, malah berhak mendapat perlindungan yang sewajarnya selaras dengan apa yang diinginkan termasuklah dari sudut

kemahuan zahir dan batin (Office of the High Commissioner for Human Rights 2004).

Dengan kata lain, human rights diperjuangkan adalah untuk membela nasib setiap manusia agar sentiasa diberikan ruang kebebasan dan perlindungan, malah perlu dihormati haknya daripada menjadi mangsa diskriminasi oleh pihak-pihak tertentu dalam segala aspek.

Dari sudut kepenggunaan di Malaysia sebagaimana Gabungan Persatuan Pengguna-pengguna Malaysia (FOMCA), HAM ditakrifkan sebagai (FOMCA 2017):

... hak yang tidak boleh dipisahkan dan kebebasan yang layak bagi setiap insan sebagai seorang manusia. Hak-hak tersebut menjamin maruah dan harga diri insan manusia serta menggalakkan kebaikan insani. Hak asasi manusia berbentuk sejagat, tidak boleh dipisahkan dan saling bergantung. Asas bagi setiap hak asasi manusia ialah kefahaman bahawa setiap insan manusia mempunyai maruah dan harga diri. Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu telah mendokumenkan hak-hak asasi manusia yang patut dimiliki oleh setiap insan manusia di dalam Perisytiharan Hak Asasi Manusia Sejagat (UDHR) untuk memastikan maruah dan harga diri manusia adalah dihormati dan dilindungi.

Di Malaysia, FOMCA lebih terarah kepada memperjuangkan isu berkaitan hak kepenggunaan dan bukannya khusus mewakili institusi HAM walaupun kebanyakan komitmennya adalah melibatkan unsur HAM. Ia berperanan memperjuangkan kebebasan masyarakat sebagai pengguna untuk mendapatkan hak keperluan asas termasuklah barangan dan perkhidmatan yang mencukupi dan berkualiti seperti makanan, pakaian, pendidikan, tempat tinggal, hak keselamatan, hak untuk membuat pilihan serta hak untuk mendapatkan ganti rugi (FOMCA 2017). Justeru, FOMCA banyak berperanan membela nasib pengguna yang merasakan diri mereka telah dinafikan haknya sebagai pengguna

Berkaitan isu sejagat seperti kebebasan dalam mendapatkan hak pembelaan dalam pekerjaan, layanan kepada masyarakat minoriti serta kebebasan mengamalkan agama dan budaya, situasi tersebut lebih terarah kepada peranan Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM). Ia ditubuhkan oleh Parlimen di bawah Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia 1999, Akta 597. Akta tersebut telah diwartakan pada 9 September 1999. Usaha untuk menubuhkan sebuah institusi hak asasi manusia pada peringkat nasional di Malaysia sebenarnya bermula dengan penyertaan aktif Malaysia dalam Suruhanjaya Bangsa-Bangsa Bersatu bagi Hak Asasi Manusia di bawah United Nations Commission for Human Rights (UNCHR) pada tahun 1993 sehinggalah tahun 1995 iaitu apabila Malaysia dilantik sebagai ahli Suruhanjaya tersebut oleh Majlis Ekonomi dan

Sosial Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB). Apabila Malaysia diberi penghormatan melalui ketua perwakilannya ketika iaitu Musa Hitam yang dilantik sebagai Pengerusi sesi ke-52 UNCHR, didapati keanggotaan Malaysia dalam UNCHR telah dilanjutkan pula bagi penggal kedua (1996-1998) dan ketiga (2001-2003) (SUHAKAM 2019).

Ada banyak sebab yang telah mendorong kerajaan Malaysia sehingga sanggup untuk mempertimbangkan penubuhan SUHAKAM. Selain daripada penglibatan aktif Malaysia dalam UNCHR, faktor lain yang turut mempengaruhi kewujudan SUHAKAM adalah disebabkan perhatian yang serius oleh pihak antarabangsa dalam memperjuangkan isu hak asasi manusia, hasil daripada kejayaan Persidangan Sedunia HAM di Vienna pada tahun 1993. Ketika itu banyak kerajaan termasuklah Malaysia bersetuju bahawa hak-hak asasi manusia adalah merangkumi ruangan sejagat dan tidak boleh dipisahkan dari kehidupan. Justeru, kerajaan menyedari betapa pentingnya diwujudkan badan hak asasi manusia di peringkat negara masing-masing. Dengan sebab itulah SUHAKAM ditubuhkan. Bagi memastikan SUHAKAM berupaya menjalankan tugasnya dengan lebih berkesan, maka beberapa kumpulan kerja yang khusus telah dirangka iaitu merangkumi aspek pendidikan dan promosi, pembaharuan undang-undang serta perjanjian dan suratcara antarabangsa, hak ekonomi, sosial dan kebudayaan serta aduan dan siasatan (SUHAKAM 2019).

Takrifan HAM boleh dipelbagaikan serta ditafsirkan mengikut kesesuaian sesebuah negara, namun SUHAKAM masih berpegang dengan takrifan yang dihubungkan dengan Perlembagaan Malaysia. HAM menurut SUHAKAM adalah merujuk: "*kebebasan asas sebagaimana yang termaktub dalam Bahagian II Perlembagaan Persekutuan*". Ia memberi banyak kesamarataan kepada masyarakat Malaysia tanpa meminggirkan mereka dalam semua perkara (SUHAKAM 2019).

Walaupun SUHAKAM menjadi satu institusi yang membela masyarakat Malaysia berdasarkan perlembagaan negara, namun kredibilitinya dalam bersikap adil terhadap masyarakat sekeliling masih lagi diragui keberkesanannya terutama sekali melibatkan isu keistimewaan agama Islam dan kedudukan masyarakat Melayu sebagaimana yang telah persetujuan melalui kontrak sosial dari segi sejarah kemerdekaan Tanah Melayu. Ketidakadilan sedemikian adalah disebabkan kerangka falsafah HAM sedia ada yang digunakan oleh SUHAKAM untuk membentuk acuan HAM di Malaysia bukanlah

kerangka yang bercitrakan perlembagaan Malaysia, sebaliknya banyak mengambil kerangka falsafah HAM antarabangsa versi acuan Barat moden yang sememangnya tidak menjadikan sumber agama dan budaya sebagai asas kepada kerangka HAM walaupun atas nama 'sejagat'.

Mereka memahami 'sejagat' adalah bebas dari sebarang pengaruh termasuklah pengaruh agama, budaya dan bangsa, sedangkan 'sejagat' adalah salah satu ciri agama serta dianggap peraturan dan etika merentasi zaman dan situasi. Dengan sebab itulah apabila antara usaha SUHAKAM pada hari ini adalah menasihati pihak kerajaan Malaysia agar meratifikasi Konvensyen Antarabangsa Mengenai Penghapusan Segala Bentuk Diskriminasi Kaum (ICERD). Melalui kenyataan pengerusinya, Razali Ismail menegaskan bahawa SUHAKAM akan terus menasihati kerajaan untuk meratifikasi baki enam konvensyen antarabangsa yang belum ditandatangani Malaysia. Akan tetapi, tindakan SUHAKAM itu tidak disenangi oleh majoriti masyarakat Islam di Malaysia kerana kerangka HAM yang cuba diketengahkan oleh SUHAKAM sendiri sebenarnya mempunyai implikasi negatif jika dianalisis dari sudut yang lebih sejagat. Desakan SUHAKAM kepada kerajaan Malaysia agar meratifikasi Konvensyen Antarabangsa Mengenai Penghapusan Segala Bentuk Diskriminasi Kaum (ICERD), sebenarnya akan menyebabkan beberapa hak asasi manusia yang lain hilang termasuklah isu agama dan wanita.

Sebagai contoh, menurut kajian Rafidah Hanim Mokhtar (2018), ada pihak cuba menjustifikasi kewajaran Malaysia meratifikasi ICERD dengan menggunakan alasan bahawa ICERD dapat menyelesaikan kemelut wanita Muslim yang tidak dibenarkan bertudung di sektor perhotelan dan penerbangan. Bagi beliau, kenyataan media SUHAKAM pada 31 Oktober 2018 yang menyatakan bahawa kepentingan Malaysia menandatangani dan mengiktiraf ICERD sebagai saranan dan jalan penyelesaian untuk isu diskriminasi di tempat kerja yang dihadapi oleh ramai wanita di Malaysia, khususnya dalam industri perhotelan yang tidak membenarkan mereka memakai tudung ketika bekerja. Namun, SUHAKAM sebenarnya cuba mengeksploitasi isu ini bagi menyokong agenda meratifikasi ICERD di dalam negara kerana mereka sendiri tidak pernah berusaha mengetengahkan isu ini pada peringkat antarabangsa. Jelas sekali SUHAKAM sebenarnya tidak ikhlas dalam memperjuangkan isu larangan tersebut. Sejarah membuktikan ada beberapa kes yang akhirnya dibiarkan oleh SUHAKAM tanpa sebarang usaha proaktif. Contohnya peristiwa pada

tahun 2014, apabila seorang guru berbangsa Cina dan beragama Islam telah dipaksa untuk menanggalkan tudungnya oleh Pengetua Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (Nan Ya), Teluk Sengat, Johor. Diskriminasi terhadap agama dalam kes ini, iaitu seorang guru berbangsa Cina didiskriminasi oleh guru sebangsa dengannya, telah menggambarkan bahawa ICERD bukan instrumen yang menyelesaikan masalah ini, memandangkan definisi diskriminasi dalam konvensyen ICERD hanyalah meliputi diskriminasi berasaskan kaum, warna, keturunan, bangsa atau asal etnik. Negara Singapura yang telah menandatangani ICERD masih menguatkuasakan larangan bertudung bagi kakitangan Muslimah dalam sektor beruniform seperti jururawat di hospital dan di guru sekolah.

Kes-kes di atas sebenarnya telah menyebabkan kebanyakan Masyarakat Islam di Malaysia berfikir semula tentang ketelusan HAM di bawah gesaan SUHAKAM yang mahukan kerajaan Malaysia agar meratifikasi ICERD. Dengan mengambil kira situasi dan strategi jangka masa panjang, majoriti masyarakat Islam di Malaysia menolak retifikasi ICERD, bahkan telah melakukan perhimpunan besar secara aman pada 8 Disember 2018 di Kuala Lumpur. Ini menunjukkan, masyarakat Islam Malaysia menegaskan bahawa meratifikasi ICERD walaupun atas nama HAM, ia sebenarnya adalah tidak bersifat telus dan sejagat, malah membiarkan agama mahupun sudut Hak Asasi Manusia yang lain tergugat.

Umumnya, setiap manusia yang dilahirkan di muka bumi ini mempunyai hak dalam memastikan mereka berpeluang mendapatkan kehidupan yang lebih baik sehinggalah ke akhir hayat. Mereka ada hak untuk mendapatkan makanan, minuman, pakaian, tempat tinggal, kesihatan, pendidikan, pekerjaan, hubungan sosial, kedudukan, pangkat dan kemewahan. Cuma kebelakangan ini, isu hak asasi manusia begitu banyak berkisar dari aspek politik, perundangan, kebebasan beragama dan hubungan sosial. Tidak dinafikan, antara faktor mengapa 'hak asasi manusia' semakin hari semakin mendapat sambutan menggalakkan, adalah disebabkan oleh slogan 'kebebasan' (freedom) yang menjadi prinsip utama dalam 'hak asasi manusia'. Dari sudut sejarah tamadun Barat, slogan *freedom* merupakan salah satu faktor utama kepada kejayaan masyarakat Barat moden yang menggunakan 'kebebasan' akal mereka daripada dikongkong oleh kuasa gereja dalam menentukan hala tuju manusia. 'Kebebasan' telah menyuntik mereka kepada semangat menunjuk kebolehan, kekuasaan dan kehebatan manusia tanpa boleh diganggu-gugat, malah sebagai dasar kebangkitan era Renaisans.

Asas kepada penyelesaian krisis dalam diri manusia perlulah bermula dengan mengetengahkan 'nilai' agama (Nasr 1996). Agama dan akal merupakan anugerah kepada manusia untuk membezakan diri mereka daripada makhluk lain. Perjuangan HAM yang terlalu berorientasikan 'kebebasan' sehingga membelakangkan nilai agama dan kewarasan akal sehingga sanggup memperjuangkan pergaulan seks bebas, LGBT, dan sebagainya.

HAM di Malaysia adalah tidak boleh disamakan dengan HAM di Barat kerana ia banyak berhubung kait dengan perlembagaan negara yang telah menggariskan hak-hak tertentu termasuklah keistimewaan agama Islam. Justeru, situasi 'membebaskan' rakyat Malaysia daripada sebarang peraturan, adat, budaya mahupun agama sebagaimana ideologi atau fahaman yang dirangka dunia HAM Barat, secara tidak langsungnya seolah-olah mengancam kedudukan Islam sebagai agama persekutuan. Maka itu, dalam memastikan keamanan sejagat di Malaysia tercapai, perjuangan HAM masih boleh diteruskan tetapi perlu kepada batasan-batasan tertentu terutama sekali apabila menyentuh dengan isu-isu sensitif seperti isu Islam sebagai agama Persekutuan serta keistimewaan hak orang Melayu. Jika perkara ini tidak dikawal dengan baik oleh pihak pemerintah, ia berpotensi membawa tindakan berbahaya seperti konflik agama dan perkauman, seterusnya menjadikan negara Malaysia berada dalam situasi tidak aman. Oleh itu, sensitiviti perlu diberikan perhatian oleh SUHAKAM dalam usaha memartabatkan manusia menjadi manusiawi, bukannya seperti membantu masyarakat supaya kekal kehilangan punca hidup sehingga perlu menolak agama sebagai asas kehidupan.

Tujuan agama adalah untuk panduan sejagat, manakala akal yang dianugerahkan pula adalah memastikan agama itu difahami dan dihayati dengan penuh hikmah, bukannya untuk ditolak sebagai asas kehidupan. Dalam Islam, jelas sekali tujuan agama dan akal itu dianugerahkan kepada manusia adalah untuk membantu mereka mengakui bahawa manusia adalah 'khalifah Allah' yang mempunyai hak (HAM) membangun dan memajukan diri dan alam sebaik mungkin. Namun, dalam masa yang sama, tujuan agama dan akal itu dianugerahkan kepada manusia adalah untuk mereka mengakui bahawa manusia juga adalah 'hamba Allah' iaitu makhluk yang sentiasa perlu merendah diri serta mentaati Penciptanya. Dengan kata lain, kedua-dua kedudukan (khalifah Allah dan hamba Allah) mestilah sentiasa ada pada diri manusia tanpa perlu terpisah. Inilah yang dimaksudkan HAM sejagat iaitu tidak memisahkan antara tanggungjawab jasmani dan

rohani. Meletakkan HAM yang 'bebas' daripada agama sebagaimana versi HAM Barat moden, sebenarnya seolah-olah meletakkan kedudukan manusia lebih tinggi dan mulia daripada Penciptanya. Inilah yang dapat difahami mengapa negara-negara maju di Barat begitu bebas menerima budaya yang begitu jelas menyalahi hukum agama seperti perkahwinan sesama jantina, amalan seks bebas, pesta arak, penghinaan terhadap agama dan budaya melahirkan anak tanpa perkahwinan sehingga boleh diterima secara 'baik' serta dilazimkan oleh masyarakatnya. Kerangka falsafah sekular sedemikian kini seakan-akan semakin ketara diperjuangkan oleh pejuang-pejuang HAM di Malaysia sebagaimana berlakunya penerimaan aktiviti LGBT, meraikan pesta arak dan seks bebas, malah berani membuat kenyataan menghina agama Islam, institusi agama, raja dan masyarakat Melayu serta menerima fahaman liberalisme dan pluralisme. Jika usaha mengawal HAM ini tidak dilakukan secara serius bahkan dibiarkan sehingga dilazimkan penerimaannya, maka tidak mustahil masyarakat Malaysia pada suatu ketika nanti hanya maju dalam pembangunan fizikal, tetapi mundur dari sudut pembangunan spiritual. Ia menyebabkan manusia hilang punca hidup kerana gagal menstabilkan dirinya dalam memenuhi tuntutan duniawi dan ukhrawi. Hilangnya situasi keseimbangan sedemikian, menjadi sebab kepada hilangnya keamanan sejagat yang sepatutnya berada dalam diri sendiri.

KESTABILAN POLITIK

Sesebuah negara layak dikategorikan sebagai tidak aman sekiranya politiknya tidak stabil. Ia termasuklah jika rakyatnya masih mempunyai latar belakang pendidikan yang rendah, unsur feudal yang kuat, pembangunan ekonomi yang ketinggalan, tahap penyertaan dalam ruangan politik yang rendah serta penglibatan institusi-institusi dengan amalan rasuah. Kestabilan politik sesebuah negara banyak bergantung kepada pemerintahan politiknya yang cekap. Justeru, profesionalisme dalam membangunkan sistem politik dan ekonomi dalam sesebuah negara adalah asas kepada pembentukan negara yang stabil dan aman. Tindakan asas yang perlu dilakukan oleh seseorang pemerintah politik dalam sesebuah negara terutama sekali bagi negara sedang membangun adalah melakukan lonjakan pertumbuhan ekonomi, meningkatkan penyertaan rakyat dalam politik serta membangunkan institusi negara secara cekap (bebas daripada gejala rasuah) (Dori Efendi & Jayum Jawan 2017).

Ahli falsafah Greek klasik seperti Aristotle (m. 322M) pernah menegaskan bahawa keamanan dalam sesebuah negara adalah terletak pada perjuangan politik yang berpaksikan kebenaran dan bertanggungjawab kepada rakyat. Ini kerana politik itu adalah berusaha ke arah kebaikan bersama kerana maksud politik itu juga adalah kewarganegaraan, bukannya bersifat eksklusif kepada golongan tertentu. Sebab itu penguasaan ilmu politik adalah penting menurut pandangan Aristotle. Kegagalan menguasai ilmu politik dengan baik, bukan sahaja menjadikan mereka jahil dalam membangunkan negara, malah penyebab utama kepada kerosakan negara, mewujudkan kekacauan, menghasilkan penipuan dan fitnah, akhirnya membudayakan matlamat menghalalkan cara. Kewujudan politik pada asalnya adalah untuk mengelak konflik, sebaliknya ia kini menjadi pencetus kepada konflik yang diakibatkan oleh kegagalan menguasai ilmu politik dengan baik. Ahli politik yang berjaya adalah mereka yang menguasai ilmu politik, profesional dalam membangunkan negara serta beretika kepada masyarakat. Apa yang cuba ditekankan oleh Aristotle adalah mentadbir negara adalah sebahagian daripada pembangunan politik. Walau bagaimanapun, mereka yang terlibat dalam politik perlulah mempunyai kebaikan rohani, jasmani serta bersikap profesional dalam membangunkan masyarakat dan negara (Aristotle 2000).

Walaupun membangunkan sesebuah negara sememangnya melibatkan pelbagai usaha dan komitmen, bahkan adakalanya memerlukan tempoh pelaksanaan yang panjang dan berterusan, secara hakikatnya ia bergantung kepada sejauh mana kecekapan pemerintah dalam merangka pembangunan politik. Ramai sarjana berpendapat bahawa pembangunan politik diukur kepada sejauh mana meningkatnya kebaikan dalam sesebuah negara. Ukuran tersebut sesuai dengan konsep pembangunan politik itu sendiri iaitu perubahan dari satu perkara yang tidak baik kepada perkara yang lebih baik (Dori Efendi & Jayum Jawan 2017). Justeru, dalam proses pembangunan politik, adakalanya ia akan melibatkan pertukaran tampuk pemerintahan. Namun setelah mengambil alih tampuk pemerintahan, keutamaan adalah membangunkan masyarakat yang bermula dengan memberikan pendidikan serta penjana ekonomi. Jika perubahan kepimpinan telah berlaku tetapi masih ramai masyarakat tidak mendapat pendidikan yang sempurna, malah keadaan ekonomi negara pula semakin merudum serta menimbulkan suasana tidak aman dalam kalangan rakyat, maka ia dianggap sebagai satu kegagalan dalam pembangunan politik.

Dalam memilih pemimpin, Aristotle (m. 322SM) lebih menyokong kepada pemimpin yang berasal daripada golongan pertengahan (the middle class) (Aristotle 2000). Ini disebabkan kedudukan strategik golongan pertengahan sebagai golongan seimbang yang berupaya menyiasat serta membaik pulih antara kekurangan dua golongan lain iaitu golongan miskin dan golongan kaya. Pemimpin dari golongan pertengahan dianggap mampu memahami secara lebih dekat apa yang diinginkan oleh golongan bawahan dan apa yang perlu diperbaiki oleh golongan atasan.

Walaupun golongan pertengahan menjadi pilihan Aristotle dalam memimpin negara berbanding golongan kaya dan miskin, asas kepada menjadi pemimpin dari sudut falsafah politik masih kekal iaitu seorang yang berilmu. Maksud berilmu di sini bukanlah semata-mata mempunyai pendidikan tinggi, sebaliknya adalah bijaksana.

Guru kepada Aristotle iaitu Plato (m. 347SM) ada menjelaskan bahawa kebijaksanaan bukanlah semata-mata berpendidikan tinggi, tetapi keupayaan menggunakan kerasionalan dalam memastikan segala kebaikan untuk rakyat dilaksanakan oleh pemerintah melalui kebenaran (Plato 1994). Dengan kata lain, tidak ada pengiktirafan tentang sesuatu kebaikan selagi mana ia dicapai bukan melalui kebenaran.

Walaupun bagaimanapun, dalam konteks Malaysia, ada banyak aspek perlu dilihat dalam memilih pemimpin bagi tujuan memastikan keamanan dapat dikekalkan, malah dipertingkatkan. Mungkin pandangan Aristotle (m. 322SM) bahawa golongan pertengahan menjadi keutamaan dalam menjadi pemimpin, namun bagaimana untuk memastikan pemimpin dari golongan pertengahan tidak berubah sikapnya kepada lebih tidak baik? Ada banyak situasi memperlihatkan mana-mana pemimpin politik sering mengabaikan tanggungjawab terhadap golongan bawahan dan atasan, malah turut mengabaikan golongan pertengahan walaupun pemimpin-pemimpin tersebut adalah berasal dari golongan yang sama (the middle class). Kes sedemikian bukanlah perkara baru, malah ada pemimpin-pemimpin daripada golongan pertengahan yang berlumba-lumba mengumpul kekayaan sehingga mengabaikan tanggungjawab kepada rakyat. Perubahan sikap sedemikian menggambarkan satu kekurangan dalam diri mereka iaitu etika seorang pemimpin.

Inilah yang menjadi kerisauan ahli falsafah seperti Socrates (m. 399SM), juga merupakan guru kepada Plato (m. 347SM). Menurut Socrates sebagaimana yang dicatatkan oleh Plato, pengaruh pangkat, wang dan harta sering mempengaruhi seseorang untuk

melanggari etika politik semasa mentadbir negara walau apa sekalipun latar belakang mereka sebelum dipilih menjadi pemerintah. Dengan kata lain, kuasa politik jika tidak dikawali dengan etika politik, maka tindakan politiknya sering membelakangkan undang-undang negara (Plato 1954). Sebab itulah dalam falsafah Islam, bidang politik itu diletakkan di bawah naungan bidang etika. Bidang etika tidak boleh diletakkan di bawah bidang politik (Idris Zakaria 1985). Tujuannya adalah untuk memastikan bahawa manusia yang ingin menceburi bidang politik, mereka mampu mengawal diri dengan baik daripada terpengaruh dengan nilai materialistik, akibat telah menguasai terlebih dahulu ilmu etika. Kegagalan menguasai ilmu etika sebaliknya mendahulukan ilmu politik, akan membawa ke arah kegagalan mengawal diri dalam menghadapi tarikan kuasa, kemewahan, harta, wang ringgit dan sebagainya.

Kestabilan politik juga merujuk kepada tahap keselamatan negara yang diperintah. Jika negara dipenuhi dengan berperangan saudara, konflik politik, rusuhan antara agama mahupun kaum, situasi sedemikian dianggap tidak mencapai kualiti keamanan. Kesan buruk yang terpaksa dialami adalah masyarakat akan sentiasa berada dalam keadaan panik mahupun darurat manakala ekonomi pula akan jatuh merudum kerana menyebabkan para pelabur sama ada dari dalam negara mahupun luar negara takut untuk melakukan pelaburan dalam suasana yang berisiko. Justeru, kestabilan politik bukan sahaja mempunyai hubungan kuat dengan ekonomi, malah kekuatan dari aspek keselamatan negara.

KELESTARIAN ALAM

Dalam menuju era Revolusi Industri Ke-4 (4IR), secara realiti didapati situasi alam sekitar pada masa kini dipenuhi dengan pelbagai pencemaran. Ia secara tidak langsung telah meletakkan manusia berada dalam keadaan tidak begitu selesa untuk mendiami di sekelilingnya (Jena & Behera 2017). Krisis alam sekitar yang berlarutan, menyebabkan kebanyakan sarjana mahupun aktivis alam sekitar tidak yakin akan jaminan 4IR untuk memelihara dan memulihara alam.

Bagi situasi di Malaysia, ia dikategorikan sebagai sebuah negara yang tidak mempunyai gunung berapi aktif, puting beliung, ribut taufan, kemarau berpanjangan, gempa bumi dan sebagainya. Ini menjadikan Malaysia antara negara yang aman kerana persekitaran kondusifnya iaitu negara yang tidak mempunyai bencana alam sedemikian. Walau

bagaimanapun, beberapa lompong berkaitan keadaan alam sekitar di Malaysia masih perlu diperbaiki secara serius dan konsisten bagi mengelakkan terjadinya krisis, sekali gus menyumbang kepada hilangnya nilai keamanan di Malaysia. Biarpun Malaysia bukanlah dikategorikan sebagai antara negara yang mempunyai banyak bencana alam, namun kebelakangan ini kerap berlakunya banjir kilat, pencemaran sungai dan laut, kebakaran hutan, tanah runtuh serta kepupusan hidupan liar. Sekalipun arus 4IR masih belum menguasai Malaysia secara keseluruhan, tanda-tanda krisis alam sekitar dapat ditangani masih belum meyakinkan. Situasi ini banyak dikaitkan dengan sikap negatif masyarakat dan pemaju (termasuklah pihak kerajaan) dalam menjalani kehidupan seharian serta melaksanakan aktiviti-aktiviti pembangunan yang melampaui batas. Sebab itulah Malaysia kini kerap mengalami hujan lebat yang berterusan, angin ribut kencang dan banjir besar, bahkan sering mengalami kepanasan melampau akibat pemanasan global.

Jika krisis alam tidak ditangani dengan baik, bukan sahaja sumber alam semakin susut jumlahnya, malah manusia turut mendapat kesan sampingan yang membimbangkan. Selain satu konflik antara manusia dengan alam, krisis alam sekitar juga boleh menyebabkan konflik sesama manusia terutamanya apabila melibatkan isu antara pemaju dengan penduduk setempat mahupun golongan environmentalis. Sebagai contoh kajian soal selidik yang dilakukan oleh Ng Kah Choon dan Yap Sui Chai (2016) ke atas penduduk setempat di Brickfields, Kuala Lumpur mendapati perasaan tidak puas hati antara penduduk terhadap pemaju tetap wujud apabila peralaksanaan sesuatu projek pembangunan itu telah mengganggu kehidupan aman penduduk setempat seperti pencemaran bunyi dan udara serta persekitaran yang tidak sistematik dan kotor sehingga menyebabkan laluan air longkang tersumbat serta berpotensi mengundang penyakit kepada masyarakat yang berhampiran. Begitu juga kajian oleh Haliza Abdul Rahman (2010) yang menjelaskan tentang konflik antara Orang Asli di Pulau Carey, Selangor dengan pemaju apabila sesuatu projek pembangunan telah mengganggu hubungan kepercayaan dan sumber pencarian penduduk setempat. Ia adalah akibat pendominasian dan pengeksploitasian aktiviti pembalakan, projek pembangunan dan perladangan. Cara hidup Orang Asli seharian dipenuhi dengan unsur kasih sayang serta penghormatan terhadap alam. Hutan bukan sahaja sebagai sebagai tempat tinggal yang aman, malah sebagai aset utama untuk memperolehi sumber makanan, air minuman, ubat-

ubatan dan semua keperluan hidup. Melalui hutan jugalah mereka menyerlahkan manifestasi amalan, kepercayaan dan pemujaan terhadap kuasa ghaib. Kerosakan hutan akibat pembangunan melampau, secara tidak langsung seolah-olah merupakan satu ancaman kepada nilai kepercayaan dan sumber pendapatan mereka.

Dalam konteks semasa, didapati kebanyakan kerosakan alam khususnya di era pemanasan global ini adalah berpunca daripada sikap manusia yang tidak mengawal cara hidup mereka dalam beraktiviti. Ia turut menyumbang kepada bencana alam yang kritikal dan berterusan. Pemanasan global kini terpaksa diakui oleh para saintis dan sarjana sebagai bencana alam terbesar serta memberi kesan negatif kepada iklim seluruh dunia, malah kewujudannya adalah disebabkan faktor manusia yang tidak membudayakan cara hidup yang tidak lestari. Penebangan hutan yang tidak terkawal, pembuangan sisa industri ke dalam sungai atau laut, pelepasan asap kenderaan yang semakin meningkat, penggunaan sumber tenaga api yang berlebihan dan sebagainya secara tidak langsung semakin cuba menghilangkan status 'aman' bagi sesebuah negara (Meub & Bizer 2018). Tidak dapat dinafikan lagi bahawa pemanasan global kini menjadi isu sejagat kerana kesannya adalah kepada semua makhluk seluruh dunia. Pemanasan global menjadi penanda aras kepada situasi kualiti alam sekitar yang dialami oleh kebanyakan negara (Sapci & Shogren 2018). Justeru, pendominasian dan pengeksploitasian sumber alam perlulah ditangani secara serius, selaras dengan perubahan cuaca yang semakin menghilangkan situasi 'aman' di seluruh dunia. Perkara ini dianggap satu keperluan paling utama khususnya dalam kalangan environmentalis mahupun aktivis alam sekitar, malah ada dalam kalangan mereka yang meletakkan kepentingan kedudukan alam sekitar mendahului kedudukan manusia sendiri (McFarlane & Ogazon 2017). Walaupun Malaysia masih mempunyai aset hutan simpan serta sumber air yang banyak, namun berdasarkan statistik pencerobohan hutan serta kualiti air sungai yang tercemar, secara jelas menunjukkan negara ini bakal kehilangan status keamanannya dari aspek alam sekitar. Ini ditambah pula kerapnya berlaku kejadian banjir dan kemarau, jerebu, pencemaran udara dan air serta kepupusan hidupan liar.

Kini kualiti air sungai di Malaysia semakin lama semakin mengalami pencemaran. Kebanyakannya adalah berpunca sama ada disebabkan oleh pembuangan sisa industri kilang mahupun akibat sikap masyarakat yang sering menjadikan sungai sebagai tempat pembuangan sampah (Md. Sadek

Uddin Chowdhury et al. 2018). Justeru, krisis alam sekitar di Malaysia perlulah diberikan perhatian serius memandangkan ia juga adalah aspek yang menyumbang kepada keamanan negara tersebut. Perkara ini pernah dibahaskan oleh sarjana falsafah Islam yang terkemuka seperti Seyyed Hossein Nasr melalui penulisan beliau dalam *MAAS Journal of Islamic Science*. Nasr menulis: "*When one looks at the Islamic world today, one sees blatant signs of the environmental crisis in nearly every country from the air pollution of Cairo and Tehran to the erosion of the hills of Yemen to the deforestation of many areas of Malaysia and Bangladesh*" (Nasr 1990). Apabila isu krisis alam sekitar di Malaysia telah diperbahaskan oleh ahli falsafah antarabangsa semenjak era 90-an lagi, ini secara tidak langsungnya menunjukkan bahawa ada kelompangan yang ketara pada aspek tersebut sehinggakan boleh diketahui dan dipandang serius oleh masyarakat antarabangsa berbanding masyarakat, kerajaan mahupun pemaju di Malaysia sendiri. Sebagai usaha memastikan persekitaran alam sekitar tidak mengalami kerosakan sebaliknya diolah penuh kemakmuran serta memberikan situasi aman kepada manusia, maka sikap manusia itu sendiri perlulah diperbetulkan terlebih dahulu iaitu pada pandangan alam (worldview) mereka. Falsafah hidup mestilah mempunyai pendirian bahawa mereka wujud di dunia ini bukanlah semata-mata sebagai 'khalifah' Allah, malah turut bersama-sama sebagai 'hamba' Allah sebagaimana kata-kata Nasr: '*... you cannot be khalifatullah without being 'abdullah'*" (Nasr 1993).

Justeru, pembangunan ke atas alam bukan hanya semata-mata berdasarkan pemahaman daripada al-Quran dan hadis sahaja, sebaliknya turut melibatkan pemahaman daripada falsafah pembangunan alam (termasuklah dari sudut dasar dan teknik) tamadun-tamadun klasik di zaman kegemilangan Islam (Osman Bakar 2007). Dengan kata lain, falsafah pembangunan alam mesti juga melibatkan unsur kepercayaan (keimanan) kepada agama. Ia secara tidak langsung akan mencorak pemikiran dengan penuh hikmah, seterusnya mempengaruhi diri manusia dalam memandang dan beraktiviti ke atasnya. Semua ini akan disalurkan serta diaplikasikan melalui pelbagai bentuk seperti sudut pendidikan, pengurusan, sains, ekonomi, perundangan dan teknologi. Ini menunjukkan bahawa pembangunan fizikal masih tidak mampu dikawal dengan baik selagi mana pembangunan spiritual tidak dikuasai dengan baik terlebih dahulu.

Zaini Ujang yang merupakan sarjana alam sekitar dari Malaysia pernah menegaskan bahawa keseriusan

golongan profesionalisme membincangkan isu-isu alam sekitar hanya dari aspek etika, secara tidak langsungnya hanyalah melahirkan ideologi baru semata-mata iaitu 'environmentalisme'. Walau bagaimanapun, tanda-tanda bahawa krisis alam sekitar semakin berjaya ditangani masih tidak dapat dihuraikan secara fakta. Sebagai contoh, kebelakangan ini wujud keadaan apabila berlakunya gabungan sebahagian environmentalisme dengan sebahagian lagi adalah kapitalisme bagi menghasilkan sesuatu produk 'hijau'. Situasi sedemikian sebenarnya banyak menimbulkan permasalahan dari sudut keadilan antara pembangunan yang lestari dan kebajikan untuk rakyat. Kelihatannya, status kapitalisme sering menjadi unsur dominan walaupun dalam melaksanakan pembangunan yang lestari. Kebanyakan syarikat korporat teruja mengkomersilkan fahaman environmentalisme versi kapitalisme dalam pengiklanan produk perniagaan masing-masing, hakikatnya matlamat utama mereka hanyalah melonjakkan jualan produk 'hijau' tersebut bagi mendapatkan keuntungan, malah dijual dengan harga yang begitu mahal berbanding produk bukan 'hijau' (Zaini Ujang 1992). Situasi sedemikian memberikan isyarat bahawa pandangan alam mereka sebenarnya masih lagi didominasi oleh nilai sekular. Pendorongan tersebut berlaku kerana ilmu alam sekitar yang dikuasainya masih lagi dalam lingkungan nilai sains moden serta terikat kemas dengan dasar ekonomi yang berteraskan keuntungan semata-mata. Mereka tidak memandang alam berpaksikan nilai agama yang mengutamakan keadilan kepada semua makhluk termasuklah alam sekitar (al-Attas 2007). Justeru, walaupun dunia sedang mengalami proses Revolusi Perindustrian ke-4 serta diwar-warkan bahawa kelestarian alam pasti terjamin, namun realiti kualiti semasa alam sekitar sentiasa boleh dipersoalkan. Ekonomi global pula masih lagi terikat dengan keinginan manusia yang terlalu cenderung memikirkan keuntungan yang tinggi walaupun kesannya nanti sudah tentu melibatkan kerosakan alam dalam skala yang besar (Morin & Jinnah 2018). Situasi sedemikian sentiasa berlaku dan akan terus berlaku sehinggalah di era masa depan selagi manusia masih berpandangan alam yang mengutamakan diri sendiri (man-centred selfish view of nature) (Haider 1984).

Di Malaysia, usaha-usaha melestarikan alam sekitar bukanlah bermula daripada memperkenalkan teknologi mesra alam sekitar semata-mata, sebaliknya ia bermula bagaimana kerajaan, syarikat-syarikat mahupun rakyat dalam memandangnya (worldview). Adakah kewujudan alam dianggap oleh pihak-

pihak berkenaan hanyalah sebagai sumber untuk pembangunan prasarana? Adakah alam dilabelkan seperti 'musuh' kepada manusia sehingga ia layak untuk dieksploitasi, dimanipulasi mahupun didominasi untuk kegunaan manusia semata-mata seperti untuk pembinaan kawasan perumahan, perniagaan dan perladangan yang akhirnya membentuk pemanasan global, tanah runtuh, banjir kilat serta pencemaran sungai dan laut? Paling utama, adakah apabila sumber alam habis diambil manfaatnya, manusia akan berasa selesa dan tenang sehingga memperolehi keamanan sejagat?

Memandang alam bukanlah seperti manusia memandang hak mereka ke atas barang milikan bebas, tetapi ia adalah seperti memandang hak mereka ke atas 'barang' milik Penciptanya, Allah SWT. Alam bukannya diciptakan oleh Allah SWT untuk manusia memiliki sepenuhnya, sebaliknya ia hanyalah dipinjamkan kepada manusia sebagai amanah, seterusnya dipertanggungjawabkan untuk memakmurkannya, bukan membinasakannya. Sebab itu dalam konteks Islam, agama dijadikan panduan manakala akal berperanan untuk mencari hikmah dengan memikirkan langkah-langkah yang berpotensi memakmurkan alam sebaik mungkin yang bukan semata-mata untuk kebaikan manusia sahaja, malah meliputi untuk kebaikan kewujudan alam itu sendiri serta hubungan yang ada pada Penciptanya. Apabila alam dipinjamkan oleh Allah SWT kepada manusia dalam keadaan yang baik, maka secara tidak langsungnya adalah wajib bagi umat manusia kelak memulangkannya semula kepada Allah SWT juga dalam keadaan baik, bukan dalam keadaan tercemar, rosak, cacat dan sebagainya.

Dalam melakukan pembangunan di Malaysia, salah satu cara untuk memupuk agar masyarakat sentiasa menghargai sumber alam adalah melalui sektor pelancongan. Ia mempunyai satu daya tarikan kepada pengunjung agar menjadi masyarakat yang prihatin untuk memelihara dan memulihara alam. Dalam masa yang sama, ia secara tidak langsung turut mempengaruhi pihak pengurusan mahupun penduduk setempat agar menjaga kebersihan kawasan pelancongan sebagaimana lokasi taman rekreasi, pulau pelancongan dan taman negara (Norlida Hanim Mohd Salleh et al. 2017). Walau bagaimanapun, ia juga memerlukan komitmen pihak lain khususnya pengunjung atau pelancong agar menghargai alam. Ini disebabkan adakalanya ada sebahagian tempat yang begitu ramai kehadiran pengunjung dan pelancong namun dicemari dengan banyak sampah disebabkan oleh sikap mereka sendiri. Mereka hanya sekadar menikmati alam,

bukannya menghargai alam sebagaimana yang banyak berlaku di persisiran pantai Kota Kinabalu dan Port Dickson (Kattinny Bantan 2016).

Keadaan alam sekitar di Malaysia kini perlu dipelihara dan dipulihara sebaik mungkin secara serius. Adakah umat manusia bersedia untuk memulangkan alam sekitar kelak kepada Pencipta, juga Pemiliknya (Allah SWT) dalam keadaan tercemar, rosak, cacat dan kotor. Manusia diberi peluang untuk berbakti kepada alam sekitar hanya semasa mereka hidup. Namun, sejauh manakah mereka telah berbakti kepada alam sekitar jika dinilai kepada situasi sekarang? Kelihatannya, manusia apabila telah mati, seolah-olah akan memulangkan semula alam kepada Pemiliknya (Allah SWT) dalam keadaan binasa dan penuh kerosakan. Sebab itulah sepanjang hidup sebagai umat Islam, tidak boleh dinafikan betapa pentingnya menjaga pertalian keamanan antara manusia dengan Allah SWT, manusia sesama manusia dan manusia dengan alam. Apabila ketiga-tiga pertalian hubungan tersebut sentiasa harmoni, maka ketika itulah berlakunya 'keamanan sejagat'.

KESIMPULAN

Untuk mendapatkan keamanan sejagat dalam konteks masyarakat Islam Malaysia, didapati situasi bagi tiga (3) pertalian ataupun hubungan yang dimiliki setiap Muslim perlulah diperbaiki sebagai tunjang kepada kerangka keamanan sejagat itu sendiri. Dengan kata lain, ia merujuk kepada sejauh mana situasi kebaikan yang dimiliki oleh manusia iaitu ketika pertalian antara manusia dengan Allah SWT, pertalian antara manusia sesama mereka dan pertalian antara manusia dengan alam sekitar. Situasi kebaikan bagi ketiga-tiga pertalian tersebut perlulah sentiasa dilengkapi kesemuanya secara adil, seterusnya tercapailah kerangka keamanan sejagat. Memilih salah satu atau dua sahaja pertalian daripada ketiga-tiganya, tidak mampu menghasilkan konsep keamanan sejagat kepada manusia. Walau bagaimanapun, merangka semula falsafah keamanan sejagat itu tetap perlu bermula melalui prinsip realiti metafizik sebagaimana yang terdapat dalam falsafah ketuhanan. Dengan kata lain, hubungan manusia dengan Allah SWT perlulah didahului kerana ia adalah asas 'nilai' kehidupan manusia agar sentiasa terkawal dalam menentukan falsafah hidup masing-masing. Hilangnya 'nilai' ketuhanan sebagai asas dalam mengukur cara hidup Muslim, maka ketika itulah krisis spiritual akan dialami oleh manusia sehingga

akhirnya berlakulah perjuangan HAM tanpa batasan demi mencapai kebebasan individu secara mutlak, pergolakan kuasa politik sehingga menjejaskan ekonomi dan keselamatan negara serta kemusnahan alam akibat pembangunan yang melampaui batas. Semua ini merujuk kepada kerosakan rohani manusia yang akhirnya merosakkan ketiga-tiga hubungan tersebut.

PENGHARGAAN

Terima kasih kepada pihak Universiti Kebangsaan Malaysia kerana menaja penulisan di bawah geran GGPM-2017-129.

RUJUKAN

- Abdull Rahman Mahmood, Kamaruddin Hj. Salleh, Ahmad Sunawari Long & Faudzinaim Hj. Badaruddin. 2009. Penerimaan bukan Islam terhadap proses Islamisasi di Malaysia. *Jurnal Hadhari* 2: 33-51.
- Aristotle. 2000. *Politics*. New York: Dover Publications Inc.
- al-Attas, Syed Muhammad Naquib. 2007. *Tinjauan Ringkas Peri Ilmu dan Pandangan Alam*. Pulau Pinang: Penerbit Universiti Sains Malaysia.
- Clements, K.P. 2017. Global security confronting challenges to universal peace. *Policy Quarterly* 13(1): 56-59.
- Dori Efendi & Jayum Jawan. 2017. Pembangunan politik dan pendemokrasian: satu analisis konseptual. *e-Bangi* 12(3): 1-13.
- FOMCA. 2017. Hak-hak pengguna. *Gabungan Persatuan-persatuan Pengguna Malaysia* [<http://www.fomca.org.my/v1/index.php/tentang-kami/hak-hak-pengguna>].
- Haider, S. Gulzar. 1984. Habitat and values in Islam. a conceptual formulation of an Islamic City. In Ziauddin Sardar (Ed.). *The Touch of Midas: Science, Values and Environment in Islam and the West*, pp. 170-208. Manchester: Manchester University Press.
- Idris Zakaria. 1985. Al-Farabi dalam usahanya mengembangkan falsafah. *Islamiyyat* 6: 43-56.
- Jena, L.K. & Behera, B. 2017. Environmental crisis and human well-being: a review. *International Journal of Development and Sustainability* 6(8): 561-574.
- Kattinny Bantan. 2016. Kebersihan pesisiran pantai tanggungjawab bersama. *BH Online*. [<https://www.bharian.com.my/node/195697>].
- Khalif Muammar A. Harris. 2016. Kebebasan dari Perspektif Islam dan Barat. *Utusan Online*, 5 April. [<http://www.utusan.com.my/rencana/utama/kebebasan-dari-perspektif-islam-dan-barat-1.208803>].
- McFarlane, D.A. & Ogazon, A.G. 2017. Integrating sustainability philosophy into business curriculum. *International Journal of Development and Sustainability* 6(12): 1966-1977.

- Meub, L. & Bizer, K. 2018. Tradable development rights under uncertainty: an experimental approach. *Journal of Environmental Economics and Policy* 7(3): 303-323.
- Md. Sadek Uddin Chowdhury, Faridah Othman, Wan Zurina Wan Jaafar, Nuzaima Che Mood & Md. Ibrahim Adham. 2018. Assessment of pollution and improvement measure of water quality parameters using Scenarios Modeling for Sungai Selangor Basin. *Sains Malaysiana* 47(3): 457-469.
- Morin, J.F. & Jinnah, S. 2018. The untapped potential of preferential trade agreements for climate governance. *Environmental Politics* 27(3): 541-565.
- Nasr, Seyyed Hossein. 1990. Islam and the environmental crisis. *MAAS Journal of Islamic Science* 6(2): 31-51.
- Nasr, Seyyed Hossein. 1993. *Islam and the Challenge of the 21st Century*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Nasr, Seyyed Hossein. 1996. *Religion and the Order of Nature*. New York: Oxford University Press.
- Noresah Baharom. 2007. *Kamus Dewan*. Ed. Ke-4. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Norlida Hanim Mohd Salleh, Md Shafiin Shukor & Siti Hajar Mohd Idris. 2017. Impak pembangunan plancongan ke atas persekitaran manusia dan fizikal komuniti Pulau Tioman. *Akademika* 87(3): 47-60.
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. 2004. ABC: Teaching Human Rights – Practical Activities for Primary and Secondary Schools. New York: United Nations.
- Osman Bakar. 2007. *Environmental Wisdom for Planet Earth: The Islamic Heritage*. Kuala Lumpur: Center for Civilizational Dialogue, University of Malaya.
- Osman Bakar. 2013. Islamic civilisation as a global presence with special reference to its knowledge culture. *Islam and Civilisational Renewal* 4(4): 512-528.
- Plato. 1954. *The Last Days of Socrates: The Apology, Crito, Phaedo*. Terj. Hugh Tredennick. Harmondsworth: Penguin Books.
- Rafidah Hanim Mokhtar. 2018. ICERD gagal lindungi hak wanita Islam. *BH Online*, 12 Disember [<https://www.bharian.com.my/rencana/muka10/2018/12/508202/icerd-gagal-lindungi-hak-wanita-islam>].
- Sapci, O. & Shogren, J.F. 2018. Environmental quality, human capital and growth. *Journal of Environmental Economics and Policy* 7(2): 184-203.
- Suruhanjaya Hak Asasi Manusia. 2019. *Info*. [<https://www.suhakam.org.my/ms/about-suhakam/>].
- United Nations. 2019. *Universal Declaration of Human Rights*. [<http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/>].
- Zaini Ujang. 1992. *Environmentalisme dalam Tata Baru Dunia*. Kuala Lumpur: Institut Kajian Dasar.
- Zaleha Kamarudin. 2018. *Pelaksanaan Undang-undang Syariah: Cabaran Masa Kini*.
- Zul`azmi Yaakob (Corresponding Author)
 Pusat Akidah dan Keamanan Global
 Fakulti Pengajian Islam
 Universiti Kebangsaan Malaysia
 43600 UKM Bangi, Selangor
 MALAYSIA
 E-mail: zulazmi@ukm.edu.my
- Zailan Moris (Former Professor)
 Pusat Pengajian Ilmu Kemanusiaan
 Universiti Sains Malaysia
 11800 USM, Pulau Pinang
 MALAYSIA
 E-mail: moriszailan@gmail.com

